# ZÁPIS z jednání zastupitelstva č. 9/2021 Obec Velké Přílepy datum: 23. 8. 2021 - anonymizovaná verze zápisu

**Prezence:**

|  |  |
| --- | --- |
| Přítomni: | (13) Věra Čermáková, Ing. Tomáš Hošek, Mgr. Libuše Smidžárová, Ing. Vlastimil Zaviačič, Mgr. Eva Meningerová, Mgr. Bc. Marie Válková, Jan Klicpera (přišel 19:07), Mgr. Naděžda Koštovalová, Ing. Martina Maršíková, Ing. Rostislav Dias, Doc. Ing. Michael Rykl Ph.D., Jiří Říha, Ing. Petr Špindler |
| Omluveni: | (2) Bc. Josef Daněk, Ing. Jan Farfán |
| Nepřítomni: | (0) |
| Hosté: |  |
| Předsedající: | Věra Čermáková |

Přítomno je 12 členů a zastupitelstvo je usnášeníschopné.

## 1. Volba pracovních komisí (bod číslo 1)

Předkladatel: Ing. Tomáš Hošek

Předsedající navrhla jednotlivé členy pracovních komisí

|  |  |
| --- | --- |
| Návrhová komise: | Ing. Tomáš Hošek |
| Ověřovatelé: | Ing. Vlastimil Zaviačič, Jiří Říha |

|  |  |
| --- | --- |
| Hlasování | |
| pro: | (12) Věra Čermáková, Ing. Tomáš Hošek, Mgr. Libuše Smidžárová, Ing. Vlastimil Zaviačič, Mgr. Eva Meningerová, Mgr. Bc. Marie Válková, Mgr. Naděžda Koštovalová, Ing. Martina Maršíková, Ing. Rostislav Dias, Doc. Ing. Michael Rykl Ph.D., Jiří Říha, Ing. Petr Špindler |
| proti | (0) |
| zdržel se: | (0) |
| nehlasoval: | () |
| **Návrh byl přijat** | |

## 2. Schválení programu jednání (bod číslo 2)

Předkladatel: Ing. Tomáš Hošek

**Program jednání**  
1. Volba pracovních komisí  
2. Schválení programu jednání  
3. Koncesní řízení "Provozování vodohospodářské infrastruktury obce Velké Přílepy"  
4. Daň z nemovitosti - diskuze  
5. Diskuse s občany  
6. Různé

19:07 Přišel Jan Klicpera, přítomno 13 zastupitelů.

Předsedající zahájila hlasování o návrhu usnesení "A" v tomto znění:

Zastupitelstvo schvaluje návrh programu jednání ze zveřejněné pozvánky s těmito změnami:  
- doplňuje se bod č. 7 - Místo pro přecházení v Pražské ulici

|  |  |
| --- | --- |
| Hlasování | |
| pro: | (13) Ing. Tomáš Hošek, Věra Čermáková, Mgr. Libuše Smidžárová, Ing. Vlastimil Zaviačič, Mgr. Bc. Marie Válková, Mgr. Eva Meningerová, Jan Klicpera, Mgr. Naděžda Koštovalová, Ing. Martina Maršíková, Ing. Rostislav Dias, Doc. Ing. Michael Rykl Ph.D., Jiří Říha, Ing. Petr Špindler |
| proti | (0) |
| zdržel se: | (0) |
| nehlasoval: | (0) |
| **Návrh byl přijat jako usnesení číslo: UZ-81-9/21** | |
|  |  |
| termín: | **IHNED** (23. 8. 2021) |

## 3. Koncesní řízení "Provozování vodohospodářské infrastruktury obce Velké Přílepy" (bod číslo 3)

Předkladatel: Ing. Tomáš Hošek

Informace do zápisu: Pan Hošek informoval zastupitele o aktuálním stavu. Koncesní řízení skončilo u ÚOHS a bylo vydáno rozhodnutí. Bylo dáno za pravdu navrhovateli, který rozporoval dobu platnosti zadávací lhůty, kdy došlo k překročení o dva dny. ÚOHS vydal rozhodnutí, že obec nesmí pokračovat dál a nesmí uzavřít smlouvu v rámci tohoto koncesního řízení do doby odstranění chyby. Pan Hošek konzultoval situaci s několika právníky a společnostmi např. spol. ACCON a všichni ve výsledku doporučili na základě rozhodnutí ÚOHS koncesi ukončit.

Vyvstaly následující otázky: Zda má obec proti rozhodnutí ÚOHS podávat rozklad. - Ve výsledku by toto rozhodnutí znamenalo zdržení o 2-3 měsíce, odložení dalšího konání. O rozkladu by rozhodoval ÚOHS a pokud by se někdo odvolal, tak by poté rozhodoval soud. Obec by se dostala za termín přislíbený fondem (13 měsíců) na odložení platnosti výsledku nového koncesního řízení. Přislíben termín akceptace 13 měsíců od ukončení stávajícího kontraktu na základě navýšení kontraktu o 10%. Jsou různé právní výklady k tomuto navýšení. Řešením této situace je rychlé vypsání koncesního řízení malého rozsahu (do objemu zakázky 20 mil. Kč) na dobu 2 let. Současný administrátor koncesního řízení nesouhlasí s výsledkem rozhodnutí ÚOHS a konstatoval, že výsledek může být různý a rozhodnutí je obci jakým způsobem pokračovat. Po dotazu obce na administrátora koncesního řízení, který se týkal obchodního a časového rámce, tak administrátor sdělil, že již dávno dělá nad rozsah smlouvy (vícepráce) a bylo by to na nový kontrakt. Dále konstatoval, že si nemyslí, že by to stihl v daném termínu do 31.12.2021 a musel by si přizvat další externí osobu (právníky). V tomto stádiu nikdy nebyl a nemá s ním zkušenosti. Na základě těchto skutečností se rada obce rozhodla, že obec nebude podávat rozklad. Pan Hošek na základě rozhodnutí rady udělal poptávkové řízení na zajištění administrace nového koncesního řízení. Oslovil 4 subjekty. (CEFA s.r.o., Allo Tenders, s.r.o., VRV a.s., Mgr. Jan Lašmanský, LL.M.). Obec obdržela dvě nabídky. Nižší nabídku podala společnost VRV a.s.

Obec musí nyní rozhodnout:

- o zrušení stávajícího koncesního řízení

- o prodloužení stávajícího smluvního vztahu do 31.12.2021

- zda půjde do malého koncesního řízení

Pan Hošek konzultoval termíny se společností VRV a.s., kdy v případě zahájení prací v tomto týdnu, tak je reálné v druhé polovině září schvalovat zadávací dokumentaci a do konce listopadu mít vítěze.

Zastupitelé diskutovali tuto situaci. Pan Zaviačič se zeptal, jaké jsou nyní právní názory na tuto situaci. Po podání na ÚOHS byla situace s nedodržením lhůty řešena a řízení dle neúspěšného účastníka koncesního řízení mělo být ukončeno. Právní názor tehdy byl, že by toto nemělo být důvodem pro zrušení koncesního řízení. Pan Hošek konstatoval, že právní názory jsou stejné. Jeden právník řekne, že zadávací lhůta není povinná, ale pokud bude určena, tak se musí dodržet (platnost nabídky). Další právník sdělí, že po vypršení platnosti nabídky se musíte dohodnout jinak s uchazeči anebo koncesní řízení zrušit. Současně ale řekne, že to není důvod ke zrušení koncesního řízení. Nyní je obec v situaci, kdy současnému provozovateli končí smlouva k 30.9.2021 a s novým provozovatelem nesmí uzavřít smlouvu. Pan Zaviačič konstatoval, že tedy na základě těchto názorů rada rozhodla, že se obec nebude odvolávat proti rozhodnutí. Paní starostka dodala, že rozhodnutí vycházelo z důvodu,  protože je nejistý výsledek a může dojít k soudu (časově-ekonomické důvody). Pan Zaviačič se zeptal na lhůty malého koncesního řízení, zda jsou kratší. Pan Hošek odpověděl, že ano. Koncesní řízení by bylo jednokolové, vycházelo by se z koncesního řízení, které bylo nyní vypsáno a došlo by k drobným úpravám. Schválení fondem a ministerstvem financí by mělo být formalitou, již jednou tento text koncesního řízení schválili. Předpoklad schválení do týdne, 14 dnů. Lhůty pro zveřejnění koncese jsou stejné. V polovině listopadu by mělo dojít k otevírání nabídek a rychlému vyhodnocení. Na konci listopadu schvalování, do konce prosince dodržení lhůt na odvolání. Pan Rykl vznesl dotaz, jak dlouho lze bez rizika prodlužovat stávající smlouvu. Pan Hošek odpověděl - 13 měsíců. Podmínky fondu vycházejí ze zákona o zadávání veřejných zakázek. Tyto typy řízení mohou být navýšeny o 10% ze soutěžené ceny. Jsou dva úhly pohledu: jeden do dubna, května 2021 a druhý úhel pohledu až 13 měsíců. Obec vzala výpočet pro obec lepší a zaslala ho na fond s vysvětlením. Fond ho akceptoval. Stávající administrátor si stojí za tím, že obec nepochybila a měla by se o výsledek soudit. Za obcí by šly, ale další náklady s tím spojené. Pan Rykl se zeptal, zda u administrátora nevznikla chyba a neměl by tyto náklady hradit. Pan Hošek odpověděl, že jde o úhel pohledy a nyní na to nebyl čas to řešit. Administrátor má zatím zaplaceno 50% ze smluvní ceny a vykonal více úkonů, než se předpokládalo. Zbytek ceny má být uhrazen po ukončení koncesního řízení a podpisu smlouvy s provozovatelem. Obec nyní musí řešit aktuální situaci. Vyrovnání a smluvní vztah se současným administrátorem bude řešena později. Pan Špindler se zeptal, co se stane, když z nějakého důvodu bude překročeno 13 měsíců. Paní starostka odpověděla, že se to bude muset řešit. Pan Hošek doplnil, že bude hrozit odebrání dotace na rozšíření čistírny odpadních vod, postihy z vodoprávního úřadu ohledně provozování vodovodů a kanalizací a mohly by hrozit i postihy ohledně zákona o zadávání veřejných zakázek. Pan Zaviačič se zeptal na příkazní smlouvu, kde není uvedeno na jak dlouhou dobu se uzavírá. Pan Hošek odpověděl, že v textu poptávky to je. Pan Dias se zeptal, zda obec může být žalována za zrušení ze strany administrátora, který dělal koncesní řízení dosud. Pan Špindler doplnil, zda lze zrušit řízení bez udání důvodu. Paní starostka odpověděla, že administrátor dostane zaplaceno. Zastupitelé dále diskutovali, zda by stávající administrátor neměl v rámci dokončení udělat i nové řízení. Pan Hošek doplnil, že stávající administrátor by musel přibrat k sobě právníka a cena, kterou nabídl na předchozí řízení byla podhodnocena.

Předsedající zahájila hlasování o návrhu usnesení "A" v tomto znění:

Zastupitelstvo obce po projednání na základě usnesení Rady obce UR-62-10/21 ze dne 12.8.2021 a na základě rozhodnutí ÚOHS čj. 27215/2021/500/Alv ruší neukončené koncesní řízení "Provozování vodohospodářské infrastruktury obce Velké Přílepy" (evidenční číslo zakázky ve Věstníku VZ: Z2020-034748).

|  |  |
| --- | --- |
| Hlasování | |
| pro: | (9) Věra Čermáková, Ing. Tomáš Hošek, Mgr. Libuše Smidžárová, Mgr. Eva Meningerová, Mgr. Bc. Marie Válková, Jan Klicpera, Mgr. Naděžda Koštovalová, Ing. Martina Maršíková, Doc. Ing. Michael Rykl Ph.D. |
| proti | (0) |
| zdržel se: | (4) Ing. Vlastimil Zaviačič, Ing. Rostislav Dias, Ing. Petr Špindler, Jiří Říha |
| nehlasoval: | (0) |
| **Návrh byl přijat jako usnesení číslo: UZ-82-9/21** | |
| zodpovídá: | Ing. Tomáš Hošek |
| termín: | 6. 9. 2021 |

Předsedající zahájila hlasování o návrhu usnesení "B" v tomto znění:

Zastupitelstvo obce po projednání pověřuje starostku obce k podepsání dodatku ke smlouvě č. 94/14 - Smlouva o nájmu a provozování vodovodů a kanalizací uzavřené dne 28.08.2014 mezi obcí Velké Přílepy a společností Vodovody a kanalizace Beroun, a.s. s tím, že provozování na základě této smlouvy a jejích dodatků se sjednává na dobu nezbytně nutnou nejdéle však do 31.12.2021.

|  |  |
| --- | --- |
| Hlasování | |
| pro: | (12) Věra Čermáková, Ing. Tomáš Hošek, Mgr. Libuše Smidžárová, Ing. Vlastimil Zaviačič, Mgr. Eva Meningerová, Mgr. Bc. Marie Válková, Jan Klicpera, Mgr. Naděžda Koštovalová, Ing. Martina Maršíková, Ing. Rostislav Dias, Doc. Ing. Michael Rykl Ph.D., Ing. Petr Špindler |
| proti | (0) |
| zdržel se: | (1) Jiří Říha |
| nehlasoval: | (0) |
| **Návrh byl přijat jako usnesení číslo: UZ-83-9/21** | |
| zodpovídá: | Ing. Tomáš Hošek |
| termín: | 6. 9. 2021 |

Informace do zápisu: Pan Hošek informoval zastupitele o oslovených firmách v poptávkovém řízení. Společnost CEFA s.r.o. se neozvala, Allo Tenders, s.r.o. nemá kapacitu, VRV a.s. zaslalo nabídku 190 tis. Kč a Mgr. Lašmanský reagoval až dnes (280 tis. Kč). Pan Klicpera se zeptal, zda se nedá zasmluvit, případná stejná administrace po 2 letech. Paní Válková konstatovala, že obec neví, zda půjde o koncesní řízení malého rozsahu a paní starostka doplnila, že obec také neví, zda by to dělala stejná firma.

Předsedající zahájila hlasování o návrhu usnesení "C" v tomto znění:

Zastupitelstvo obce Velké Přílepy po projednání pověřuje starostku obce uzavřít smlouvu se společností Vodohospodářský rozvoj a výstavba, a.s. IČ: 47116901 na administraci koncesního řízení malého rozsahu na výběr provozovatele vodohospodářské infrastruktury ve vlastnictví obce Velké Přílepy.

|  |  |
| --- | --- |
| Hlasování | |
| pro: | (9) Věra Čermáková, Ing. Tomáš Hošek, Mgr. Libuše Smidžárová, Mgr. Eva Meningerová, Mgr. Bc. Marie Válková, Jan Klicpera, Mgr. Naděžda Koštovalová, Ing. Martina Maršíková, Doc. Ing. Michael Rykl Ph.D. |
| proti | (0) |
| zdržel se: | (4) Ing. Petr Špindler, Jiří Říha, Ing. Rostislav Dias, Ing. Vlastimil Zaviačič |
| nehlasoval: | (0) |
| **Návrh byl přijat jako usnesení číslo: UZ-84-9/21** | |
| zodpovídá: | Ing. Tomáš Hošek |
| termín: | 6. 9. 2021 |

## 4. Daň z nemovitosti - diskuse (bod číslo 4)

Předkladatel: Ing. Tomáš Hošek

### Důvodová zpráva

Rada obce projednala na svém jednání 12.8.2021 předloženou obecně závaznou vyhlášku a přijala usnesení č. UR-61-10/21

"Rada obce doporučuje zastupitelstvu schválení zvýšení místního koeficientu daně z nemovitosti na hodnotu minimálně 2."

Podmínky pro platnost vyhlášky od roku 2022.

* OZV musí nabýt platnosti nejpozději do 1.10. předchozího zdaňovacího období, tj. do 01.10.2021
* OZV musí být vyhlášena - vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů
* účinnost nejpozději do 1. ledna následujícího zdaňovacího období, tj. 01.01.2022

 Informace do zápisu: Správce rozpočtu stojí o to, aby zvýšení bylo realizováno. Nyní koeficient je nejnižší, který lze. Příjem z daní nekryje základní služby, které jsou občanům poskytovány. Paní starostka doplnila, že hodně občanů má zde nemovitosti, ale nejsou v obci přihlášeni k trvalému pobytu. Většina obcí k navýšení koeficientu přistupuje a někde jsou koeficienty daleko vyšší. Paní Koštovalová sdělila zastupitelům, že si udělala přehled, kolik je koeficient v okolních obcích. (Únětice - z 2 na 4 v příštím roce, Tuchoměřice - z 2 na 3, Horoměřice - mají koeficient 2 již 4 roky, Svrkyně - nebude zvyšovat, Libčice - zatím se tím nezabývají, Roztoky - koeficient 1,6 x ovlivněno větším počtem obyvatel, Tursko - 1, Lichoceves - 2)

Pan Hošek informoval zastupitele, že obec má 3 možnosti, jak daň z nemovitosti upravit.

1) Koeficient, který se týká počtu obyvatel. Velké Přílepy - skupina do 6 tis. obyvatel, koeficient 1,4. Hodnotu lze zvýšit až na 5.

2) Podnikatelský koeficient - typy pozemků a staveb, kde lze aplikovat koeficient 1,5

3) Místní koeficient, který nyní je na hodnotě 1 a může mít hodnotu až 5.

Zastupitelé diskutovali předložený návrh, možnosti koeficientů, zohlednění katastru nemovitostí, typy nemovitostí a dopad zvýšení koeficientů na ně. Vzorový příklad přepočtu koeficientu: RD, plocha 140 m2 platí nyní daň cca 700 Kč/rok, ŘD, plocha 70 m2 platí cca 350 Kč/rok. Celkové příjmy z daní jsou pro obec 1,2 mil. Kč a v případě navýšení místního koeficientu z 1 na 2, tak ceny budou dvojnásobné a příjmy z daní budou cca 2 mil. Kč. Pan Špindler se zeptal, k čemu správce rozpočtu použije příjem z případného zvýšení koeficientu ve výši 800 tis. Kč. Pan Hošek odpověděl, že např. na úhradu odpadového hospodářství, kde peníze chybí a obec každý rok na ně doplácí. Paní starostka sdělila, že využití bude dle schváleného rozpočtu. Paní Válková doplnila, že půjde např. o investice obce, kde se na ně hledají peníze a služby poskytované obcí, rozvoj obce. Pan Hošek doplnil, že fixní (provozní) náklady a investice. Provozní náklady raketově letí nahoru. Npař. doprava - koncept Středočeského kraje (standardizace dopravy), který by měl platit od 1.1.2022. S obcemi ho nikdo nekonzultoval. Za dopravu obec platí nyní cca 1,4 mil. Kč, od příštího roku chce Středočeský kraj omezit autobusy a zvýšit spoluúčast obce na 1,9 mil. Kč/rok. Už jen tady na té položce je nárůst o 600 tis. Kč za rok. Pan Dias se obává velkého nárůstu daně u zemědělců. Zastupitelé diskutovali nárůst u jednotlivých typů pozemků dle navrhovaného zvýšení. Pan Říha navrhl, aby se přistoupilo k hlasování a navrhuje koeficient 2,5. Pan Rykl sdělil, že neví, zda je šťastné toto schválit a postavit občany před hotovou věc. Paní Aulická oponovala, že program zasedání visel na úřední desce obce a každý z občanů měl možnost se s ním seznámit a přijít na veřejné zasedání. Správkyně rozpočtu neustále řeší doplácení odpadu. Likvidace stojí více peněz a není to možné zaplatit z peněz, které se vyberou za známky. Zjišťovala, jak se to řeší v jiných obcích. Obce dotují doplácení odpadu z této daně. Pan Hošek dodal, že obec si zvykla na poměrně vysoký standard např. v odpadech. V obci je 6 velkých kontejnerů na bioodpad, 64 košů v obci, 26 košů na psí výkaly a např. 101 laviček.

Pan Zavičič konstatoval, že stále nerozumí tomu, proč dochází ke zvyšování v době, kdy má obec dlouhodobě přebytkový rozpočet. Chápal by to, pokud by neměla na provozní výdaje. Obec nic nedotuje, obec přerozděluje daně, které dostává. Každoročně se vytvářejí rezervy v rozpočtu 7-9 mil. Kč a dnes má obec na účtu cca 90-100 mil. Kč. Dle pana Zaviačiče se zvýší koeficient jen proto, že obec může bez toho, aby jí to někde chybělo. Chápal by to, pokud by byl ztrátový rozpočet. Paní starostka odpověděla, že ano to jsme v letošním roce, ale čeká nás tělocvična za 80 mil. Kč v příštím roce a dotace nejsou. Za rok možná obec nebude v plusu, ale v mínusu. Pan Zavičič oponoval, že tady je ale každoroční přebytek v hospodaření. Na stavbu tělocvičny peníze na účtu obce jsou. Ohledně dotací NSA vypsala nový titul na tělocvičny. Dle jeho názoru jde o systémovou záležitost, pokud zvýšíme daně, tak sdělit proč. Pan Hošek konstatoval, že obec za 12 let neustále šetří každou korunu k tomu, aby byly vytvářeny tyto rezervy na horší časy a v momentě, kdy by byly napočítány všechny nezbytné akce (tělocvična, chodník Podmoráňská, zkapacitnění vodovodního přivaděče...). 6 let zpátky, každé léto byl problém s vodou. Obec každý rok šetří, aby si našetřila peníze, které nyní budeme investovat. Posledních 8 let byl přebytkový rozpočet, aby obec byla schopna zrealizovat tělocvičnu, která v obci chybí. Obec netuší, zda daně v příštích letech půjdou nahoru nebo dolů. Zvýšení daně, které obci přinese 800 tis. Kč navíc. Obec se dostane do seznamu obcí, které "nepatrně" zvýšily koeficient z daně nemovitosti. je to jediná daň, kterou obec může napřímo ovlivnit. V budoucnu, když budou příjmy od státu tak velké, že to pokryje náklady obce, tak může dojít ke snížení koeficientu. Paní starostka dodala, že jsou veliké nárůsty v ceně dopravy. Pan Hošek potvrdil, že ano. Buď obec zruší dopravu a dostane se na peníze, které jsou nyní nebo dá obec obrovské investice do LED osvětlení, aby byly sníženy náklady na osvětlení nebo bude obec zhasínat. Toto jsou opatření, která se dají dělat, a ještě příliš nebolí. Opatření, které je možné udělat, příliš nebolí a ovlivní příjem rozpočtu obce již moc není. Dva roky zpátky nebylo nutné toto ještě řešit. Pan Hošek dodal, že pan Špindler sdělil, že ušetří 2 mil. Kč, ale kde? Přestane obec opravovat lavičky, chodníky, veřejné osvětlení? Obec byla v plusu v minulých letech v řádech milionů, ale byla velmi úspěšná v získávání dotací. Pan Rykl se zeptal, jaký nárůst požaduje Středočeský kraj, aby byla zachována doprava a jaký je nárůst v odpadech. Pan Hošek odpověděl, že nárůst dopravy je cca 400 tis. Kč a za odpady v loňském roce byla obec cca 700 tis. Kč v mínusu.

Předsedající zahájila hlasování o návrhu usnesení "A" v tomto znění:

Zastupitelstvo obce Velké Přílepy po projednání schvaluje Obecně závaznou vyhlášku č. 3/2021 o stanovení místního koeficientu pro výpočet daně z nemovitých věcí. Místní koeficient pro celé katastrální území obce stanoví ve výši 2. Tato obecně závazná vyhláška nabývá účinnosti od 01.01.2022.

|  |  |
| --- | --- |
| Hlasování | |
| pro: | (8) Věra Čermáková, Ing. Tomáš Hošek, Mgr. Eva Meningerová, Mgr. Bc. Marie Válková, Jan Klicpera, Mgr. Naděžda Koštovalová, Ing. Martina Maršíková, Doc. Ing. Michael Rykl Ph.D. |
| proti | (3) Ing. Petr Špindler, Ing. Rostislav Dias, Ing. Vlastimil Zaviačič |
| zdržel se: | (2) Jiří Říha, Mgr. Libuše Smidžárová |
| nehlasoval: | (0) |
| **Návrh byl přijat jako usnesení číslo: UZ-85-9/21** | |
| zodpovídá: |  |
| termín: | **IHNED** (23. 8. 2021) |

## 5. Místo pro přecházení přes ul.Pražská do ul. Svahová/Nová (bod číslo 7)

Předkladatel: Věra Čermáková

### Důvodová zpráva

Rada obce schválila záměr zbudování nového místa pro přecházení přes silnici II/240 (Pražská) do ulice Nová a Svahová. Jedná se o zbezpečnění části silnice II/240 pro chodce v místě, kde dochází k častému pohybu chodců. Chodci zde přebíhají frekventovanou silnici v nepřehledném místě v blízkosti zatáčky. Z tohoto důvodu zde bylo navrženo místo pro přecházení o cca 10m níže směrem do obce spolu s chodníkem, aby byli chodci naváděni k překonání silnice v místě se správnými rozhledovými poměry. V sousedství je ordinace lékaře a v letošním roce by měl být dokončen i spojovací chodník mezi ul. Roztocká x Svahová, tedy lze předpokládat ještě nárůst pohybu chodců.

Záměr má již souhlas speciální stavebního úřadu (zjednodušený postup nahrazující stavební povolení).

Práce byly poptány u 3 firem. Nabídku podala pouze společnost PJV.

Cena: 205234.- Kč bez DPH

Záruka: 60 měsíců

Realizace 09-10/2021

Informace do zápisu: Paní starostka informovala zastupitele o dlouhodobém zájmu o vybudování přechodu na Pražské ulici. Toto by mohla být první vlaštovka a do budoucna by obec chtěla vybudovat chodník až k potravinám paní XXXXXXXXXX. Paní Aulická doplnila, že v současné době není možné vybudovat přechod pro chodce, ale pouze místo pro přecházení. Tzn. občan bude naveden do místa s dobrými rozhledovými poměry, které je osvětleno jako standardní přechod, ale chodec nemá přednost - na silnici není zebra. Pan Klicpera se zeptal, zda bude umístěno dopravní značení. Paní Aulická odpověděla, že to nelze. Místo pro přecházení nemá svislé ani vodorovné značení, ale je vybaveno všemi ostatními bezpečnostními prvky, které fungují. Osvětlí se, aby při snížené viditelnosti, byl chodec vidět. V místě budou sníženy obrubníky, aby občané byli naváděny k přecházení v tomto místě. Navržené umístění dodržuje rozhledové poměry. Zastupitelé diskutovali o místě a pravidlech umístění místa pro přecházení a přechodů pro chodce. Místo pro přecházení je řešeno i na základě podnětů od občanů, aby bylo zřízeno místo pro přecházení k lékaři.

Předsedající zahájila hlasování o návrhu usnesení "A" v tomto znění:

Zastupitelstvo obce Velké Přílepy po projednání schvaluje nabídku společnosti PJV spol. s.r.o., IČ: 43870104 na zřízení místa pro přecházení v ulici Pražská za cenu 205 233,90 Kč bez DPH a pověřuje starostku obce k podpisu smlouvy.

|  |  |
| --- | --- |
| Hlasování | |
| pro: | (13) Věra Čermáková, Ing. Tomáš Hošek, Mgr. Libuše Smidžárová, Ing. Vlastimil Zaviačič, Mgr. Eva Meningerová, Mgr. Bc. Marie Válková, Jan Klicpera, Mgr. Naděžda Koštovalová, Ing. Martina Maršíková, Ing. Rostislav Dias, Doc. Ing. Michael Rykl Ph.D., Jiří Říha, Ing. Petr Špindler |
| proti | (0) |
| zdržel se: | (0) |
| nehlasoval: | (0) |
| **Návrh byl přijat jako usnesení číslo: UZ-86-9/21** | |
| zodpovídá: | Eva Aulická |
| termín: | 31. 10. 2021 |

## 6. Diskuse s občany (bod číslo 5)

Projednání bodu bylo odloženo. Nebyl přítomen žádný občan.

## 7. Různé (bod číslo 6)

Předkladatel: Ing. Tomáš Hošek

### Důvodová zpráva

- na vědomí/schválení smlouva MHD vč. příloh.

Informace do zápisu: Pan Hošek informoval zastupitele, že zastupitelstvo na svém zasedání v červenci schválilo smlouvu, ale přílohy ke smlouvě byly předloženy až nyní. Smlouva byla schválena s tím, že přílohy ke smlouvě musí být také schváleny zastupitelstvem. Překvapila ho vysoutěžená cena za kilometr, která je vyšší než u linky č. 316. Konstatoval, že např. zde může být použit celý nárůst do rozpočtu obce z navýšení koeficientu daně z nemovitosti. Linku bude z 30% hradit kraj. Obec bude hradit podíl ztráty dopravy na této lince, která připadá na naši obec. Měsíčně bude obec hradit 48 tis. Kč.

Předsedající zahájil hlasování o návrhu usnesení "A" v tomto znění:

Zastupitelstvo obce po projednání schvaluje předloženou smlouvu o spolupráci při zajišťování a spolufinancování dopravní obslužnosti linky č. 409.

|  |  |
| --- | --- |
| Hlasování | |
| pro: | (12) Věra Čermáková, Ing. Tomáš Hošek, Ing. Vlastimil Zaviačič, Mgr. Eva Meningerová, Mgr. Bc. Marie Válková, Jan Klicpera, Mgr. Naděžda Koštovalová, Ing. Martina Maršíková, Ing. Rostislav Dias, Jiří Říha, Doc. Ing. Michael Rykl Ph.D., Ing. Petr Špindler |
| proti | (0) |
| zdržel se: | (1) Mgr. Libuše Smidžárová |
| nehlasoval: | (0) |
| **Návrh byl přijat jako usnesení číslo: UZ-87-9/21** | |
| zodpovídá: | Ing. Tomáš Hošek |
| termín: | **IHNED** (23. 8. 2021) |

Pan Dias se zeptal na stav Obecní policie. Paní starostka odpověděla, že odešel jeden strážník a bylo vypsáno výběrové řízení. Obecní policie v současné době slouží převážně v noci, kdy dochází ke sdružování mladých, na lavičkách popíjejí bezdomovci, k projíždění rychle jedoucích aut bez řidičského průkazu a pod vlivem. Dále pan Dias upozornil na projíždění cisterny BONIFER. Podnět byl předán obecní policii. Paní Válková se zeptala, v jaké fázi je výběrové řízení na tělocvičnu. Paní starostka odpověděla, že řízení je opět na ÚOHS. Paní Aulická doplnila, že došlo k vyloučení nabídky, kde společnost měla nedoplatek na sociálním pojištění zaměstnanců. Obec dala na doporučení administrátora a sdílela tento názor, že pokud někdo neplatí zdravotní a sociální zabezpečení za zaměstnance, tak to není úplně seriózní firma, aby jí obec dala zakázku za 80 mil. Kč. Společnost byla vyloučena, proti rozhodnutí se společnost odvolala, její námitce nebylo vyhověno a podala podnět na ÚOHS. Dnes přišlo rozhodnutí ÚOHS, že pokud společnost neplatila, ale má domluven splátkový kalendář, tak to není dluh. Rozhodnutí ÚOHS je, že obec má zrušit následné kroky, které udělala. Žádné následné kroky nebyly provedeny. Nyní to znamená opravit rozhodnutí, zrušit a provést nové vyhodnocení. Dále paní Válková upozornila na špatně umístěnou ceduli průchodu alejí u fotbalového hřiště. Požádala o častější sekání trávy na dětském hřišti a workoutovém hřišti.

Jednání ukončeno v 21:30 hod.

**Ověřeno ověřovateli:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **1)**   31. 8. 2021 13:59 | **Jiří Říha** |  |  |
| **2)**   30. 8. 2021 09:47 | **Ing. Vlastimil Zaviačič** |  |  |

Podpisy odpovědných osob:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Starosta(ka): |  |  |