



# O B E C V E L K É P Ř Í L E P Y

se sídlem obecního úřadu: Pražská 162, 252 64, okres Praha – západ  
tel.: 220 930 535, e-mail: [podatelna@velke-prilepy.cz](mailto:podatelna@velke-prilepy.cz)

## ZÁPIS ze zasedání zastupitelstva č. 3/2026

### Obec Velké Přílepy

datum: 14. 5. 2026, čas: 19:00 - anonymizovaná verze zápisu

#### Úvodní prezence:

Přítomni: (13) Ing. Eva Aulická, Věra Čermáková, Mgr. Eva Hamáčková, Ing. Kamila Handlová, Jiří Hanzal, Ing. Tomáš Hošek, Mgr. Kateřina Jungbauerová, Miroslav Kvíčala, Ing. Martina Maršíková, Šárka Musilová, Doc. Ing. Michael Rykl, Ph.D., Mgr. Libuše Smidžárová, Ing. arch. Petr Sýkora

Omluveni: (2) Ing. Monika Kučeráková, Ph.D., Ing. Vlastimil Zaviačič

Nepřítomni: (0)

Další přítomní a hosté:

Předsedající: Ing. Kamila Handlová

Přítomno je 13 z 15 členů a zastupitelstvo je usnášeníschopné.

**Jednání zahájeno 14.05.2026 v 19:03:37**

### **1. Volba pracovních komisí (bod číslo 1)**

Předkladatel: Ing. Kamila Handlová

*Projednávání bodu bylo zahájeno v 19:03:53*

Předsedající navrhl jednotlivé členy pracovních komisí

Předsedající: Ing. Kamila Handlová

Zapisovatelé: Radka Linhartová

Ověřovatelé: Mgr. Kateřina Jungbauerová, Ing. Tomáš Hošek

Diskuze zahájena v 19:03:53

**K tomuto bodu se vyjádřili: Ing. Kamila Handlová**

#### Hlasování

pro: (13) Věra Čermáková, Ing. Tomáš Hošek, Mgr. Libuše Smidžárová, Ing. Martina Maršíková, Doc. Ing. Michael Rykl, Ph.D., Ing. Eva Aulická, Ing. Kamila Handlová, Šárka Musilová, Jiří Hanzal, Ing. arch. Petr Sýkora, Mgr. Kateřina Jungbauerová, Miroslav Kvíčala, Mgr. Eva Hamáčková

proti (0)

zdržel se: (0)

nehlasoval: (0)

**Návrh byl přijat**

Projednávání bodu bylo ukončeno v 19:04:57

## 2. Schválení programu jednání (bod číslo 2)

---

Předkladatel: Ing. Kamila Handlová

Projednávání bodu bylo zahájeno v 19:05:02

### Program jednání

1. Volba pracovních komisí
2. Schválení programu jednání
3. Zprávy starostky a jednotlivých výborů
4. Kontrola plnění usnesení
5. Diskuse s občany - max. 30 min.
6. Dodatek č. 2 k SoD - Chodník podél ulice Pražská z ulice Spojovací do ulice Formanská
7. Dodatek č. 4 ke Smlouvě o zajišťování a financování dopravní obslužnosti
8. Kupní smlouva č. 53/26 – narovnání přeplocení v ulici Svahová
9. Závěrečný účet obce za rok 2025
10. Účetní závěrka obce 2025
11. Projednání výsledků poptávky na dodávky elektrické energie pro objekty obce a příspěvkové organizace
12. Projednání výsledků poptávky na dodávky plynu pro objekty obce a příspěvkové organizace
13. Různé
14. Diskuse s občany

Diskuze zahájena v 19:05:02

**K tomuto bodu se vyjádřili:** Ing. Kamila Handlová

Informace do zápisu: Pan Hošek navrhl doplnění bodu č. 15 - Stanovení počtu členů zastupitelstva obce pro volební období 2026 - 2030. Pan Hanzal s paní starostkou konstatovali, že pokud se počet nemění, tak to není nutné. Obecní úřad musí ve stanovené lhůtě před volbami ohlásit registračnímu úřadu počet volených zastupitelů v novém období.

V 19:07:54 předsedající zahájila hlasování o návrhu usnesení "A" v tomto znění:

Navrhovatel: Ing. Kamila Handlová

Zastupitelstvo schvaluje návrh programu jednání ze zveřejněné pozvánky s těmito změnami:

- doplňuje se bod č. 15 - Stanovení počtu členů zastupitelstva obce pro volební období 2026-2030

### Hlasování

pro: (13) Věra Čermáková, Ing. Tomáš Hošek, Mgr. Libuše Smidžárová, Ing. Martina Maršíková, Doc. Ing. Michael Rykl, Ph.D., Ing. Eva Aulická, Ing. Kamila Handlová, Šárka Musilová, Jiří Hanzal, Ing. arch. Petr Sýkora, Mgr. Kateřina Jungbauerová, Miroslav Kvičala, Mgr. Eva Hamáčková

proti (0)

zdržel se: (0)

nehlasoval: (0)

**Návrh A. byl přijat jako usnesení číslo: UZ-25-3/26**

termín: **IHNED (28. 5. 2026)**

Projednávání bodu bylo ukončeno v 19:08:06

## 3. Zprávy starostky a jednotlivých výborů (bod číslo 3)

---

Předkladatel: Ing. Kamila Handlová

Projednávání bodu bylo zahájeno v 19:20:32

Diskuze zahájena v 19:20:32

**K tomuto bodu se vyjádřili:** Ing. Kamila Handlová

### **Informace z průběhu jednání:**

Paní starostka přednesla zprávu z obce. (příloha č. 1)

Skupina pro životní prostředí - Skupina se nesešla.

Sportovní výbor - Paní Hamáčková sdělila, že se výbor nesešel, ale připravuje "Sportovní den".

Komunikační výbor - Paní Jungbauerová přednesla zprávu výboru. (zpráva č. 2)

Finanční výbor - Pan Hošek sdělil, že se výbor sešel 13.5. a řešil 3 témata. Stanovisko ke 2 bodům programu zastupitelstva a zhodnocení finančních prostředků obce. Informoval zastupitele o nových finančních produktech bank - investice do Nemovitostních fondů. Tyto investice jsou plně pojištěny, není limit plnění do výše 100 tis. EUR. Vstupní poplatky v případě obcí a investice nad 10 mil. Kč jsou často promíjeny.

Kulturní výbor - Paní Čermáková sdělila, že se výbor sešel a členové vznesli tyto otázky. Dotaz na zavřenou Galerii a otevření pouze na zavolání několik dnů předem. Paní Čermáková se zeptala, co k tomu obec vedlo. Galerie byla vybudována v roce 2012 s tím, že tam budou výstavy a bude to kulturní centrum v obci. Byl 1 kulturní referent, nyní jsou 2 a je zavřená galerie. Paní starostka reagovala, že důvodem bylo to, že Galerii nikdo nenavštěvoval a kulturní referent tam seděl do večerních hodin a návštěvnost byla 0. Bylo vyhodnoceno, že bude mnohem flexibilnější i pro návštěvníky, když si budou moci domluvit návštěvu v době, která jim bude vyhovovat. Paní Čermáková konstatovala, že pokud je někde návštěvnost 0, tak to znamená, že je akce špatná nebo je špatná propagace. Paní starostka dodala, že návštěvnost 0 již převzali a historicky tam byla. Paní Čermáková sdělila, že kulturní referent, který tvrdí, že tam sedí zbytečně, tak tam má kancelář. Ptala se, a co tedy kulturní referent dělá. Konstatovala, že kulturní referent něco objednává nebo píše smlouvy atd. To zde může dělat a nikde není dáno, že musí mít pevnou pracovní dobu. Paní starostka souhlasila, že to není nikde napsáno. Paní Čermáková dále sdělila, že pokud tedy obec nechce pokračovat v pořádání výstav v Galerii a dodala, že nyní je zde umístěna prodejní výstava, kde si nikdo nezavolal, tak zde lidé přestanou vystavovat. Konstatovala, že proč by to dělali, když tam nebude moci nikdo jít. Nyní nikdo nezavolal, zavolá občas škola. Dále vznesla paní Čermáková dotaz na vyhlášenou soutěž o Přílepech "Velké Přílepy známé i neznámé". Konstatovala, že na webu je věta, kde je uvedeno, že vybrané fotografie budou použity k výzdobě OÚ a Galerie. Ptala se tedy, jaká je vize do budoucna. Tzn., že se fotografie umístí v Galerii a Galerie se zavře, protože to bude stálá výzdoba nebo proč držet něco, co nefunguje. Paní starostka reagovala, že soutěž fotografií se dělala proto, že se zde koná hodně svateb a někdy se stane, že výstavy nebo vernisáže se nepotkají. Není to tak, že se jedna výstava sundá a hned se následující den tam visí nová. Obec se chtěla pojistit, aby měla databázi pěkných obrázků. Dodala, že se Galerie nezavře. Jde reakci na vyplnění časů, když zde nebude instalována výstava, tak aby nebyly na svatby holé zdi. Paní Čermáková se dále ptala na galerii fotografií na webu, a co rozhoduje o tom, kolik fotografií z akcí tam bude. Dodala, že z nějaké méně významné akce je tam 20 fotografií a z akce, kdy tady byl významný psychiatr Radkin Honzák, tak tam jsou 3 fotografie nevalné kvality. Paní starostka reagovala, že kvalita fotografií. Ne vždy jsou tak povedené, aby byly vystaveny. Paní Čermáková se zeptala, proč nejsou povedené. Paní starostka sdělila, že obec nemá profesionálního fotografa. Paní Čermáková dodala, že si myslela, že když má kulturní referentka profesionální fotoaparát, tak udělá profesionální fotky. Paní starostka sdělila, že kulturní referentka nemá profesionální aparát a není fotografka. Paní Čermáková sdělila, že ostatní fotky jsou dobré, např. z divadélek. Paní starostka se obrátila na paní Čermákovou, zda by měla doporučení na nějakého člověka, který umí dobře fotit a je ochotný chodit na akce, aby obec měla více krásných fotek na webu. Pokud o něm ví, tak se s ním mohou sejít. Paní Čermáková se obrátila na přítomného občana p. ██████████, zda by byl ochoten to pro obec dělat. Občan reagoval, že ho dotazem zaskočila a dodal, že třeba poskytuje kvalitní fotografie do zpravodaje, jen se nezveřejňují. Paní Čermáková se dále zeptala na zpravodaj, kdy se jí občané ptali na obsáhlý 2,5 stránkový článek o Špejcharu. Ptala se, zda jde o placenou reklamu nebo je to úlitba. Paní starostka reagovala, že to je otázka na redaktora zpravodaje. Pan Hanzal reagoval, že v současné době je zpravodaj nezávislý. To, že kdysi veškeré články chodily přes vedení obce, tak dnes tomu tak není. Paní starostka dodala, že článkem se zabývá i redakční

rada. Co je inzerce a co je článek. Paní Čermáková sdělila, že měla vždy přehled, co se bude vydávat ve zpravodaji. Paní starostka potvrdila, že ví, že měla paní Čermáková přehled, a ať paní Čermáková nechce, aby sdělila, jak si přehled získala. Paní Čermáková pokračovala, že se jen ptá, zda článek o Špejcharu je placený článek nebo není. Pan Hanzal reagoval, že to neví a také se mu to nelíbí. Pan Sýkora reagoval, že je otázka, proč se paní Čermáková ptá. Konstatoval, že mu přijde, že to není zpráva z výboru, ale dotazy z výboru, které jsou do bodu Různě. S paní Aulickou konstatovali, že do bodu Různě mají také dotazy. Pan Hošek se zeptal, zda by se dala tato otázka uzavřít a další bude v Různém. Paní starostka reagovala, že odpověděli. Jde o otázku pro redaktora zpravodaje. Paní [REDAKČNÍ RADA] (redakční rada) sdělila, že bude schůzka s vedením obce a budou řešeny problémy, které se zpravodajem jsou.

Dopravní a bezpečnostní výbor - Paní Aulická přednesla zprávu výboru (příloha č. 3)

Stavební výbor - Pan Sýkora sdělil, že se výbor nesešel, ale spolupracuje na projekčních přípravách studií přístavby ZŠ I. stupeň, čp. 130 a parku. Dále se podílí na přípravě dokumentace MŠ (cvičební sál) a prováděcí dokumentace na lávku přes Podmoráňský potok.

*Projednávání bodu bylo ukončeno v 19:35:01*

#### **4. Kontrola plnění usnesení (bod číslo 4)**

---

Předkladatel: Ing. Kamila Handlová

*Projednávání bodu bylo zahájeno v 19:35:04*

Diskuze zahájena v 19:35:04

**K tomuto bodu se vyjádřili:** Ing. Kamila Handlová

*Projednávání bodu bylo ukončeno v 19:35:10*

#### **5. Diskuse s občany - max. 30 min. (bod číslo 5)**

---

Předkladatel: Ing. Kamila Handlová

*Projednávání bodu bylo zahájeno v 19:35:14*

Diskuze zahájena v 19:35:14

**K tomuto bodu se vyjádřili:** Ing. Kamila Handlová

##### **Informace z průběhu jednání:**

Paní [REDAKČNÍ RADA] se vrátila ke zpravodaji. Ohradila se vůči tomu, že paní Čermáková měla v minulém volebním období přístup ke článkům před vydáním zpravodaje. Sdělila, že řadu let vedla zpravodaj a nikdy se nedávaly články ke schválení. Paní Čermáková reagovala, že ne ke schválení, ale byly jí zasílány na vědomí a do vydání nezasahovala. Zpravodaj je nezávislý, nikdo nesmí vědět, co se vydá. Paní [REDAKČNÍ RADA] řekla, že mluví o něčem jiném. Sdělila, že paní Čermáková nikdy oficiálně neměla možnost zasahovat. Pan [REDAKČNÍ RADA] se zeptal, jaká je aktuální situace dokončení chodníků v lokalitě ulic Okružní, Smetanova, Dvořákova. Paní Musilová reagovala, že je zpracována studie bezpečnosti. Nyní se realizuje I. etapa - zpomalovací polštáře a svislé dopravní značení. II. a III. etapa podléhá stavebnímu povolení a bude se vypisovat poptávka na projektanta. Pokud se to povede, tak by se každý rok realizovala jedna etapa. Pan [REDAKČNÍ RADA] konstatoval, že měl pocit, že z důvodu odvolání pár občanů, je to zablokované, ale že to bylo již téměř před realizací. Paní Musilová dodala, že retardéry budou v I. etapě. Pokud se jedná o zpomalovací prahy (stavební), tak ty budou ve II. etapě. Paní Aulická doplnila, že jsou 3 etapy. I. etapa nevyžadovala stavební úpravy. Jedná se o svislé dopravní značení a montáž hotových prefabrikovaných kusů. Bylo na to vydáno stanovení místní úpravy a nepodléhá to stavebnímu povolení. V současné době se blíží termín dokončení první etapy. Paní Musilová dodala, že na realizaci je 6 týdnů a byla zahájena před 14 dny. Paní Aulická se dále ptala, jak daleko jsou projekční práce na etapu II a III, zda se již soutěží. Paní Musilová sdělila, že dosud ne. Nyní se bude vypisovat. Paní Aulická dále sdělila, že studie je hotová 1,5 roku a nic nebránilo tomu, aby začala projekční příprava. Povolovací proces bude složitý, povolovací proces ulice Dvořákova bude nejsložitější, a proto je to rozděleno do několika etap. Doufá, že etapa II by neměla narazit na nějaký velký odpor občanů. Odpor bude v ulici Dvořákova. Zastupitelé s občanem dále diskutovali I.

etapu dopravně bezpečnostních opatření v horním H-Systému. Pan [REDAKCE] požádal o revizi dopravního značení v ulici Kladenská. Paní starostka sdělila, že to již s panem Kuchařem řešila. Jde o umístění dopravních značek max. rychlost 30 km/hod. Při výjezdu z ARI, tak je značka před křižovatkou a řidiči vyjíždějící z ARI o ní neví. Konstatovala, že dopravní značení vyžaduje kontrolu a pan Kuchař to má již na stole. Zastupitelé dále diskutovali požadavek občana na umístění reflexních tabulí. Paní Aulická seznámila přítomné s podmínkami, kdy je možné takové značení instalovat. Reflexní prvky chtějí mít u velmi rizikových míst. Pan Hanzal potvrdil občanovi, že v Kladenské ulici jezdí řidiči rychle. V současné době jedná s Policií ČR o osazení vstupních radarů. Policie nechce povolovat nic, co rozptyluje pozornost řidičů (např. kamery s radarem). Dle policie to dopravu nezpomalí. Jako řidiči přijdou panu Hanzalovi argumenty policie nelogické. Pan [REDAKCE] se dále zeptal, zda bylo jednání s panem Řezáčem (KSÚS). Pan Hanzal sdělil, že měl jednání s panem Motalem (KSÚS) i panem Řezáčem. Pan [REDAKCE] se obrátil s apelem na zastupitele, kdy měl pocit, že jde o jednu ze zásadních věcí, protože to bylo projednáváno 2x nebo 3x bez nějakého výsledku. Konstatoval, že tím myslí dřívější vyhlášku, která nějakým způsobem upravovala nebo zakazovala volný pohyb psů v obci. Připomněl, že zde dříve existovala vyhláška, kterou podepsala bývalá paní starostka. Paní Čermáková dodala, že ještě pan starosta před ní a dodala, že je to detail. Pan [REDAKCE] pokračoval, že našel vyhlášku, kde byl podpis paní Čermákové a nyní již není k nalezení. Existovala zde vyhláška, která zakazovala volné pobíhání na celém katastru obce. Paní starostka doplnila, že na obou katastrech obce. Pan [REDAKCE] dále pokračoval, že to pak bývalé vedení vyšperkovalo tím, že v centru obce nechalo instalovat prvky pro agility a vůbec nikomu to nevadilo. Nikdo to neřešil a ve chvíli, kdy má být novela, má se upravit tato vyhláška, tak tady vznikne ohromná diskuse, ve které se snaží tady část zastupitelů zřejmě sbírat politické body, což je víceméně úsměvné, ale situace je z pohledu pejskařů závažnější. Sám je zodpovědný pejskař. Psa má přivázaného, když jde někam mimo obydlené části, tak ho pustí. Konstatoval, že v tuto chvíli, pokud to dobře chápe, žádná vyhláška, která to upravuje, neplatí. Čili neexistuje žádná ochrana lidí, kteří se chovají zodpovědně. Často se mu stává, že potkává psy, kteří nejsou přivázaní, a když slyší povely jejich páníčků, Jiříčku, Pepíčku pocem, on nic nedělá, tak nikdo nemůže 100% vědět, co jeho pes udělá. Může to vědět pouze ten, který má služebně vycvičené plemeno a takové plemeno, také nepatří na volný pohyb, ale patří na vodítko. Z pohledu občana nemá v tuto chvíli žádnou oporu. Ano, může jít do občanskoprávního sporu, pokud se něco stane. Ale, kdo někdy absolvoval občanskoprávní spor, tak ví, že to stojí hodně peněz a je to na roky. Stávalo se tady a opakovaně se stávalo, že někomu tady utekl pes v určité lokalitě. Je to nástroj, který není klackem pro to, aby stála někde obecní policie a přesně za zónou, kdy ten pes může být z vodítka a může volně pobíhat, když to přeběhne, tak někoho pokutovat. To se tady nedělo ani předtím. Nestál tady policajt obecní policie, která by pokutovala. Občan to vnímá jako určitou ochranu v případě, že tady někomu bude opakovaně utíkat pes a stane se nějaký problém. A je to určitá ochrana i zodpovědných pejskařů. Občan konstatoval, že by chtěl apelovat na zastupitele, aby zapomněli na to, jestli zóna má být takto velká nebo takto velká a ještě se snažili v tomto volebním období tuto vyhlášku novelizovat, tak aby byla platná, protože v tuto chvíli jakýkoliv pes, který uteče a něco se stane... Paní Čermáková do toho vstoupila a sdělila, že když uteče pes, tak to nemá s vyhláškou vůbec nic společného. Jde o porušení veterinárního zákona. Když uteče někomu opravdu pes nebo opustí pozemek, tak je to porušení veterinárního zákona. Pan [REDAKCE] reagoval, že to není pravda. Konstatoval, že když mu utekl pes skrz plot, protože mu někdo udělal díru do plotu, tak od obecní policie dostal pokutu, právě na základě vyhlášky, která platila, takže zase neříkáte pravdu. Pan [REDAKCE] se zeptal, zda zastupitelé zvažují zařadit v tomto volebním období na program zasedání zastupitelstva. Paní starostka reagovala, že to zvažují. Dodala, že po argumentech, které padly ve stávající sestavě zastupitelů, ale nevidí další cestu, jak to změnit. Psí hřiště do konce volebního období nebude a na navržených plochách také nenaroste anglický trávnik. Toto byly argumenty, které vnímala, že byly proti. Dodala, že by byla pro, aby byla vyhláška schválena. Paní Čermáková dodala, že jak občan mluvil o agility prvcích v parku, tak původně byly myšleny i pro děti. Nebylo to jen pro psy. Kladina, přechod, můžou tam pobíhat, takže to byly vlastně "jakoby" společné prvky pro děti i pro psy. Nebyla to opravdu jen pro psy. Občan reagoval, ale i pro psy. Paní Čermáková reagovala, ale i. Občan sdělil, že to nic nemění na tom, co řekl. Paní [REDAKCE] se ptala, kdo z referentů bude mít kompetence na zabukování akcí. Paní starostka reagovala, že nájmy dělá p. Hejna. Občanka konstatovala, že jí jde o jednu konkrétní akci - ples rybářů, který trpí. Pan [REDAKCE] reagoval, že jde o lichý argument. Je to věc propagace. Pan Hanzal dodal, že na masopustu nebyli občané, kteří chodí na ples. Paní Aulická doplnila, že se říkalo, že je lepší akce akumulovat v jeden den, kdy lidé tady jsou, a když mají zájem, tak jdou. Pan [REDAKCE] sdělil, že nabízeli při prvním pořádání, že se akce

udělají společně, odezva byla nulová, respektive byl článek ve zpravodaji, jak to rybářům uškodilo. Paní [REDAKCE] dodala, že měla na mysli, aby se při plánování akcí bralo v úvahu, aby si nebrali navzájem publikum. Pan [REDAKCE] dodal, že je to obtížné. Musí se trefit, kdy nejsou prázdniny, kdy není v okolí velký masopust atd. a potom vám vyjde jeden jediný termín. Paní [REDAKCE] sdělila, že rybáři si hned po skončení plesu blokují hudbu na další rok. Paní starostka dodala, že mají termín rezervovaný termín na 06.02.2027. Zastupitelé dále s občany diskutovali otázku souběhu masopustu a plesu rybářů v jeden den. Pan Hanzal dodal, že termín se hledal dlouho a jiný se nenašel. Nemyslí si, že na masopustu byla jedna jediná rodina, která by večer přišla na ples. Nemyslí si, že by vzali jednoho plesajícího člověka. Paní Aulická dodala k návštěvnosti plesů. Obecně návštěvnost plesů padá dolů, protože mladí lidé na plesy nechodí a populace stárne. Návštěvníci, kteří chodili pravidelně a zvládli všechny 4 plesy pořádané v obci, tak dnes např. s ohledem na věk, tak jsou rádi, že jdou na 2 nebo 3. Pan [REDAKCE] se obrátil na pana Hanzala, zda stihne sdělit informace ze zápisu. Pan Hanzal sdělil zastupitelům a občanům informace ke schůzce s panem Motalem, která se konala 01.04.2026. Dne 03.04.2026 poslal zápis a přes veškeré urgencye, obdržel odpověď po měsíci. Do konce května budou obnoveny vodorovné přechody v centru obce, ulici Roztocká a Podmoráňská. Ke kanálu ve světelné křižovatce v centru obce sdělil, že jde o velký spor, který již řeší právníci Teplárny x KSÚS. Zástupci obce byli na schůzce, kde Teplárna říkala, že to není její problém a konstatoval, že tady KSÚS správně říká, že problém je u Teplárny. Úklid krajských komunikací po zimě je hotový, jeli 2x. Dále se konala schůzka s panem Řezáčem k opravám havarijních míst. Např. v ulici Pražská proti bistru je 8 m dlouhý propad - bude se opravovat. Projekční práce na společném projektu KSÚS, Velké Přílepy, Statenice - je vybraný projektant. Jde o velký projekt, kterým se p. Řezáč z KSÚS ohání, že nebude opravovat nic, protože se bude dělat tento velký projekt. V posledním zápisu od KSÚS je realizace projektu bude nejdříve 2029. Paní Aulická doplnila, že počítají se 3 roky na projekční práce a povolovací proces. Pokácené hrušně byly snad povoleny při realizaci akce a byla dána i náhradní výsadba. Oprava ul. Kladenská je vysoutěžena, realizace by měla být v létě o prázdninách. Pan Hanzal se spojí s KSÚS, protože bude nutné navázat i výměna kanálů za lepší. Dodal, že pan Řezáč nabízí opravovat vše turbem nebo studenou metodou. S tím pan Hanzal nesouhlasí a reaguje, že to si mohou nechat a nemají to ani nabízet a jezdit. Paní Aulická doplnila, že na jednání v pondělí pan Motal přislíbil, že do konce května proběhne schůzka obce se zhotovitelem ohledně ul. Kladenská. Pan Hanzal sdělil, že v zápisu je, že mu pošlou zadávací řízení na ulici Kladenská, aby obec věděla, co bylo zadáno a obdržel odpověď, že už se to soutěží. Paní Aulická doplnila, že zadání bude dohledatelné v NEN. Zastupitelé dále diskutovali s občanem vydávání uzavírek MÚ Černošice na komunikace, kde současně nařídí na jinou akci objízděné trasy. Pan Sýkora doplnil informace k projednání povolení na skládku v Úholičkách, kdy argumentoval, že v noci je v obci překročen hluk a FCC Regios tvrdil, že v noci nejedí. Před 6. hod. nejedí. Zastupitelé konstatovali, že jezdí ve 2 hod., ve 3 hod., jezdí stále. Paní Aulická dodala, že potom se pan Motal diví, když dělali studii, že máme 2 tis. těžkých vozidel na II/240, když zde nemají co dělat. Dodala, že MÚ Černošice vydal další výjimku na průjezd nákladních vozidel ulicí Kladenská.

*Projednávání bodu bylo ukončeno ve 20:05:03*

## **6. Dodatek č. 2 k SoD - Chodník podél ulice Pražská z ulice Spojovací do ulice Formanská (bod číslo 6)**

---

Předkladatel: Šárka Musilová

*Projednávání bodu bylo zahájeno ve 20:05:08*

### **Důvodová zpráva:**

ZO předkládám k projednání Dodatek č. 2 k SOD. ZO informuji, že společnost Stavební firma Neumann dodržela termín zhotovení díla do 30.4.2026, zastávka je provozuschopná a je zkolaudovaná. Provoz veřejné autobusové hromadné dopravy bude zahájen 25.5.2026.

Zdůvodnění k změnóvému listu č. 2 vícepráce - odvoz přebytečného výkopku na skládku:

Odvoz výkopku na řízenou skládku, včetně poplatku za skládku. Projekt počítal s tím, že se výkopek využije na zemní těleso druhé zastávky. Ovšem projekt byl rozdělen na dvě etapy, etapa II byla prováděna nezávisle na náklady a v režii developera sousedící výstavby (na základě plánovací smlouvy mezi developerem a obcí)

a stavby nebylo možné časově zkoordinovat. Výkopek navíc nebyl takové kvality, aby jej bylo možno odvézt na mezideponii k dolnímu rybníku, kde by byl následně využit na budování bikecrossového areálu. Je to stará navážka tělesa silnice III. třídy.

Je tedy navíc účtován poplatek za uložení na skládku a zvýšené náklady na dopravu (větší dopravní vzdálenost).

V předloženém změnové rozpočtu je zároveň odečten poplatek za odvoz a skládkování sutí, neboť byla likvidována spolu se zeminou a náklady na její likvidaci jsou zahrnuté v celkovém množství odvezené zeminy.

V zápise z KD bylo zhotoviteli uloženo tuto zeminu odvézt na skládku. V projektu tím pádem chybí položka „poplatek za skládku“ a vzdálenost odvozu je počítána jen po obci, nikoli na skládku.

Dodatek č. 2 k SoD má číslo 15/26.

Diskuze zahájena ve 20:05:08

**K tomuto bodu se vyjádřili:** Šárka Musilová

### **Informace z průběhu jednání:**

Paní Musilová seznámila zastupitele s důvodovou zprávou a sdělila zastupitelům, že zastávka je zkolaudována a měla by být v provozu nejpozději 1.6.2026. Dodatek je ve výši 190 147 Kč bez DPH. Pan Hošek konstatoval, že tato zakázka mu evokuje červený hadr před očima, protože se jedná o největší zakázku, která se za poslední 2 roky dělala a má nejednoduchý průběh. Konstatoval, že technický dozor neohlídal stavby nebo to nešlo, realizovat je současně. Paní Musilová dodala, že technický dozor nehlídal stavbu OC. Posun byl i z důvodu DIO, kdy stavba začínala na druhé straně, protože nebylo DIO. OC mělo DIO dříve, začali dříve a neměli stavbu tolik náročnou. Pan Hošek se zeptal, kdy obec převzala zastávku. Paní Musilová sdělila, že 30.4.2026 byl podepsán předávací protokol. Pan Hošek dále dodal, že druhá firma v soutěži před 2 roky, tak to měla o cca 400 tis. levnější. Obě firmy zkrátily čas realizace na 150 dnů ze 180, což při převzetí prací v dubnu 2025, tak stavba trvala celý rok. Obec 2 dodatky prodloužila termín realizace na dvojnásobek. Paní Musilová upřesnila termín z hodnocení - argument pro hodnocení zakázky byl 150 dnů. Pan Hošek dále sdělil, že to bylo 20 % a došlo ke zdvojnásobení času na realizaci ze 150 dnů na 365. Dodal, že se to nemusí dávat do hodnotících kritérií, protože kdyby se na to 2. firma v pořadí obrátila, tak to vyhraje. Sdělil, že zakázka byla prodražena o 1,5 mil. Kč. Konstatoval, že celá realizace není šťastná a měla by si na to obec dát příště pozor. Dodal, že dotace je již na účtu a snad ji nevezmou. Paní Musilová reagovala, že dotace určitě nevezmou. Je v souladu a proinvestovat se má do konce roku 2026. Toto bylo ošetřeno. Byly zde skutečnosti, které prodloužení generovaly. Zdůvodnění bylo u víceprací u dodatku č. 1. Pan Hošek dodal, že změnový list dodatku č. 2 je z 20.1.2026 a dnes je polovina května. Paní Musilová reagovala, že se mohl schválit dodatek č. 2 již dřív, ale obec počkala, až se zastávka dodělá. Paní Aulická se zeptala, zda je ukončeno vyúčtování z dotací nebo se uplatní dodatek jako uznatelný náklad. Paní Musilová sdělila, že tento se neuplatní, jde o neuznatelný náklad. Paní Aulická se zeptala, proč to není uznatelný náklad, když došlo ke změně technologie a výkop je prokazatelně z uznatelných nákladů. Paní Musilová sdělila, že není v takovém objemu, ale obec to zkusí. Paní Aulická doplnila, že dotace byla přiznána ve vyšší výši a nebyla zkonsumována, proti výběrovému řízení a je tedy možnost k diskusi pokud jsou vícepráce, které jsou uznatelné. Pokud se dokáže odůvodnit, že jsou uznatelné, protože se to stalo proto, že nebylo možno koordinovat, tak se zeptala, zda obec o této možnosti přemýšlela, zda je to možné a konzultovala to. Paní Musilová reagovala, že dodatek č. 2 bude nyní konzultován a dá zastupitelům vědět. Pan Hošek sdělil, že proto se ptal na technický dozor. Jde o dotaci ve výši 5,7 mil. Kč. Paní Smidžárová se zeptala v jaké kvalitě byla hmota, kterou bylo potřeba odvézt, a zda ji nešlo využít na zakoupený pozemek. Pan Hanzal sdělil, že šlo převážně o kamení. Pan Sýkora dodal, že je také s průběhem stavby nespokojený. Konstatoval, že je zvláštní situace, kdy projektant se stane poté technickým dozorem. Myslí si, že nejde o šťastné řešení a je dobré, pokud se na dokumentaci podívá někdo jiný, jinýma očima. Konstatoval, že pak má případně tendenci zametat případné svoje problémy z dokumentace. Dodal, že zde může být jakýsi střet. Do budoucna by mu přišlo vhodné, aby technický dozor nebyl shodný s autorem dokumentace. Paní starostka s tím souhlasila a dodala, že je to ponaučení. Paní Musilová konstatovala, že je to ponaučení. Byla vypisována

zakázka malého rozsahu, on se do ní přihlásil a byl nejlevnější. Zastupitelé konstatovali, že příště bude muset být podmínka, že to nemůže být osoba, která dělá autorský dozor.

Ve 20:15:32 předsedající zahájila hlasování o návrhu usnesení "A" v tomto znění:

Navrhovatel: Šárka Musilová

Zastupitelstvo obce schvaluje uzavření dodatku č. 2 ke smlouvě o dílo na realizaci díla „Chodník podél ulice Pražská z ulice Spojovací do ulice Formanská“ uzavřené dne 12.03.2025 mezi Obcí Velké Přílepy jako objednatelem a společností STAVEBNÍ FIRMA NEUMANN s.r.o., IČ: 28177851 jako zhotovitelem, jehož předmětem je sjednání rozšíření a omezení předmětu díla (s důsledkem navýšení ceny díla o 190 147,- Kč bez DPH) dle předloženého návrhu.

### Hlasování

pro: (10) Ing. Martina Maršíková, Doc. Ing. Michael Rykl, Ph.D., Ing. Eva Aulická, Ing. Kamila Handlová, Šárka Musilová, Jiří Hanzal, Ing. arch. Petr Sýkora, Mgr. Kateřina Jungbauerová, Miroslav Kvíčala, Mgr. Eva Hamáčková

proti (0)

zdržel se: (3) Věra Čermáková, Ing. Tomáš Hošek, Mgr. Libuše Smidžárová

nehlasoval: (0)

### **Návrh A. byl přijat jako usnesení číslo: UZ-26-3/26**

zodpovídá: Šárka Musilová

termín: 11. 6. 2026

*Projednávání bodu bylo ukončeno ve 20:15:54*

## **7. Dodatek č. 4 ke Smlouvě o zajišťování a financování dopravní obslužnosti (bod číslo 7)**

---

Předkladatel: Ing. Kamila Handlová

*Projednávání bodu bylo zahájeno ve 20:15:59*

### **Důvodová zpráva:**

Zastupitelstvu obce je předložen Dodatek č. 4 ke Smlouvě o zajišťování a financování dopravní obslužnosti, uzavřené mezi Středočeským krajem, zastoupeným organizací Integrovaná doprava Středočeského kraje, příspěvková organizace, a obcí Velké Přílepy.

Předmětem dodatku je stanovení výše záloh na podíl obce na dopravní obslužnosti pro rok 2026 a harmonogram jejich úhrady. Ostatní ujednání smlouvy zůstávají beze změny.

Podíl obce se týká zajištění rozšířené dopravní obslužnosti autobusových linek projíždějících obcí Velké Přílepy. Pro rok 2026 je příspěvek obce vypočten ve výši 1 892 855 Kč. Po započtení přeplatku z vyúčtování roku 2025 ve výši 42 132 Kč činí celková výše záloh obce za všechny linky 1 850 723 Kč. Zálohy jsou hrazeny čtvrtletně.

S ohledem na výše uvedené je zastupitelstvu předloženo schválení uzavření Dodatku č. 4.

Diskuze zahájena ve 20:15:59

**K tomuto bodu se vyjádřili:** Ing. Kamila Handlová

**Informace z průběhu jednání:**

Paní starostka seznámila zastupitele s obsahem dodatku. Paní Aulická informovala o možnosti posílení linky č. 409 od 01.09.2026 ve směru od Úholiček do V. Přílepy. Šlo by o spoje, které by odvážely lidi od vlaku do 22:15 hod. Náklady by se dělily mezi V. Přílepy a Úholičky. Roční navýšení nákladů by bylo ve výši 167 tis. Kč, Velké Přílepy cca 83,5 tis. Kč/rok. Prodloužení v letošním roce cca 30 tis. Kč. Pan Hošek doplnil, že se jedná o technický přesun a linku. Paní Aulická sdělila, že občané si linku již oblíbili a pan Rykl dodal, že spojem ráno v 7 hod. jelo 11 občanů. Zastupitelé dále diskutovali možnost posílení této linky, vzali ji na vědomí a požádali radu o schválení posílení této linky. Pan Hošek požádal, aby o tomto záměru byla informována obec Úholičky. Paní starostka reagovala, že zástupci obce Úholičky byli u jednání a souhlasí.

Ve 20:25:15 předsedající zahájila hlasování o návrhu usnesení "A" v tomto znění:

Navrhovatel: Ing. Kamila Handlová

Zastupitelstvo obce Velké Přílepy schvaluje předložený dodatek č. 4 ke Smlouvě o zajišťování a financování dopravní obslužnosti, evidenční číslo IDSK: OBC/0434/05792291/2022/4.

### Hlasování

pro: (13) Věra Čermáková, Ing. Tomáš Hošek, Mgr. Libuše Smidžárová, Ing. Martina Maršíková, Doc. Ing. Michael Rykl, Ph.D., Ing. Eva Aulická, Ing. Kamila Handlová, Šárka Musilová, Jiří Hanzal, Ing. arch. Petr Sýkora, Mgr. Kateřina Jungbauerová, Miroslav Kvíčala, Mgr. Eva Hamáčková

proti (0)

zdržel se: (0)

nehlasoval: (0)

### **Návrh A. byl přijat jako usnesení číslo: UZ-27-3/26**

zodpovídá: Ing. Kamila Handlová

termín: 28. 5. 2026

*Projednávání bodu bylo ukončeno ve 20:25:24*

## **8. Kupní smlouva č. 53/26 – narovnění přeplocení v ulici Svahová (bod číslo 8)**

Předkladatel: Ing. Kamila Handlová

*Projednávání bodu bylo zahájeno ve 20:25:28*

### **Důvodová zpráva:**

Zastupitelstvu obce je předložena kupní smlouva č. 53/26, jejímž předmětem je prodej části pozemku parc. č. 349/1 v k. ú. Velké Přílepy o výměře 22 m<sup>2</sup> za účelem narovnění dlouhodobě existujícího přeplocení u nemovitosti čp. 135 v ulici Svahová.

Záměr prodeje byl zveřejněn na úřední desce obce v období od 16. 3. 2026 do 31. 3. 2026.

Rada obce byla s věcí seznámena na jednání dne 11. 2. 2026 a následně se jí opakovaně zabývala na jednání dne 26. 2. 2026, a to na základě podnětu zastupitelky paní Aulické, která upozornila na stísněné poměry v ulici Svahová.

Rada obce vzala toto stanovisko na vědomí. Současně bylo ověřeno, že v daném místě je zachována požadovaná minimální šířka veřejného prostoru 8 metrů. Jedná se navíc o dlouhodobý historický stav, kdy je přeplocení doložitelné již od 60. let minulého století.

S ohledem na výše uvedené je zastupitelstvu předložena kupní smlouva ke schválení.

Diskuze zahájena ve 20:25:28

**K tomuto bodu se vyjádřili:** Ing. Kamila Handlová

### **Informace z průběhu jednání:**

Paní starostka seznámila zastupitele s předloženým bodem. Paní Aulická konstatovala, že se k tomu vyjadřovala již v rámci rady a konstatovala, že se domnívá, že není rozumné prodávat pozemky, které jsou územní plánem určeny jako veřejné prostranství. Dodala, že když je to přeplocené, tak to neznamená, že je to správně. Neznamená to, že to teď musí občan zbourat, ale když se to nechá v majetku obce, tak to nechává možnost při plánované rekonstrukci. Paní starostka reagovala, že si myslí, že zde hraje roli i to, že tento stav trvá od 60. let a trvá desetiletí. Paní Smidžárová se zeptala, zda jde o jediný pozemek v této ulici (Svahová). Paní Aulická reagovala, že nejde. Zastupitelé dále diskutovali přeplocení v ulici Svahová. Paní Smidžárová sdělila, proč se neřeší celá ulice. Toto jí přijde jako nesystémové a špatně. Rada obce se zabývala tímto pozemkem na základě žádosti, kterou obec obdržela. Zastupitelé dále diskutovali ulici Svahovou, která je velmi problematická na dopravu v klidu. Diskutovali šíři vozovky, parkování, počet automobilů. Paní Aulická doplnila, že bude stále větší tlak na parkování automobilů. Dodala, že by se toto mělo řešit koncepčně, až bude zřejmé, jak to bude v ulici vypadat. Pokud je v ÚP pozemek jako veřejné prostranství, tak by se z něj nemělo ukrajoval na zahrady. Pan Sýkora dodal, že dle katastrální mapy z roku 1860 byl tvar předmětného pozemku vždy a pozemek 18/1 a 18/2 nepatřil k ostatním. Bylo zde veřejné prostranství. Dodal, že pokud není věc vyřešená, tak není strategické se zbavovat pozemků v problematických místech. Paní Smidžárová dodala, že ji zaráží, že se řeší část ulice, která je širší a neřeší se úzká část. Paní Aulická reagovala, že před 20 lety se v mnoha případech odprodaly části pozemků (ul. Svrkyňská), které v tu chvíli vypadaly, že nemají pro obec význam a následně se zjistilo, že to byla chyba. Dodala, že by obec měla být opatrná u prodeje všech pozemků. Zastupitelé dále diskutovali VPN (překreslené mapy s velkou nepřesností) a digitalizaci katastru nemovitostí, kdy každý vlastník pozemku byl vyzván katastrem na jednání a mohly vznést námítky.

Ve 20:43:03 předsedající zahájila hlasování o návrhu usnesení "A" v tomto znění:

Navrhovatel: Ing. Kamila Handlová

Zastupitelstvo obce po projednání schvaluje uzavření kupní smlouvy č. 53/26 s paní [REDAKCE], bytem [REDAKCE], za kupní cenu 22 000 Kč bez DPH.

### Hlasování

pro: (0)

proti (11) Věra Čermáková, Mgr. Libuše Smidžárová, Ing. Martina Maršíková, Doc. Ing. Michael Rykl, Ph.D., Ing. Eva Aulická, Ing. Kamila Handlová, Šárka Musilová, Jiří Hanzal, Ing. arch. Petr Sýkora, Mgr. Kateřina Jungbauerová, Mgr. Eva Hamáčková

zdržel se: (2) Ing. Tomáš Hošek, Miroslav Kvíčala

nehlasoval: (0)

### **Návrh nebyl přijat**

*Projednávání bodu bylo ukončeno ve 20:43:12*

## **9. Závěrečný účet obce za rok 2025 (bod číslo 9)**

---

Předkladatel: Šárka Musilová

*Projednávání bodu bylo zahájeno ve 20:43:16*

### **Důvodová zpráva:**

Návrh závěrečného účtu za rok 2025 včetně Zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření obce byl zveřejněn na úřední desce obce 14.04.2026.

Diskuze zahájena ve 20:43:16

**K tomuto bodu se vyjádřili:** Šárka Musilová

### **Informace z průběhu jednání:**

Paní Musilová seznámila zastupitele s návrhem závěrečného účtu a zprávou o výsledku přezkoumání hospodaření. Pan Hošek přednesl názor finančního výboru. Rozpočet výsledek byl dle očekávání. Příjmy 107 mil. Kč, výdaje byly 144 mil. Kč. Schodek hospodaření ve výši 37,6 mil. Kč. Z hlediska schváleného rozpočtu je výsledek v pořádku. Z politické roviny - běžné výdaje byly 67 mil., kapitálové výdaje 77,8 mil. Kč (nákup pozemku v dražbě, objekt pošty). Konstatoval, že na kapitálových investicích obce, kdy obec obdržela 81 mil. Kč na daních, tak se proinvestovalo 23 mil. Kč, což je zoufale málo. Mezi největší investice byla investice do ČOV 1,7 mil. Kč (zázemí pro zaměstnance, dosazovací nádrže), chodník v ulici Pražská 10 mil. Kč (5 mil. Kč dotace), ostatní silnice 1,5 mil. Kč což je relativně velmi málo. Paní Aulická reagovala, že si myslí, že to nepřesahuje rámec obvyklých oprav. Pan Hošek dodal, že nebylo proinvestováno 4,5 mil. Kč, které byly schváleny. Paní Musilová požádala, ať bere pan Hošek jednotlivé § a ne položky. Pan Hošek sdělil, že říká §. Dále pokračoval ve výčtu, co bylo naprojektováno a realizováno. Pitná voda 2,2 mil. Kč (projekt) x 100 tis. Kč (opravy potrubí), investice zařazené v rozpočtu a byly součástí rozpočtu, projektové dokumentace na ulice Na Parcelách, Májová a H-System 4 mil. Kč x 140 tis. Kč. Paní Musilová dodala, že to bylo počítáno s realizací a rozpočet je plán. Pan Hošek dále pokračoval ve výčtu jednotlivých položek rozpočtu. Za finanční výbor konstatoval, že v rámci možností byl rozpočet dodržen s tím, že výdaje a realizace neodpovídají schválenému předpokladu. Realizovaly se jiné akce a apelují na to, aby se v příštích letech byly zejména posilovány kapitálové výdaje. Dále dodal, že je nutné jako první schválit střednědobý výhled obce a až poté schvalovat rozpočet. Paní starostka doplnila, že výhled byl odložen na podnět pana Hoška. Paní Musilová dodala, že jde o napravenou chybu a doplnila, že rozpočet je o výdajích a příjmech a jde o odhad. Nejde ovlivnit vše, jak se naplní, např. povolování projektů. Ne vždy za to může obec. Pan Hošek doplnil, že výdajová stránka byla složena zejména z běžných výdajů a enormně vzrůstá nákup služeb (13,5 mil. Kč - právní služby, projektové dokumentace, revize...). Paní Musilová dodala, že pokud se popisuje položka, tak je jasné, že se nechá nahradit něčím jiným. Pokud se nějaká akce nezrealizuje, tak se nahradí nějakou jinou. Nejde tedy o chybu a konstatovala, že pan Hošek ze svých zkušeností ví, že nelze vše za rok stihnout. Pan Hošek s tím souhlasil, ale říkal hodnoty z §. Dále diskutovali nájemné a investice do vodovodní sítě. Paní Aulická doplnila, že vzroste majetek předáním sítě od OC, ale obec by měla ve spolupráci s provozovatelem si naplánovat akce a spolupráci na opravy dle koncesní smlouvy. Paní starostka reagovala, že spolupráce probíhá. Pan Hanzal sdělil, že VaK Beroun navrhl investice ve výši 200 tis. Kč a teprve nyní se realizuje propoj u Bláhy. Paní starostka dodala, že s konstatacím pana Hoška na více investic souhlasí. Pan Sýkora dodal, že je připravena investice ve výši 100 mil. Kč (tělocvična), 20 mil. Kč (sál MŠ - těsně před přípravou). Pokud by se vzalo, že se schválilo 9 podnětů, a měly by se do září připravit, tak si myslí, že se bude poté určovat pořadí, na co obec má. Paní Aulická konstatovala, že je špatné, že není projekčně připraveno napojení tělocvičny na školu. Paní Musilová sdělila, že se sejde se správou majetku. Pan Hošek dodal, že schodek 37 mil. Kč je způsoben nákupem pozemků

Ve 21:02:35 předsedající zahájila hlasování o návrhu usnesení "A" v tomto znění:

Navrhovatel: Šárka Musilová

Zastupitelstvo obce Velké Přílepy po projednání schvaluje závěrečný účet obce Velké Přílepy za rok 2025, vyjádřením souhlasu s celoročním hospodařením obce, s výrokem bez výhrad.

### Hlasování

pro: (13) Věra Čermáková, Ing. Tomáš Hošek, Mgr. Libuše Smidžárová, Ing. Martina Maršíková, Doc. Ing. Michael Rykl, Ph.D., Ing. Eva Aulická, Ing. Kamila Handlová, Šárka Musilová, Jiří Hanzal, Ing. arch. Petr Sýkora, Mgr. Kateřina Jungbauerová, Miroslav Kvičala, Mgr. Eva Hamáčková

proti (0)

zdržel se: (0)

nehlasoval: (0)

## Návrh A. byl přijat jako usnesení číslo: UZ-28-3/26

zodpovídá: Jana Doubková

termín: 28. 5. 2026

Ve 21:06:45 předsedající zahájila hlasování o návrhu usnesení "B" v tomto znění:

Navrhovatel: Šárka Musilová

Zastupitelstvo obce Velké Přílepy projednalo Zprávu o výsledku přezkoumání hospodaření za rok 2025 a schválilo výše uvedené nápravné opatření svým usnesením č. UZ-29-3/26 ze dne 14.5.2026.

### Hlasování

pro: (13) Věra Čermáková, Ing. Tomáš Hošek, Mgr. Libuše Smidžárová, Ing. Martina Maršíková, Doc. Ing. Michael Rykl, Ph.D., Ing. Eva Aulická, Ing. Kamila Handlová, Šárka Musilová, Jiří Hanzal, Ing. arch. Petr Sýkora, Mgr. Kateřina Jungbauerová, Miroslav Kvičala, Mgr. Eva Hamáčková

proti (0)

zdržel se: (0)

nehlasoval: (0)

## Návrh B. byl přijat jako usnesení číslo: UZ-29-3/26

zodpovídá: Jana Doubková

termín: 28. 5. 2026

*Projednávání bodu bylo ukončeno ve 21:06:56*

## **10. Účetní závěrka obce 2025 (bod číslo 10)**

---

Předkladatel: Šárka Musilová

*Projednávání bodu bylo zahájeno ve 21:07:00*

### **Důvodová zpráva:**

Zastupitelstvu obce předkládám účetní závěrku, která představuje soubor finančních výkazů sestavených za účetní období k rozvahovému dni 31.12.2025. Součástí účetní závěrky jsou výkazy Rozvaha, Výkaz zisků a ztráty(výsledovka), Příloha, Inventarizační zpráva a Zpráva o přezkumu hospodaření. Výsledek přezkumu hospodaření za rok 2025 zní Byly zjištěny chyby a nedostatky dle §10 odst. 3 písm. a) zákona č. 420/2004 Sb. zákona o přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí. Výsledek hospodaření obce za rok 2025 činí 31 195 530,39 Kč. Uvedenou hodnotu tvoří rozdíl nákladů a výnosů popisujících účetní operace vztahující se k účetnímu roku 2025 s využitím dohadných položek, odpisů majetku a rozpouštění transferů (dotací). O schválení účetní závěrky bude vytvořen písemný protokol s jmenným seznamem přítomných/hlasujících zastupitelů.

Diskuze zahájena ve 21:07:00

**K tomuto bodu se vyjádřili:** Šárka Musilová

Ve 21:09:48 předsedající zahájila hlasování o návrhu usnesení "A" v tomto znění:

Navrhovatel: Šárka Musilová

Zastupitelstvo obce schvaluje dle ustanovení § 84 odst. 2 písm. b) zákona o obcích účetní závěrku roku 2025 na základě předložených účetních výkazů sestavených k rozvahovému dni 31. 12. 2025 - Rozvaha, Výkaz zisku a ztráty a Příloha, Inventarizační zprávy za rok 2025.

Výsledek hospodaření obce za rok 2025 činí 31 195 530,39 Kč.

### Hlasování

pro: (13) Věra Čermáková, Ing. Tomáš Hošek, Mgr. Libuše Smidžárová, Ing. Martina Maršíková, Doc. Ing. Michael Rykl, Ph.D., Ing. Eva Aulická, Ing. Kamila Handlová, Šárka Musilová, Jiří Hanzal, Ing. arch. Petr Sýkora, Mgr. Kateřina Jungbauerová, Miroslav Kvíčala, Mgr. Eva Hamáčková

proti (0)

zdržel se: (0)

nehlasoval: (0)

### **Návrh A. byl přijat jako usnesení číslo: UZ-30-3/26**

zodpovídá: Jana Doubková

termín: 11. 6. 2026

*Projednávání bodu bylo ukončeno ve 21:10:03*

## **11. Projednání výsledků poptávky na dodávky elektrické energie pro objekty obce a příspěvkové organizace (bod číslo 11)**

---

Předkladatel: Šárka Musilová

*Projednávání bodu bylo zahájeno ve 21:10:08*

### **Důvodová zpráva:**

Obec vypsala v 4/2026 VZMR na dodávku elektrické energie na roky 2027-2028. Jednalo se o uzavřenou výzvu, bylo osloveno 11 dodavatelů a přišly 3 nabídky. Obec byla účastníkem i e-aukce na dodávku elektrické energie, na období 2027-2029. Rada obce nenalezla jednoznačnou shodu a rozhodla vyhlásit před ZO další VZMR, která bude na období 2027-2029, aby byla porovnatelná s e-aukcí a ZO jí mohlo projednat. Nová VZMR bude zveřejněna 7.5., ukončení nabídek 14.5. a zachování nabídkové ceny do 15.5.

V současné době máme dodavatele elektrické energie SPP CZ a.s.

Diskuze zahájena ve 21:10:08

### **K tomuto bodu se vyjádřili: Šárka Musilová**

Informace do zápisu: Paní Musilová sdělila zastupitelům, že bod byl měla schvalovat rada, ale protože byla rada pověřena zastupitelstvem schvalovat výsledky na poptávku a dodávky elektrické energie jen na 2 roky, tak byl bod předložen zastupitelstvu. Obec se zároveň zúčastnila i e-aukce a je rezervovaný nějaký objem. Konstatovala, že se na radě dohodli, že u elektrické energie nebyli všichni v souladu, i když cena není mimořádně vysoká, dle indikativního pásma nabídkových cen, které zveřejňuje Energetický regulační úřad a slouží k ověření, zda dodavatel nedává špatnou cenu. Dodala, že nabízená cena se v pohybuje v tomto pásmu a obchoduje se i v těchto cenách na burze. Dále sdělila, že na zastupitelstvo byl bod přeložen z důvodu srovnání doby, na kterou jsou nabídky. E-aukce byla na rok 2027-29, proto byla vypsána nová zakázka malého rozsahu, která byla vypsána 07.05.2026. Ukončení nabídek bylo do 14.05.2026 do 11 hod. s tím, že nabídková cena musí platit ještě 15.05.2026, aby bylo možné uzavřít smlouvu na dodávku. Sdělila zastupitelům, že tabulku vyhodnocení mají v podkladech a seznámila je s předloženými nabídkami. Byla vyřazena nabídka Centropolu, kdy nebyla dodržena platnost nabídky do 15.05.2026. Ve výzvě bylo kritérium nejnižší nabídkové ceny. Paní Aulická se zeptala, proč se rada nedohodla. Paní Musilová sdělila,

že je problém v tom, že obec měla nabídky na 2 roky a e-aukce byla na 3 roky a cena nebyla úplně zanedbatelná (2 590 Kč). Paní Aulická konstatovala, že poptávky byly na 2 roky, takže jde o "jablka x hrušky". Pan Hošek dodal, že rada měla pověření od zastupitelstva na poptání energií na 2 roky. To se poptalo a ještě navíc se iniciativně obec přihlásila do aukce. Paní Musilová reagovala, že se obec nepřihlásila, ale společnost obec přihlásila. Pan Hošek pokračoval, že neví. Účastníci jsme se e-aukce s tím, že dostali v podkladech na radu, že z e-aukce částka na 3 roky je nejvýhodnější. Paní Musilová konstatovala, že byla. Pan Hošek sdělil, že nejvýhodnější nebyla, ale měla podle paní místostarostky bonus v tom, že umožňoval sdílet energii. Paní Musilová doplnila, že umožňují sdílení a mají dobré smluvní podmínky. Paní Aulická se zeptala, zda máme možnost s někým sdílet energie. Pan Hošek sdělil, že na to se ptal, že jako obec nemáme žádný zdroj, který by se mohl sdílet, tak se nyní dokáže uzavřít dvojstranná smlouva, že ten kdo má zdroj, tak s někým kdo má velkou spotřebu, uzavře smlouvu a v podstatě se od něj nakupují přebytky a po 15 min. a je cena o 2 Kč nižší. Na radě bylo rozebíráno, že se porovnávají hrušky a jablka. Paní starostka doplnila, zda myslí 2 a 3 roky. S tím pan Hošek souhlasil a pokračoval, že se v podstatě propagovala e-aukce s tím, že dodavatel měl možnost sdílení, což nedělá každý distributor, to je pravda. Dále rada rozebírala sdílení, kdy by obec mohla. Paní starostka dodala, že v době kdy je přebytek, tak obec nemá spotřebu. Paní Musilová doplnila, že není tak vysoká, jaký je limit. Pan Hošek pokračoval, že jsou limity, které se musí za rok odebrat a obec je nemá. Odběr je v noci. Paní Musilová sdělila, že máme ČOV, ale ta je v nájmu. Pan Hošek dále sdělil, že po 1 -1,5 dlouhé diskusi se rozešli s tím, že se to zruší, protože se projednávají jablka a hrušky, a že se to vypíše znovu na 2 roky. Paní Musilová reagovala, že ne na dva roky, ale na 3. Pan Hošek sdělil, že v tu chvíli mu bylo jedno zda na 2 nebo 3 roky, protože se rada dohodla, že výsledek půjde na zastupitelstvo a to ať určí, jestli je výhodná nabídka na 2 nebo 3 roky. Paní starostka sdělila, že 2 roky již nechťeli srovnávat. Pan Hošek dodal, že rada neměla na 3 roky pověření. Paní starostka reagovala, že rada neměla usnesení. Měla jen na 2 roky, a proto nemohla rada rozhodnout. Paní Musilová sdělila, že na zastupitelstvu je to proto, že je garantována nabídka do 14.05.2026. Ceny jsou dnes velmi turbulentní. Paní Aulická se zeptala, zda je dobré fixovat cenu na 3 roky. Paní Musilová sdělila, že si myslí, že ano. Je to jistota a i je to vhodné i z důvodu rozpočtování. Dodala, že si myslí, že do 3 let se rozpustí rizika, jak sdělil p. Vébr. Konstatovala, že je na obchodníkovi, jak si zvolí strategii. Zastupitelé diskutovali předložené nabídky na 3 roky. Vznegli obavy z fixace cen a upozornili na ceny plynu na začátku války v Ukrajině. Paní Musilová sdělila, že je rozdíl, zda se poskytuje elektrina nebo plyn pro domácnost a pro větší odběry. Poptávka zahrnuje i příspěvkové organizace MŠ a ZŠ. Ve 21:35:55 předsedající zahájila hlasování o návrhu usnesení "A" v tomto znění:

Navrhovatel: Šárka Musilová

Zastupitelstvo obce schvaluje dodavatele elektrické energie na období od 1.1.2027 do 31.12.2029 společnost Pražská energetika, a.s. IČ: 60193913

1) rok 2027 za 2770 Kč/MWh bez DPH a stálou měsíční platbu ve výši 0 Kč bez DPH za odběrné místo, pro objekty Obce Velké Přílepy, Základní školu Velké Přílepy a Mateřskou školu Jablíčko Velké Přílepy, okres Praha - západ.

2) rok 2028 za 2495 Kč/MWh bez DPH a stálou měsíční platbu ve výši 0 Kč bez DPH za odběrné místo, pro objekty Obce Velké Přílepy, Základní školu Velké Přílepy a Mateřskou školu Jablíčko Velké Přílepy, okres Praha - západ.

3) rok 2029 za 2375 Kč/MWh bez DPH a stálou měsíční platbu ve výši 0 Kč bez DPH za odběrné místo, pro objekty Obce Velké Přílepy, Základní školu Velké Přílepy a Mateřskou školu Jablíčko Velké Přílepy, okres Praha - západ.

### Hlasování

pro: (11) Věra Čermáková, Ing. Martina Maršíková, Doc. Ing. Michael Rykl, Ph.D., Ing. Eva Aulická, Ing. Kamila Handlová, Šárka Musilová, Jiří Hanzal, Ing. arch. Petr Sýkora, Mgr. Kateřina Jungbauerová, Miroslav Kvíčala, Mgr. Eva Hamáčková

proti (0)

zdržel se: (2) Ing. Tomáš Hošek, Mgr. Libuše Smidžárová

nehlasoval: (0)

## **Návrh A. byl přijat jako usnesení číslo: UZ-31-3/26**

zodpovídá: Šárka Musilová

termín: 28. 5. 2026

*Projednávání bodu bylo ukončeno ve 21:36:10*

## **12. Projednání výsledků poptávky na dodávky plynu pro objekty obce a příspěvkové organizace (bod číslo 12)**

---

Předkladatel: Šárka Musilová

*Projednávání bodu bylo zahájeno ve 21:36:16*

### **Důvodová zpráva:**

Obec vypsala v 4/2026 VZMR na dodávku plynu na roky 2027-2028. Jednalo se o uzavřenou výzvu, bylo osloveno 11 dodavatelů a přišly 3 nabídky. Obec byla účastníkem i e-aukce na dodávku zemního plynu, na období 2027-2029. Rada obce vyhodnotila cenu kladně, ale vzhledem k tomu, že byla pověřena hodnocením výsledků na roky 2027 a 2028, nemohla VZMR s cenou na roky 2027-2029 schválit.

Předkládám ZO k projednání cenu z e-aukce, která je 990 Kč bez DPH za MWH a stálý plat 99 Kč bez DPH měsíčně. Porovnání cen je přílohou bodu.

V současné době je náš dodavatel plynu Energie2, a.s.

Diskuze zahájena ve 21:36:16

**K tomuto bodu se vyjádřili:** Šárka Musilová

Ve 21:41:32 předsedající zahájila hlasování o návrhu usnesení "A" v tomto znění:

Navrhovatel: Šárka Musilová

Zastupitelstvo obce schvaluje dodavatele zemního plynu na období od 1.1.2027 do 31.12.2029 společnost Energie2, a.s. IČ: 28874773 za 990 Kč/MWh bez DPH a stálou měsíční platbu ve výši 99 Kč bez DPH za odběrné místo, pro objekty Obce Velké Přílepy, Základní školu Velké Přílepy a Mateřskou školu Jablíčko Velké Přílepy, okres Praha - západ.

### Hlasování

pro: (11) Věra Čermáková, Ing. Tomáš Hošek, Mgr. Libuše Smidžárová, Ing. Martina Maršíková, Doc. Ing. Michael Rykl, Ph.D., Ing. Eva Aulická, Ing. Kamila Handlová, Šárka Musilová, Jiří Hanzal, Mgr. Kateřina Jungbauerová, Mgr. Eva Hamáčková

proti (0)

zdržel se: (2) Ing. arch. Petr Sýkora, Miroslav Kvíčala

nehlasoval: (0)

## **Návrh A. byl přijat jako usnesení číslo: UZ-32-3/26**

zodpovídá: Šárka Musilová

termín: 28. 5. 2026

*Projednávání bodu bylo ukončeno ve 21:42:28*

## **13. Stanovení počtu členů zastupitelstva obce pro volební období 2026-2030 (bod číslo 15)**

---

Předkladatel: Ing. Tomáš Hošek

*Projednávání bodu bylo zahájeno ve 21:42:35*

### **Důvodová zpráva:**

Zastupitelstvo musí určit počet zastupitelů v následujícím volebním období nejpozději 85 dní před volbami. Možný rozsah zastupitelů pro naši obec je 11-25. Radu obce je možné zřídit od 15 zastupitelů. Doporučuji zachovat stávající počet 15 zastupitelů.

Diskuze zahájena ve 21:42:35

**K tomuto bodu se vyjádřili:** Ing. Tomáš Hošek

Ve 21:43:32 předsedající zahájila hlasování o návrhu usnesení "A" v tomto znění:

Navrhovatel: Ing. Tomáš Hošek

Zastupitelstvo obce Velké Přílepy po projednání stanovuje v souladu s §67 a §68 zákona č. 128/2000 Sb., Zákon o obcích, počet členů zastupitelstva obce Velké Přílepy na volební období 2026-2030 na 15 (patnáct).

### Hlasování

pro: (13) Věra Čermáková, Ing. Tomáš Hošek, Mgr. Libuše Smidžárová, Ing. Martina Maršíková, Doc. Ing. Michael Rykl, Ph.D., Ing. Eva Aulická, Ing. Kamila Handlová, Šárka Musilová, Jiří Hanzal, Ing. arch. Petr Sýkora, Mgr. Kateřina Jungbauerová, Miroslav Kvičala, Mgr. Eva Hamáčková

proti (0)

zdržel se: (0)

nehlasoval: (0)

### **Návrh A. byl přijat jako usnesení číslo: UZ-33-3/26**

zodpovídá: Ing. Tomáš Hošek

termín: 28. 5. 2026

*Projednávání bodu bylo ukončeno ve 21:43:45*

## **14. Různé (bod číslo 13)**

---

Předkladatel: Ing. Kamila Handlová

*Projednávání bodu bylo zahájeno ve 21:43:49*

Diskuze zahájena ve 21:43:49

**K tomuto bodu se vyjádřili:** Ing. Kamila Handlová

### **Informace z průběhu jednání:**

Paní Čermáková se ptala, kam se vozí odpad z opravy silnice na Roztoky. Pan Hanzal sdělil, že se vozí ke Kazimourovi (odbočka na Únětice), jde o recyklát. Paní Aulická se ptala na II. a III. etapu H-System. Dále požádala o údržbu pozemku za Špejcharem. Pan Hanzal odpověděl, že na jednání rady 12.05.2026 byl schválen nákup cepákové sekačky, která jediná zvládne údržbu tohoto pozemku. Poptal částečnou rekultivaci pozemku a nabídka byla ve výši 2 mil. Kč. Paní Aulická požádala o údržbu od Špejcharu k lávce - úpravu křovinořezem. Dále se zeptala, jaké se plánují opravy místních komunikací. Pan Hanzal sdělil, že je

plánována ulice Statenická. Paní Aulická navrhla, aby se oslovily společnosti, které tuto komunikaci nejvíce využívají. Tj. WhiteTrans, DPD a nájemci, bývalá továrna ŽAC ve smyslu daru do místních komunikací. Paní starostka sdělila, že tyto komunikace pan Kuchař již řeší. Vyzýval je, že jde o část komunikace obce, kterou ale ony využívají, a aby to daly do pořádku. Paní Aulická navrhla, aby se oslovily se žádostí o příspěvek a obec by zajistila pořádnou opravu. Paní Čermáková doplnila, že tam jezdí hodně kamionů do bývalé stodoly. Pan Hanzal dodal, že když kamiony stojí k rampě a zasahují do vozovky. Paní Aulická sdělila, že jde o špatné užívání místní komunikace a obecní policie by měla řešit bránění v průjezdu. Zastupitelé diskutovali, zda jde o místní nebo účelovou komunikaci, a kdy a kdo ji případně změnil. Paní Aulická sdělila, že šlo vždy o místní komunikaci (obce) a obec by si měla dát pozor, že nebude změněna na účelovou (není obce). Paní Smidžárová sdělila, že ji zaráží znečištěný potok. Zeptala se, zda je vyzváno povodí. V potoce je dříví z větví. Nejhorší je to u rybníka, směrem na Úholičky. Pan Hanzal byl dnes na jednání s majiteli. Obec vyzývá povodí, a když je nejhůř, tak to vyčistí obec. Paní Smidžárová dále sdělila, že v rámci začínajících přívalových dešťů jim bylo slíbeno, že v rámci zaplacení nebo doplacení fotbalového hřiště bude udělán chodník podél hřiště. Dodala, že je to velice ponižující chodit stále zablácenou škarpou v jakémkoliv počasí. Není tam nic. Pokud si tam zlámou nohu, tak obec řekne, že tam jde na vlastní nebezpečí a nemá tam chodit, protože to není komunikace. Ale je to jedna z mála "klidných komunikací". Pan Hanzal reagoval, že o pár metrů dál je další komunikace. Paní Smidžárová sdělila, že to bylo přislíbeno a je to v zápise a dodnes to není nic na tom. Ptala se, že by chtěla vědět v jakém stavu to je a jak to bude vypadat do budoucnosti. Paní Musilová odpověděla, že byl nyní zadán projekt na odvodnění této "strouhy". Paní Aulická dodala, že se zde hromadí voda. Paní Musilová dále sdělila, že ne všude se nechá zajet technikou, aby se terén trochu srovnal. Šlo by to částečně udělat to ručně. Paní Smidžárová požádala, aby se přišli podívat, když bude přívalový dešť, protože v okamžiku kdy prší, tak je strouha plná, nepobírá kapacitu a tvoří se laguna. Paní starostka reagovala, že potvrzuje to, že je potřeba nejdříve vyřešit odvodnění, a poté se udělá důstojný průchod. Paní Aulická doplnila, že do poloviny tohoto průchodu je dešťová kanalizace, která odbočuje doprostřed hřiště a pokračuje napříč (zatrubněná vodoteč). Paní Aulická dále sdělila, že byla oslovena projektantem, zda by tam s ním nešla. Na místě mu vysvětlila poměry, sdělila, že je zde kanalizace a na OÚ je zaměření této kanalizace. Do této kanalizace je svedena i ulice Na Parcelách. Konstatovala, že se dohodli na technickém řešení a sdělila projektantovi, že je potřeba pracovat s posledním geodetickým zaměřením, kde došlo k narovnání hranic. Minulý týden přišla dokumentace na technické řešení, kde nepočítá se stávající kanalizací, pracuje se se starým katastrem a je to nepoužitelné. Toto mu sdělila. Překvapilo ji, že byla následně vyzvána pracovníci OÚ, aby se k této dokumentaci vyjádřila. Sdělila, že pokud by pracovala na OÚ, dal jí toto projektant a měla znalosti, které pracovnice má, tak to nikomu nepošle. Pan Sýkora doplnil, že se k tomu, také odmítl vyjádřit. Paní Musilová sdělila, že pracovnice OÚ také sdělila projektantovi, že to má špatně. Paní Aulická s panem Sýkorou se shodli, že proč jim to tedy bylo zasláno, a že jde o plýtvání času druhých. Paní Smidžárová se zeptala na veřejnou vyhlášku 155/2026 (vydanou MÚ Černošice), která řeší záměr osazení dopravního značení a zpomalovacího pruhu (vjezd na hřiště - ulice Májová, Oblouková). Sdělila, že tam kde končí jedna laguna, tak tímto budou vytvářet další lagunu, která bude posunuta o kousek dál. Konstatovala, že pokud se zde udělá práh, tak se zvedne hladina jezera, který při každém dešti vznikne. Paní Aulická se ptala, kdo toto technické řešení navrhl. Paní starostka reagovala, že nyní to neví, zjistí to a v pondělí odpoví. Zastupitelé dále diskutovali navržené řešení a konstatovali, že občané velmi nesouhlasili s umístěním prahů, diskutovali nutnost vyřešení odvodnění. Paní Smidžárová požádala o prověření záměru a znovu zvážení. Pan Rykl sdělil, že se ulici Májovou je potřeba vyřešit celou. Paní Musilová sdělila, že řekla, že se to tam upraví, ale není to jediná cesta, kterou se dá jít. Pan Sýkora se zeptal na smlouvu na bateriové úložiště. Paní starostka sdělila, že k návrhu se vyjádřila právnička. Závazky obce tam byly definovány dost široce a navrhla jejich zúžení. Je zde i komplikace s koridorem přeložky, který není zahrnutý v ÚPD. Paní Aulická doplnila, že záměr nezobrazuje koridor pro přeložku II/240 a v druhá strana v návrhu hovoří o tom, že prokazatelně udělali projekční kroky k záměru realizovat golf a odkazují se na zjišťovací řízení z roku 2011. Sdělila, že na to odepsala, že s touto větou nelze souhlasit, protože v roce 2011 to projednala Alfa Praha. Byl projednán záměr na golf ve Statenicích a ve Velkých Přílepech, tj. úplně jiný záměr. Od toho záměru Alfa Praha odstoupila v okamžiku, kdy požádala o změnu územního plánu ve Statenicích, kdy se to z plochy na golf změnilo na bydlení a pan Španko kupoval pozemky v okamžiku, kdy záměr, který byl projednaný, byl nerealizovatelný, protože od něj bylo odstoupeno změnou. Není známo, že vlastník pozemků p. Španko ani předním CIB, že by existoval záměr golfu pouze na pozemcích Velkých Přílep. Je možné se bavit o tom, že koupil pozemky, které byly určené

ke stavbě, to ano, ale rozhodně ne, že by tam byl záměr. Toto je velmi důležitá věta, protože to má vliv na náhrady škod. Paní starostka doplnila, že tyto skutečnosti byly dnes předány právničce. Jde o smlouvu, která se připravuje a bude předložena zastupitelstvu. Paní Čermáková se zeptala, co z toho bude mít obec. Paní Aulická sdělila, že nabídl, že když strpíme úložiště, tak nabízí, že se nebude odvolávat proti golfu. Dodala, že by jednala o smlouvě, že se nebude odvolávat a je otázka, zda se obec bojí, že se bude odvolávat. Pan Sýkora dodal, že případný regres půjde za jinou institucí. Pan Sýkora se dále zeptal, zda se nezkusilo připravit lávku po 3 letech projektování a zpracovat na sále pro MŠ. Dále měl dotaz na zastupitelstvo k přípravě projektu přístavby ZŠ I. stupně. Projekt má přesunout třídu I. stupně do budovy I. stupně, uvolní se místo pro odbornou učebnu. Pan Sýkora seznámil zastupitele s parametry I. stupně a požadavky školy na úpravy. Zastupitelé dále diskutovali, zda nechat zpracovat jednu variantu (normální) nebo 2, kdy by se do ZŠ investovalo ještě více. Budova I. stupně při úpravách procházela kompromisy a zasloužila by si úpravy. Diskutoval se demografický vývoj, výstavba v obci. Nenavyšovala by se kapacita školy, ale kvalita.

Pan Sýkora navrhl usnesení k rekonstrukci a prostupnosti veřejného prostoru pro bezpečný pohyb chodců.

Ve 22:36:15 předsedající zahájil hlasování o návrhu usnesení "A" v tomto znění:

Navrhovatel: Ing. Kamila Handlová

Zastupitelstvo po projednání ukládá vedení obce dbát na vytváření a rekonstrukci veřejného prostoru tak, aby byla zajištěna prostupnost území a bezpečný pohyb chodců, například prostřednictvím chodníků či jinak vymezených koridorů.

### Hlasování

pro: (12) Věra Čermáková, Ing. Tomáš Hošek, Ing. Martina Maršíková, Doc. Ing. Michael Rykl, Ph.D., Ing. Eva Aulická, Ing. Kamila Handlová, Šárka Musilová, Jiří Hanzal, Ing. arch. Petr Sýkora, Mgr. Kateřina Jungbauerová, Miroslav Kvičala, Mgr. Eva Hamáčková

proti (0)

zdržel se: (1) Mgr. Libuše Smidžárová

nehlasoval: (0)

### **Návrh A. byl přijat jako usnesení číslo: UZ-34-3/26**

termín: 28. 5. 2026

*Projednávání bodu bylo ukončeno ve 22:36:37*

## **15. Diskuse s občany (bod číslo 14)**

---

Předkladatel: Ing. Kamila Handlová

*Projednávání bodu bylo zahájeno ve 22:37:04*

Diskuze zahájena ve 22:37:04

**K tomuto bodu se vyjádřili:** Ing. Kamila Handlová

Informace do zápisu:

Pan █████ se zeptal na velikost a umístění bateriového úložiště. Paní Aulická sdělila, že jde o nadzemní a pozemek sousedí s transformovnou. Paní Maršíková informovala o akci k odpadům, které dělala s dětmi ve škole. Plakáty budou ve zpravodaji a zeptala se, zda je možné je vyvěsit na vývěsce v obci (autobusová zastávka v centru). Pan Sýkora se zeptal na ovál a zda projektant reagoval na návrh. Paní Musilová sdělila, že projektant reagoval a zohlednil část s doskočištěm, ale víceméně nic jiného. Dodala, že pokud by se chtěly zohledňovat připomínky, tak by musela být rozšířena smlouva. Pan Sýkora se zeptal, zda se to tedy neopravilo. Paní Musilová sdělila, že ne. Musí se rozšířit smlouva a udělat znovu vyjadřovací řízení po úpravě. Pan Hošek se zeptal na stavbu oválu a dráhy stavět nad kanalizací, která je na konci svého životního

cyklu. Paní Musilová se zeptala, jak ví, že je na konci životního cyklu. Může být v pořádku, i když je tam dlouho. Paní Aulická reagovala, že tam byla kamery s je zpráva v jakém je to stavu. Paní Musilová sdělila, že je obec má k dispozici. Paní Aulická sdělila, že předpokládá, že byl kamerou zmapován stav a provozovatel je schopen říct, zda je životnost dalších 30 let. Paní Smidžárová se ptala, zda je to k nahlédnutí. Paní Musilová sdělila, že to řešila s paní Aulická, že se udělala kamerová zkouška a pokud by se zjistilo, že není kanalizace v pořádku, tak než se začne realizovat rovinka, tak se opraví kanalizace a potom se bude realizovat rovinka. Nyní se sbírají stanoviska. Pan Sýkora se ptal proč se čeká na vyjádření, když chce změnit projekt, jaká je kontinuita postupu. Proč nelze pracovat paralelně. Zastupitelé dále diskutovali šířku hřiště. Pan Sýkora se zeptal, zda se bude projekt měnit nebo ne. Zatím to zakreslené není a ptal, se zda se to neupravuje. Paní Musilová toto potvrdila. Paní Aulická sdělila, že ovál zařezává projekt více do svahu. Pan Sýkora oponoval, že jde o to, že projektantka dělala obrovské odstupky od atletické dráhy. Paní Aulická sdělila, že ze správy výboru a i z jednání zastupitelstva pochopila, že dojde k úpravě, a proto si myslela, že projekt nemáme a není povolený, protože se pracuje na změně. Paní Musilová reagovala, že se čekalo na ČEZ. Pokud zastupitelé chtějí upravit projekt, tak se navýší cena za dílo, zakreslí se to a kolečko se udělá znovu. Paní Aulická sdělila, že pokud je projekt projednatelný, není potřeba doplňovat a dotčený orgán je schopný vydat závazné stanovisko, tak není potřeba ho mít dopředu. Podá se žádost o projednání záměru a správní orgán si to zařídí sám.

*Projednávání bodu bylo ukončeno ve 22:53:42*

**Jednání ukončeno 14.05.2026 ve 22:54:14**

**Ověřeno ověřovateli:**

1) 1. 6. 2026 08:04

**Ing. Tomáš Hošek, v.r.**

---

2) 1. 6. 2026 10:52

**Mgr. Kateřina Jungbauerová, v.r.**

---

**Podpisy odpovědných osob:**

starosta(ka): **Ing. Kamila Handlová, v.r.**

---