



Obec Velké Přílepy

Pražská 162, Velké Přílepy, 25264

tel: 220930535, e-mail: podatelna@velke-prilepy.cz

ZÁPIS ze zasedání zastupitelstva č. 7/2025

Obec Velké Přílepy

datum: 21. 10. 2025, čas: 19:00 - anonymizovaná verze zápisu

Úvodní prezence:

Přítomni: (13) Ing. Eva Aulická, Věra Čermáková, Ing. Kamila Handlová, Jiří Hanzal, Ing. Tomáš Hošek, Ing. Martina Maršíková, Šárka Musilová, Mgr. Libuše Smidžárová, Ing. arch. Petr Sýkora, Ing. Vlastimil Zaviačič, Miroslav Kvičala (přišel v 19:09 hod.), Mgr. Kateřina Jungbauerová (přišla v 19:16 hod.), Doc. Ing. Michael Rykl Ph.D. (přišel v 20:39 hod.)

Omluveni: (2) Mgr. Eva Hamáčková, Ing. Monika Kučeráková Ph.D.

Nepřítomni:

Další přítomní a hosté:

Zapisovatel/ka: Radka Linhartová

Předsedající: Ing. Kamila Handlová

Přítomno je 10 z 15 členů a zastupitelstvo je usnášeníschopné.

Jednání zahájeno 21.10.2025 v 19:02:11

1. Volba pracovních komisí (bod číslo 1)

Předkladatel: Ing. Kamila Handlová

Projednávání bodu bylo zahájeno v 19:02:24

Předsedající navrhl jednotlivé členy pracovních komisí

Ověřovatelé: Ing. Tomáš Hošek, Věra Čermáková

Diskuze zahájena v 19:02:24

K tomuto bodu se vyjádřili: Ing. Kamila Handlová

Hlasování

pro: (10) Věra Čermáková, Ing. Tomáš Hošek, Mgr. Libuše Smidžárová, Ing. Vlastimil Zaviačič, Ing. Martina Maršíková, Ing. Eva Aulická, Ing. Kamila Handlová, Šárka Musilová, Jiří Hanzal, Ing. arch. Petr Sýkora

proti (0)

zdržel se: (0)

nehlasoval: (0)

Návrh byl přijat

Projednávání bodu bylo ukončeno v 19:03:35

2. Schválení programu jednání (bod číslo 2)

Předkladatel: Ing. Kamila Handlová

Projednávání bodu bylo zahájeno v 19:03:40

Program jednání

1. Volba pracovních komisí
2. Schválení programu jednání
3. Zprávy starostky a jednotlivých výborů
4. Diskuse s občany - max. 30 min.
5. Kontrola plnění usnesení
6. Česká pošta - nájemní smlouva
7. Dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo č. 77/25
8. Dodatek č. 1 k SoD - Chodník podél ulice Pražská z ulice Spojovací do ulice Formanská
9. Fond na obnovu vodovodů a kanalizace
10. Rozpočtové opatření č. 5/2025
11. Vyhláška - pyrotechnika
12. Různé
13. Diskuse s občany

Diskuze zahájena v 19:03:40

K tomuto bodu se vyjádřili: Ing. Kamila Handlová

V 19:05:12 předsedající zahájila hlasování o návrhu usnesení "A" v tomto znění:

Navrhovatel: Kamila Handlová

Zastupitelstvo schvaluje návrh programu jednání ze zveřejněné pozvánky s těmito změnami:
- doplňuje se bod č. 14 - Vydražené pozemky k. ú. Velké Přílepy

Hlasování

pro: (10) Věra Čermáková , Ing. Tomáš Hošek , Mgr. Libuše Smidžárová , Ing. Vlastimil Zaviačič , Ing. Martina Maršíková , Ing. Eva Aulická , Ing. Kamila Handlová , Šárka Musilová , Jiří Hanzal , Ing. arch. Petr Sýkora

proti (0)

zdržel se: (0)

nehlasoval: (0)

Návrh A. byl přijat jako usnesení číslo: UZ-46-7/25

termín: **IHNED** (21. 10. 2025)

Projednávání bodu bylo ukončeno v 19:05:22

3. Zprávy starostky a jednotlivých výborů (bod číslo 3)

Předkladatel: Ing. Kamila Handlová

Projednávání bodu bylo zahájeno v 19:05:30

Diskuze zahájena v 19:05:30

K tomuto bodu se vyjádřili: Ing. Kamila Handlová, Ing. Eva Aulická, Ing. Tomáš Hošek, Mgr. Kateřina Jungbauerová

Informace z průběhu jednání:

Paní starostka přečetla zprávu z obce. (příloha č. 1) Ke zprávě doplnila informaci ke společnosti CETIN, který informoval, že stále řeší přepočty polygonů dle požadovaných podmínek obce. Nyní je schválený projekt VEPRÁ 3 (oblast ARI). Tato část společnosti vychází i za podmínek požadovaných obcí. Předpokládaný termín zahájení realizace - jaro 2026, ale může se stát, že to bude i dříve. Společnost má dále v projekci ostatní části, termín dodání je 30.6.2026, ale zatím neví, zda jsou schopni splnit požadované podmínky ze strany obce. Před začátkem realizace se na obci zastaví stavbyvedoucí. Pan Hanzal dodal, že tyto informace se od nich obec snaží dostat od 30.6.2025.

Skupina pro životní prostředí - Pan Hanzal sdělil, že se skupina nesešla.

Dopravně - bezpečnostní výbor - Paní Aulická seznámila zastupitele a občany se zprávou výboru. (příloha č. 2) Zeptala se, zda obec požádala o stanovení DIO autobusových zastávek před kolaudací. Paní Musilová reagovala, že dosud ne. Je vyzván TDS, který upraví projekt a odešle žádost na MÚ Černošice. Pan Hošek doplnil, že toto trvá cca 2 měsíce. Dále upozornila na špatný stav průchodu v parku V Luhu od nádrže. Pan Hanzal reagoval, že trámký budou pravděpodobně nahrazeny betonovým panelem. Projekt na lávku má být předložen do konce října 2025. Dále paní Aulická sdělila informace k lince č. 340, kdy se Roztoky odmítly podílet na nákladech. Oslovila ROPID se žádostí, aby vyčíslili náklady na spoj pouze Velké Přílepy - nádraží Roztoky, nádraží Roztoky - Velké Přílepy. Kalkulaci obec zatím nemá. Pan Hošek vznesl dotaz, zda se tam autobus otočí. Paní Aulická reagovala, že toto zjišťovala a bylo jí sděleno, že ano. Byl by to menší autobus.

Finanční výbor - Pan Hošek informoval zastupitele o končícím termínovaném vkladu a řeší se podklady rozpočtu na rok 2026.

V 19:09:18 přišel Miroslav Kvičala, přítomno 11 z 15 zastupitelů.

Aktualizovaný stav prezence:

Přítomni: (11) Ing. Eva Aulická, Věra Čermáková, Ing. Kamila Handlová, Jiří Hanzal, Ing. Tomáš Hošek, Ing. Martina Maršíková, Šárka Musilová, Mgr. Libuše Smidžárová, Ing. arch. Petr Sýkora, Ing. Vlastimil Zaviacáč, Miroslav Kvičala

Omluveni: (2) Mgr. Eva Hamáčková, Ing. Monika Kučeráková Ph.D.

Nepřítomni: (2) Mgr. Kateřina Jungbauerová, Doc. Ing. Michael Rykl Ph.D.

V 19:16:00 přišla Mgr. Kateřina Jungbauerová, přítomno 12 z 15 zastupitelů.

Aktualizovaný stav prezence:

Přítomni: (12) Ing. Eva Aulická, Věra Čermáková, Ing. Kamila Handlová, Jiří Hanzal, Ing. Tomáš Hošek, Ing. Martina Maršíková, Šárka Musilová, Mgr. Libuše Smidžárová, Ing. arch. Petr Sýkora, Ing. Vlastimil Zaviacáč, Miroslav Kvičala, Mgr. Kateřina Jungbauerová

Omluveni: (2) Mgr. Eva Hamáčková, Ing. Monika Kučeráková Ph.D.

Nepřítomni: (1) Doc. Ing. Michael Rykl Ph.D.

Komunikační výbor - Paní Jungbauerová sdělila, že výbor se nesešel, ale on-line řešil propagaci akcí. Jako nejlepší se stále jeví MUNIPOLIS, kde si občané vyberou rubriky, které je zajímavější a chtějí je dostávat. Např. na krizové informace je přihlášeno 710 občanů. MUNIPOLIS spustí v nejbližší době propagační kampaň přes facebook. Paní starostka doplnila, že v září se zástupce společnosti dostavil na obec, chtěli navýšit cenu za služby u

smlouvy, která se prodlužuje automaticky o rok a nabídli, že pro obec udělají zdarma kampaň na facebooku. Obec je upozornila, že dle smlouvy musí být změna ve smlouvě oznámena 2 měsíce předem, což se nestalo. Paní Jungbauerová doplnila, že stále chybí znalost, co občané v obci chtějí, pro jakou cílovou skupinu akce dělat. (rodiny s dětmi, senioři...) Obec udělá dotazníkové šetření přes web, facebook, MUNIPOLIS a v tištěné podobě na téma, jaké akce by měla obec pro občany pořádat. Pan Zaviačič dodal, že by využil MUNIPOLIS, stejně jako v případě názvu autobusové zastávky. Paní Jungbauerová se dotazuje v různých obcích na to, jaké pořádají akce a pro koho. Konstatovala, že se to velmi liší. Paní Čermáková doplnila, že záleží jak je to daleko od města, jak funguje občanská společnost a lidé se tam setkávají.

Kulturní výbor - Paní Čermáková sdělila, že výbor se sešel v polovině září a zaměří se na 3 akce - ohňostroj, Přílepské ladění a Přílepský čtyřlístek. Paní starostka dodala, že již obeslala "čtyřlístkové" obce s termínem. V jeden den se bude konat Přílepské ladění a Přílepský čtyřlístek.

Kontrolní výbor - Pan Zaviačič sdělil, že výbor provádí pravidelnou kontrolu usnesení rady a zastupitelstva, ze kterého vyplynul požadavek na zařazení bodu na vydražené pozemky. Na minulém zastupitelstvu byla rada obce pověřená, následně rada schválila reálné vydražení. Obec pozemky vydražila za vyvolávací cenu, která byla ve výši 70 % znaleckého posudku. Nákupy a případně prodeje nemovitostí musí schvalovat zastupitelstvo, aby to bylo v budoucnu nenapadnutelné. Exekuce na pozemek byla cca 160 tis. Kč a za to se prodal pozemek v hodnotě 70 mil. Kč.

Stavební výbor - Pan Sýkora informoval o činnosti stavebního výboru. Výbor se schází online a probíral 8 podnětů, které byly již dříve prezentovány na zastupitelstvu. Navrhl přidat 9 bod "Senior Oázu". Vypracovat studii v souvislosti s 8 podněty, které jsou základním kamenem pro rozvoj obce. Doporučil, aby zastupitelé tyto podněty schválili a zavázali obec, aby na nich pracovala. Budou předmětem jednání dalšího zastupitelstva.

Projednávání bodu bylo ukončeno v 19:26:58

4. Diskuse s občany - max. 30 min. (bod číslo 4)

Předkladatel: Ing. Kamila Handlová

Projednávání bodu bylo zahájeno v 19:27:04

Diskuze zahájena v 19:27:04

K tomuto bodu se vyjádřili: Ing. Kamila Handlová

Informace z průběhu jednání:

Pan ████████ upozornil na dosud nezapsanou novou ředitelku MŠ Jablíčko do obchodního rejstříku. Ptal se, zda podepisuje nějaké doklady. Dále sdělil, že dle přípisu nové paní ředitelky, kde si stěžovala na to, že nemá samostatný přístup do DS, není zapsána v rejstříku atd., přístupy jsou prostřednictvím stávající ředitelky. V rámci kybernetické bezpečnosti toto neakceptuje a bojí se, že může dojít k maléru ze strany jeho klientky nebo z její strany. V listopadu 2024 se zastupitelstvo dohodlo o zápisu zástupkyně do obchodního rejstříku. Toto dosud není a jsou z toho další problémy. Stěžovala si, že nemá přístup do DS. Jeho klienta má stále přístup do DS, má přístup do banky, má přístup do všech komunikací, které musí provádět MŠ nebo by měla provádět. Ptal se zastupitelů, zda si myslí, že je toto dobré, správné. Zda udělali vše proto, aby hysterii, která nastala v březnu 2025 s odvoláním paní ředitelky (stávkový výbor, ostatní věci), zda byly na místě, když do dnešního dne nebyla schopna ani paní ředitelka, ani zřizovatel, udělat to, co ona tenkrát chtěla již od září 2024. Myslí si, že tento postup ze strany zastupitelstva i nové jmenované paní ředitelky, byť

bohužel neexistuje ve své podstatě, protože ji jmenovala jenom obec, nikdo jiný. Ptal se jestli je to správné, a zda v tom bude něco učiněno nebo zda má udělat to, co se udělalo v loňském roce v březnu a svolat mimořádnou poradu zastupitelů, abyste se o tom dohodli nebo zda to stačí z této diskuze. Dále se ještě zmínil o tom, co probíhalo s ukončením pracovního poměru jeho klientky paní Mgr. Smidžárové. Chtěli ukončit k 30.8.2025, to se nepodařilo. Nesešli jste se, neporadili jste se. Potom byla dohoda na září. Pan [REDACTED] chtěl, aby podle zákoníku práce řádně předala paní ředitelka všechny doklady, které měla a dostal od ní takový hezký dopis, že nemá pravdu. Že podle jednoho zákona o sociálním zabezpečení a podle druhého zákona na to má 10 dnů. Bohužel si nepřečetla zákoník práce paní ředitelka. Toto se nevztahuje na ukončení pracovního poměru, ale vztahují se §, které byly přípisem napsány, když si občan nebo zaměstnanec požádá o tyto doklady. Nikoli ukončení pracovního poměru. Pro jeho klientu je skličující a není dobré to, že může ve své podstatě vybrat účet MŠ Jablíčko. Může uzavřít jakoukoliv smlouvu za MŠ a vlastně smlouvy, které uzavřela stávající paní ředitelka jsou neplatné, protože ona není statutár. Takové je právo. Požádal, aby to tady slavný orgán projednal, zaujal stanovisko a zjednal nápravu vůči jeho klientce. Paní starostka poděkovala za upozornění. Sdělila, že s paní ředitelkou to proberou. Paní Musilová doplnila, že změny do obchodního rejstříku neprovádí zřizovatel, ale provádí ho příspěvková organizace. Paní ředitelka komunikuje s paní právničkou a zápis připravují. Proces se oddálil i proto, že se čekalo na změnu zřizovací listiny, kde se doplňoval statutární zástupce ředitele. Do obchodního rejstříku se musí doplnit i dodatky, které tam nebyly. MŠ jich má asi 6 nebo 7, ZŠ 10. Trvalo docela dlouho než se ustálila podoba dokladů, které mohou jít na obchodní rejstřík. Postup bude takový, že právnička to připraví, MŠ to vytiskne, paní Všetečková podepíše a v listinné podobě včetně všech příloh podá na obchodní rejstřík. Dodala, že je to na spadnutí. Schůzka s paní ředitelkou je 23.10. Konstatovala, že má pravdu p. [REDACTED], že to dosud není. Paní ředitelka je zapsána ve školském rejstříku. Pan [REDACTED] reagoval, že školský rejstřík je školský rejstřík, ale pokud má fungovat po právu, tam musí být sjednáno do všech. Konstatoval, že tady mluví o tom, že se to připravuje, ale připravujete to od listopadu loňského roku. Usnesli jste se na tom, že zřídíte funkci zástupkyně. Paní Mgr. skončila 30.4.2025, tak půl roku trvá právnička, kterou máte najatou jako obec nebo jak to mám vysvětlit klientce? Paní Musilová reagovala, že obec čekala na konkurz. Pan Hošek sdělil, že je poměrně šokovaný, že není aktuálně zapsáno do obchodního rejstříku. Konstatoval, že právník má pravdu, že jakákoliv smlouva může být napadnutá. Pan Hanzal konstatoval, že toto není pravda. Ptal se, zda podle něj platí, to co je na internetu. Pan Hošek konstatoval, že je to "průser", je to zásadní pochybení paní ředitelky. Od osmého měsíce nebyla schopná tam dát svoje jmenování. Paní Musilová reagovala, že se čekalo na úpravu zřizovací listiny. Pan Hošek sdělil, že je to její povinnost být zapsána. Konstatoval, že ho fakt fascinuje to, že paní Smidžárová má přístup k účtům, do DS. Nemá žádný pracovní poměr. Konstatoval, že to je od dubna. Paní Musilová konstatovala, že si nemyslí, že tam paní Smidžárová má přístupy a ptala se jí, zda to zkoušela, že se přihlásí do DS. Pan Hošek sdělil, že jestliže se paní Všetečková rok hájí o tom, že má v podstatě sdílené kontakty s paní Smidžarovou, tak je to průser. Paní starostka reagovala, tak ho budeme řešit. Pan Hošek dodal, že by se z toho měly vyvodit i důsledky. Toto je zatím za 16 let, co je na obci, to největší pochybení, které on slyšel. Sdělil, že je opravdu šokovaný. Paní Smidžárová doplnila, že v březnu, když říkala, že ano odstoupím, dávali jste i podmínky, že je možné odstoupit a za jakých podmínek apod. Sami jste mne zaúkolovali tím, abych zjistila, jak se jednotlivé kroky dají udělat, zrušit přístupy apod. Což na jednom setkání skutečně předala. Má pocit, že dokonce i napsala email. Do sběru dat nemá přístup od posledního září. Šlo o vteřinovou záležitost, kde na hlavní stránce byla změna hesla. Od 30.4.2025 to bylo provedeno až v září. K přístupu do DS sdělila, že pokud se obrátí na p. [REDACTED], který je zřizoval a musel zřizovat i přístup pro účetní apod., tak se na něj měli obrátit a zrušit její přístup. Dále konstatovala, že není přesvědčená o

tom, že na zápis do obchodního rejstříku musí být zřizovací listina. Vždy, když někam šla, tak chtěli doložit jmenovací listinu. To byl doklad o tom, že jsem statutární zástupce. Paní Musilová s tímto souhlasila a dodala, že je tam spousta dalších příloh, které musí obec doložit. Paní Smidžárová dále sdělila, že zrušení účtu, to ji velmi mrzí, už v listopadu 2024, kdy jste chtěli, aby paní zástupkyně, nyní současná paní ředitelka, měla svůj přístup. Ona měla kartu, byla v platební schopnosti, neměla elektronické bankovníctví. Osobně tam s ní byla, rozšířily se podpisové vzory apod. Následně paní Smidžárová, když v dubnu skončila nebo když jste mne požádali, abych zjistila jednotlivé kroky, kdy co jak zrušit, tak se spojila přímo s pracovníkem v bance, který v tu dobu byl určený, jasně jí řekli, že to už musí současná paní ředitelka, protože ona již nemá žádné pravomoce, protože jí k 30.4.2025 skončil přístup. Velice jí to mrzí, pokud je účet pod stejným stavem, tak se to vždy ukazuje pod rodným číslem. Je velmi nebezpečné a velice jí to vadí, jestliže paní zástupkyně se cítila ohrožená v září, v listopadu a následně co se událo v březnu. Teď najednou se necítí ohrožena, protože má paní Smidžárová stále přístup a může kdykoliv vyčerpat celý účet nebo dojít a zrušit. Konstatovala, že když nyní půjde jako statutární zástupce do obchodního rejstříku, může udělat výmaz a potom zruší celou MŠ. Paní starostka reagovala, že si myslí, že by bylo dobré to projednat, když by byla přítomna paní Všečeková. Navrhla, že pokud to chtějí projednat veřejně, tak pozvat paní Všečekovou na příští zasedání zastupitelstva nebo si udělat schůzku. Paní Smidžárová reagovala, že nechce. Pan Hošek sdělil, že mimo zasedání, udělá se rada. Navrhl přijetí usnesení, že do týdne by se udělaly všechny potřebné kroky, aby došlo k nápravě. Když usnesení nebude splněno, tak na základě nesplněného usnesení můžeme vyvodit důsledky. Odvolat ředitelku, odvolat někoho kdo má na starosti z vedení obce školu, školku. Paní Musilová reagovala, že na změně zápisu se pracuje. Paní starostka sdělila, že je v zájmu všech, aby se to vyřešilo. Pan Hošek sdělil, že pokud by měl zodpovědnost za účet nějaké organizace, kde jsou jednotky mil. Kč a měl by k tomu přístup nějaký cizí člověk, který nemá nic společného s organizací, tak by strachy nespál. Paní Musilová sdělila, že informace ověří. Paní Smidžárová reagovala, že může zapnout počítač a ukázat to. Paní starostka sdělila, že se rádi podívají, ale aby u toho byla paní ředitelka. Paní Smidžárová sdělila, že by to sem vůbec nepřinesla, ale protože ji školka proprala v zastupitelstvu, je to v zápisu, tak ona jako informace pro zastupitele, a protože to bylo v zápisu, tak chce, aby všichni věděli, že stále má přístupy a nestojí o ně. V žádném případě nechce školku poškodit, ale toto jí vadí. Paní ředitelka ví, že má stále přístupy, protože si tam byla pro výstupní materiály, ale vadí jí, že se pro to nic nedělá. Konstatovala, že pokud se v té době chtěli dělat přístupy paní ředitelce, volali jste po známých, volali jste řediteli na Prahu 6 do ČSOB, tak se to mohlo pořešit přesně tím samým způsobem. Paní starostka se zeptala, zda souhlasí s tím, že je lepší to řešit za přítomnosti paní Všečekové. Paní Smidžárová reagovala, že ona tam nemusí nic řešit, nemá žádné kompetence. Sdělila, že nechce a musí řešit zřizovatel. Paní starostka odpověděla, že pokud nestojí o společnou schůzku s paní ředitelkou, tak to bude zřizovatel řešit sám. Paní Smidžárová dodala, že chce, aby vzali na vědomí, že má stále přístupy a není už zaměstnanec. Paní starostka reagovala, že to berou na vědomí. Pan Hošek se zeptal, zda bude závazné usnesení s termínem. Pan [REDAKCE] dále sdělil, že obec má právníčku, která s ním jednala o rozvázání pracovního poměru, ukončení dohodou. Konstatoval, že pokud má obec právníčku, tak pro ní není otázka 14 dnů udělat návrh do obchodního rejstříku, ale otázka 2 hodin. Sdělil, že je také právník. Není právník, je advokát. Konstatoval, že ta dáma je také advokát. Je způsobilá, je z Rakovníka, kde má advokátní kancelář a měla by konat rychle. Dále sdělil, že to není 6 měsíců, ale od listopadu 2024, kdy se měla udělat jedna změna - zástupkyně. Poté se mohla dát věc, dočasné jmenování ředitelkou. Vše se dá do OR udělat, je to otázka týdne. Paní starostka reagovala, že v listopadu nešlo zapsat zástupce, protože ve zřizovací listině nebyl zástupce uveden. Paní starostka dodala, že listina je již změněna.

Paní [REDAKCE] se ptala na linku č. 316, kudy pojede až bude zavřený mostek v Černém Volu. Paní Aulická odpověděla v žádosti o povolení záměru je DIO, které tvrdí, že náhradní trasa bude přes Statenice, Lichoceves, Kladenskou ulici, obřiště z Prahy i zpátky. Konstatovala, že to by nebyl, tak velký problém, až na zácpy v Kladenské ulici. Ropid k DIO IDSK (hlavní zřizovatel příměstské dopravy pro Středočeský kraj) nedal žádné námítky, nemají připomínky k tomuto návrhu. Paní Aulická se ptala ROPIDu, tak jí bylo sdělilo, že to tam nedokáží vytočit kloubový autobus 316 ve Statenicích. Obec dala námítky do řízení, aby v rámci objízdných tras této stavby zřídili přímou linku Roztoky - Přílepy v návaznosti na vlakovou dopravu. Obec neví jak to dopadne, povolení zatím vydané není a pravděpodobně v nejbližších 2-3 měsících nebude. Lze očekávat, že stavební úřad se vypořádá s námítkami obce tak, že v současné době se neřeší objízdné trasy, které budou řešeny DIO. DIO bude projednáváno až před realizací záměru. Záměr vyžaduje vyvlastňovací řízení, tak lze předpokládat, pokud se nestane havárie, že by mostek spadl, tak se mostek bude realizovat ne v roce 2026, ale v roce 2027. Pokud by se realizoval v roce 2027, tak už budou průjezdné Roztoky a asi by se lépe projednávaly objízdné trasy. Dnes není nikdo schopen obci k tomu nic říct. Pan Hanzal doplnil informace z jednání 6.10.2025, kdy se p. Šarbach zeptal, zda má kraj zjištěno, zda projede roztockou serpentinou kloubový autobus. Kloubový autobus zde neprojede. Kraj říká pojd' me to poslat přes Roztoky, ale ROPID říká, že tam neprojede. Paní [REDAKCE] sdělila, že nerozumí tomu, proč není objízdná trasa přes Únětice. Paní Aulická konstatovala, že to asi dopadne tak, pokud nespadne v Úněticích opěrná zeď, která je také v havarijním stavu, tak jeden směr bude jezdit přes Únětice a jeden směr přes Statenice a Lichoceves. Jde o to, že obyčejný autobus už nestačí. Je potřeba to doplnit, a proto se obec snaží získat alternativu na vlak do Roztok. Dnes jsou již i kloubové autobusy naplněné, ale ty tam nepustí. Nejsou, ale schopni dát ani 2 obyčejné autobusy za sebou. Paní [REDAKCE] konstatovala, že rozumí tomu, aby byla kyvadlová doprava do Roztok, ale jde i o obslužnost horního satelitu. Zeptala, když to nepůjde přes Únětice, tak zda by mohl autobus zajíždět a otáčet se na kruhovém objezdu před Statenicemi. Paní Aulická reagovala, že s tím se počítá, aby byla obsloužena i ulice Pražská. Pan Hošek dodal, že pravděpodobně zde bude kyvadlová doprava. Černý Vůl a zpět na točku v Přílepech (X316). Zastupitelé diskutovali s občankou dopravní obslužnost v době uzavírky mostku v Černém Volu. Obec bude prosazovat, aby byly obsloužené všechny zastávky a dostali se všichni, tam kam potřebují. Pan Hošek doplnil, že jiný pohled na to má ROPID a IDSK, kteří jsou zřizovatelem a partnerem dopravců. Mají nasmlouvané jednotlivé kilometry, které musí objet jednotlivými typy vozů. Musí zajistit spojení cílových stanic na lince. Řeší, jak celou trasu projet, i když v polovině mají překážku. Zastávky, které se jim tam nevejdou, tak většinou řeší kyvadlovou dopravou. V případě delšího výpadku se musí najít stabilnější řešení, které jim vyjde i ekonomicky. Pokud nám se dají standardní 12 m autobusy, tak musí někam dát 8 kloubových autobusů, aby jezdili jinde. Ještě je jiná varianta ekonomicky náročná - protáhnout linku č. 316 staveništěm ve Statenicích. Paní Aulická se ptala a KSÚS sdělila, že toto nejde. Cílové řešení se bude vyjednávat za rok, rok a půl. Pokud nespadne most. Dále dodala, že se to může potkat s výstavbou BUS pruhu na Horoměřice, který je naplánován na rok 2026 projektová dokumentace, rok 2027 realizace. To bude také znamenat ochromení linky č. 316. Pan Zaviačič se zeptal na ostrou křižovatku ve Statenicích (nájezd na II/240). Konstatoval, že krátké autobusy tam v současné době jezdí a sdělil, když by byl prostor ze strany ROPID dát 2 krátké autobusy za sebou, tak by mohly projíždět přes Lichoceves. Zeptal se, zda proběhla dříve zmiňovaná zkouška na průjezd kloubového autobusu. Pan Hošek reagoval, že křižovatkou projede, ale musí si najet do protisměru. Dále zmínil možnost umístění semaforů, které by pomohly k projetí autobusů. Paní [REDAKCE] požádala zastupitele, aby se při jednáních myslelo i na horní H-System, zastávku Pražskou. Linka č. 409 není pro ně alternativa.

Projednávání bodu bylo ukončeno v 19:59:02

5. Kontrola plnění usnesení (bod číslo 5)

Předkladatel: Ing. Kamila Handlová

Projednávání bodu bylo zahájeno v 19:59:08

Diskuze zahájena v 19:59:08

K tomuto bodu se vyjádřili: Ing. Kamila Handlová

Informace do zápisu: Paní Aulická se zeptala na ZUŠ. Paní starostka odpověděla, že se řešila možnost zřízení učeben v čp. 130 pro ZUŠ a byl jim předložen návrh studie od studentky. Obec se ptala, zda by byl prostor pro ně dostačující. Pro ZUŠ by bylo 1. patro a potvrdili, že toto by pro ně bylo dostačující. Učebny by byly na jednom místě. Paní Aulická se ptala, zda by to tedy znamenalo více učeben a kapacity pro žáky. Paní Musilová dodala, že nyní mají 116 žáků a nemusejí odmítat. Mají 12 učitelů a vyhovovalo by jim 5 standardních učeben. Paní Čermáková sdělila, že jí 4 učebny připadají docela málo a dodala, že by opustili učebnu U Korychů, což by bylo pro obec dobré. Došlo by k uvolnění prostoru, který by obec potřebovala. Paní Musilová doplnila, že počítají s po-pá v odpoledních hodinách, denně max. obsazení v 25 žáků a 5 učitelů.

Projednávání bodu bylo ukončeno ve 20:02:13

6. Česká pošta - nájemní smlouva (bod číslo 6)

Předkladatel: Ing. Kamila Handlová

Projednávání bodu bylo zahájeno ve 20:02:20

Důvodová zpráva:

Záměr pronájmu nebytových prostor v budově č. p. 63 byl zveřejněn na úřední desce obce dne 3. 9. 2025. Dne 18. 9. 2025 se k tomuto záměru přihlásil jako zájemce státní podnik Česká pošta, s. p., který nabídl pronájem za podmínek stanovených ve zveřejněném návrhu. Vzhledem k tomu, že byla dodržena zákonná lhůta zveřejnění, lze nyní přistoupit k rozhodnutí zastupitelstva o pronájmu a uzavření nájemní smlouvy.

Diskuze zahájena ve 20:02:20

K tomuto bodu se vyjádřili: Ing. Kamila Handlová

Informace do zápisu: Paní starostka seznámila zastupitele s obsahem bodu. Pan Zaviačič se zeptal, zda tedy bude obec najednou podpisovat kupní a nájemní smlouvu.

Ve 20:05:15 předsedající zahájila hlasování o návrhu usnesení "A" v tomto znění:

Navrhovatel: Kamila Handlová

Zastupitelstvo obce Velké Přílepy

a) schvaluje pronájem nebytových prostor o celkové výměře 90,97 m² nacházejících se v 1. nadzemní podlaží budovy č. p. 63 tvořící součást pozemku p. č. st. 65 v k. ú. Kamýk u Velkých Přílep a části pozemku p. č. st. 65 v k. ú. Kamýk u Velkých Přílep o výměře 12,5 m² státnímu podniku Česká pošta, s.p., IČ: 47114983 za nájemné ve výši 102.380,88 Kč/rok bez DPH na dobu nájmu 5 let s možností prodloužení, vše za podmínek stanovených smlouvou o nájmu prostor a ploch sloužících podnikání č. 2022/03307 dle předloženého návrhu (dále též jen „Nájemní smlouva“),

b) uzavření Nájemní smlouvy č. 2022/03307 mezi Obcí Velké Přílepy jakožto pronajímatelem a státním podnikem Česká pošta, s.p. jakožto nájemcem.

Hlasování

pro: (12) Věra Čermáková , Ing. Tomáš Hošek , Mgr. Libuše Smidžárová , Ing. Vlastimil Zaviačič , Ing. Martina Maršíková , Ing. Eva Aulická , Ing. Kamila Handlová , Šárka Musilová , Jirí Hanzal , Ing. arch. Petr Sýkora , Mgr. Kateřina Jungbauerová , Miroslav Kvičala

proti (0)

zdržel se: (0)

nehlasoval: (0)

Návrh A. byl přijat jako usnesení číslo: UZ-47-7/25

zodpovídá: Ing. Kamila Handlová

termín: 6. 11. 2025

Projednávání bodu bylo ukončeno ve 20:05:28

7. Dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo č. 77/25 (bod číslo 7)

Předkladatel: Šárka Musilová

Projednávání bodu bylo zahájeno ve 20:05:34

Důvodová zpráva:

Instalace zásobníku teplé vody o objemu 300 l byla vyhodnocena jako efektivnější řešení a technicky jediné možné. Na stávající nevyhovující rozvody TUV (plastové) v kulatém objektu MŠ nebylo vhodné instalovat samostatný ohřívač vody dle PD. Kulatý pavilon MŠ nemá uzavírací ventily ve vlastní budově, ale v č.p. 250, pavilonu č. 1. Navýšení ceny díla Dodatkem č. 1 k SoD č. 77/25 je o 35 147,30 Kč bez DPH.

Vysvětlení:

- pro obě budovy byl použit 1x zásobník teplé vody a 1x naddimenzované čerpadlo tak, aby teplá voda byla pro poslední umyvadlo včetně umyvadel pro výdej jídel tak, aby voda tekla rovnoměrně v přízemí i v patře.

- ve stávajícím stavu byl 1x zásobník teplé vody a 2x cirkulační čerpadlo (každé pro jednu budovu) a je možné, že obě čerpadla se mezi sebou „prala“, proto nedotýkala voda do všech umyvadel.

Odůvodnění posunu termínu:

Před dokončením stavby bylo zjištěno, že kanalizační potrubí v podlaze kotelny, je nefunkční a byla nutná výměna.

Diskuze zahájena ve 20:05:34

K tomuto bodu se vyjádřili: Šárka Musilová

Informace do zápisu: Paní Musilová seznámila zastupitele s obsahem dodatku č. 1 ke smlouvě o dílo č. 77/25.

Ve 20:07:13 předsedající zahájila hlasování o návrhu usnesení "A" v tomto znění:

Navrhovatel: Šárka Musilová

Zastupitelstvo obce po projednání schvaluje Dodatek č. 1 ke Smlouvě o dílo č. 77/25 se společností GSJ Engineering, s.r.o. IČ: 10992405, který spočívá v navýšení ceny o 35 147,30 Kč bez DPH a prodloužení termínu nejpozději do 10.9.2025. Navýšení ceny je dáno změnou ohřevu TUV a opravou podlahy a prodloužení termínu opravou podlahy. Dodatek č. 1 má číslo objednatele 142/25.

Hlasování

pro: (12) Věra Čermáková , Ing. Tomáš Hošek , Mgr. Libuše Smidžárová , Ing. Vlastimil Zaviacič , Ing. Martina Maršíková , Ing. Eva Aulická , Ing. Kamila Handlová , Šárka Musilová , Jiří Hanzal , Ing. arch. Petr Sýkora , Mgr. Kateřina Jungbauerová , Miroslav Kvíčala

proti (0)

zdržel se: (0)

nehlasoval: (0)

Návrh A. byl přijat jako usnesení číslo: UZ-48-7/25

zodpovídá: Šárka Musilová

termín: 6. 11. 2025

Projednávání bodu bylo ukončeno ve 20:07:25

8. Dodatek č. 1 k SoD - Chodník podél ulice Pražská z ulice Spojovací do ulice Formanská (bod číslo 8)

Předkladatel: Šárka Musilová

Projednávání bodu bylo zahájeno ve 20:07:30

Důvodová zpráva:

Zastupitelstvu obce předkládám k projednání a schválení Dodatku č. 1 k SoD, jehož předmětem jsou vícepráce, méněpráce a prodloužení termínu o 40 dní (pro představu do poloviny prosince 2025). Prodloužení termínu stavby je jednak vlivem komplikovaného projednávání DIO na začátku stavby – s ohledem na mnoho probíhajících uzavírek na krajských komunikacích v okolí stavby nebylo možné získat souhlas od dotčených úřadů – zdržení cca 1,5 měsíce a jednak nutností koordinace se zhotovitelem rekonstrukce propustku na silnici II/240 (spol. TAQ – investiční akce KSUS). Bylo nutné čekat na vyklizení staveniště – zdržení celkem cca 0,5 měsíce. Stavební práce nemohly probíhat v souladu s předpokládaným harmonogramem prací. Druhým důvodem byla další stavba, jejíž investorem je KSÚS - oprava propustku. Z tohoto důvodu musela být stavba chodníku od 15.9.2025 pozastavena cca na 3 týdny.

Dodatek č. 1 zohledňuje vícepráce, méněpráce viz. Změnový list č. 1:

*Výměna dlažby u ZŠ za pojezdnou tak, aby bylo možné zajíždět se zásobovacím vozem blíže ke vchodu školy. Výměna dlažby byla vyvolána změnou trasy dešťové kanalizace, viz níže.

*Přepojení dešťových svodů do nově prováděné kanalizace, která byla provedena ve změněné trase. Změna trasy byla vyvolána jinou polohou stávajících sítí v chodníku, než předpokládal

projekt (než bylo v podkladech předaných správci sítí). Výměna šachet betonových za plastové DN 600 – problémy s místem v chodníku kvůli jiné poloze vedení než bylo předpokládáno.

*Přístřešek autobusové zastávky – doplnění přístřešku na autobusovou zastávku.

*Kabeláž veřejného osvětlení, včetně chráničky. Doplnění kabelu a chráničky – vypadlo ze soupisu prací.

*Výšková úprava poklopů v křižovatce ulic Pražská – Formanská. Bylo provedeno v rámci provádění asfaltů pro chodník.

*Přesun pomníku – v původní poloze by byl pomník špatně přístupný z nového chodníku.

*Kolize se stávajícím hydrantovým poklopem a šoupátkovým poklopem – pouze zemní práce pro provedení úpravy – vlastní úpravu provedl provozovatel. V geodetickém zaměření poklapy nebyly, neb byly přesypané zeminou, což je zřejmé i z fotografií předaných spolu se zaměřením.

*Frézování asfaltu ve větší ploše – nutnost odfrézovat větší plochu asfaltu bylo způsobené špatným sklonováním stávající komunikace a špatným stavem komunikace v místě překopu.

*Bourání skály ve výkopu – ve výkopu se objevily osamocené výstupy buližníku, který bylo nutné odstranit bouracím kladivem.

*Rozšíření chodníku od přechodu směrem ke škole – na základě zkušeností investora s denním provozem dětí při cestě do školy bylo rozhodnuto o rozšíření chodníku v úseku od přechodu ke škole – větší rozptylová plocha, zvýšení bezpečnosti

*Doplnění přejezdového žlabu do vjezdu do areálu Abbey – v průběhu zpracovávání projektu ještě tento vjezd neexistoval.

*Položení chráničky pro budoucí optické vedení v chodníku

*Méněpráce – betonové šachty (nahrazené plastovými)

Dodatek č. 1 má číslo objednatele 154/25.

Diskuze zahájena ve 20:07:30

K tomuto bodu se vyjádřili: Šárka Musilová

Informace z průběhu jednání:

Paní Musilová seznámila zastupitele s obsahem dodatku č. 1. Dodatek bude předložen na SFDI. Pan Hošek sdělil, že se o tuto investiční akci jako finanční výbor zajímá a konstatoval, že se na minulém zasedání rady ptal na termín, protože ví, že od začátku termín "hoří". Minulou radu mu bylo řečeno, že vše je v pořádku a termíny se stíhají. Termíny, které říkal na radě, že jsou neplatné a jsou špatné. Z tohoto důvodu se rozhodli na finančním výboru, že udělají celkovou kontrolu této zakázky. Najednou vidí dodatek, kdy se posouvá termín o 40 dnů, tak tomu opravu nerozumí, co se stalo za poslední 3 týdny, tak zvláštního, že se posouvá ze 150 na 190 dní. Konstatoval, že buď mu někdo lže na radě nebo nyní na zasedání. Paní Musilová reagovala, že říká, že jedou v souladu se smlouvou, tzn. pan Hošek rozporoval předání staveniště, kdy si říkal, že bylo předáno v dubnu a paní Musilová mu sdělila, že bylo předáno 05.06.2025. Proto, když připočítá 150 dnů, tak firma stíhala do 05.11.2025. Ke zpoždění došlo z důvodu realizace více staveb různých investorů najednou. Tzn. TDS s prováděcí firmou se rozhodli, že stavbu přeruší a přerušili ji téměř na 3 týdny, protože se tam technika nevešla. Pan Hošek reagoval, že z pohledu řádného hospodáře se obec nyní připravuje o možnost penále a místo toho se navyšuje výše zakázky o 818 tis. Kč. Pan Sýkora

reagoval, že toto spolu ale nesouvisí. Posun termínu nesouvisí s navýšením peněz. Pan Hošek s tímto souhlasil, ale konstatoval, že jsme mohli uplatnit penále za nedodržení ceny. Zeptal se, co bylo hodnotícím kritériem v zadávacím řízení. Paní Musilová odpověděla, že to byla zkrácená doba. Pan Hošek sdělil, že zkrátí dobu, proto vyhráli a teď ji navyšujeme. Paní Musilová reagovala, že to ale není jejich chyba, že se tam motala další stavba. S krajem se není možné dohodnout. Pan Sýkora dodal, že je nechce obhajovat, ale obec si nadiktovala další vícepráce, které nebyly v čase zohledněny. Pan Hošek konstatoval, že v pořádku, ale říká, že potom do výběrových řízení si může obec dát co chce, když to dodatkem stornujeme. Paní Aulická konstatovala, že šlo o nepředvídatelné věci, např. koordinace s propustkem. Paní Musilová sdělila, že nejdřív ho naprojektovali, poté ho změnili. Paní Aulická dodala, že zde bylo velké nedodržení ze strany KSÚS. Vinou KSÚS se nezačínalo zastávkami, ale začínalo se před ZŠ. KSÚS měla v tomto čase udělat propustek. KSÚS se nedohodla s OC Přílepy. Sdělila, že toto není chyba obce. Problém je, že propustek měl chybně projektovou dokumentaci a zasáhli do pozemku OC Přílepy a v tu chvíli byly práce na propustku pozastaveny, do doby než si to majetkoprávně vypořádali. Není to chyba obce ani zhotovitele. V okamžiku, kdy se jedna stavba prodlouží a donutí tě to přerušit, tak to není na straně zhotovitele obce. Paní Musilová doplnila, že se tam nevešla velká technika. Pan Zaviačič dodal, že byly 2 zájemci, když se to hodnotilo a oba nabídli zkrácenou lhůtu o 30 dní. Paní Aulická doplnila, že v tom nebyl rozdíl a rozhodovala cena. Pan Hošek reagoval, že by chtěl říct, že pokud je 1.10. ujišťován tím, že vše běží, jak má a je tam dostatečná časová rezerva a najednou za 3 týdny prodloužujeme o 40 dní, tak mu to "smrdí". Pan Hanzal dodal, že již na minulé radě paní Musilová mluvila o tom, že s propustkem bude problém. Pan Hošek sdělil, že před 20 dny bylo vše v pořádku a ještě tam byla časová vata. Paní Musilová dodala, že tato rozhodnutí dělá TDS a investor. Paní Musilová sdělila, že říká, že jedou v souladu s SOD. Pan Hošek sdělil, že z pohledu finančního, když se posune termín, tak se připravujeme o možnost penále za nedodržení času. Paní Musilová reagovala, že investor navrhoval 30 dnů, ale již s ohledem na klimatické podmínky bylo prodlouženo na 40 dnů. Pan Sýkora sdělil, že z hlediska toho, že si obec nadiktovala vícepráce navíc, tak je to velmi sporné, že by si obec mohla nějaké penále vyžádat. Konstatoval, že polovina z navýšené částky jsou práce, které v soupisu prací nebyly, tak je jasné, že to jsou vícepráce a také berou nějaký čas.

Ve 20:16:34 předsedající zahájila hlasování o návrhu usnesení "A" v tomto znění:

Navrhovatel: Kamila Handlová

Zastupitelstvo obce schvaluje Dodatek č. 1 k SoD č. 41/25 k akci Chodník podél ulice Pražská z ulice Spojovací do ulice Formanská, pro zhotovitele Stavební Firma Neumann s.r.o., IČO: 28177851, který spočívá v navýšení ceny o vícepráce, méněpráce ve výši 818 231 Kč bez DPH a prodloužení termínu zhotovení o 40 dnů, celkem 190 dní. Dodatek č. 1 k SoD má číslo objednatele 154/25.

Hlasování

pro: (8) Ing. Vlastimil Zaviačič , Ing. Martina Maršíková , Ing. Eva Aulická , Ing. Kamila Handlová , Šárka Musilová , Jiří Hanzal , Ing. arch. Petr Sýkora , Mgr. Kateřina Jungbauerová

proti (0)

zdržel se: (4) Věra Čermáková , Ing. Tomáš Hošek , Mgr. Libuše Smidžárová , Miroslav Kvíčala

nehlasoval: (0)

Návrh A. byl přijat jako usnesení číslo: UZ-49-7/25

zodpovídá: Šárka Musilová

termín: 4. 11. 2025

Projednávání bodu bylo ukončeno ve 20:16:45

9. Fond na obnovu vodovodů a kanalizace (bod číslo 9)

Předkladatel: Jiří Hanzal

Projednávání bodu bylo zahájeno ve 20:16:51

Důvodová zpráva:

ZO předkládám informaci o nových povinnostech ve vztahu k obnově majetku vodovodů a kanalizací, které vstoupí v platnost od 1. ledna 2026. Tyto povinnosti jsou stanoveny zákonem č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích a jeho prováděcí vyhláškou č. 428/2001 Sb. Jejich cílem je zajistit dlouhodobou udržitelnost a bezpečnost infrastruktury.

Vlastník vodohospodářské infrastruktury (VH infrastruktury) je povinen vytvářet finanční rezervu na obnovu vodovodu a kanalizací. Tato rezerva musí být tvořena rovnoměrně a pravidelně, aby bylo zajištěno dostatečné financování obnovy infrastruktury. Jakékoliv odchylky od standardního způsobu tvorby rezervy musí být schváleny ministerstvem.

Vlastník vodohospodářské infrastruktury je povinen vést podrobnou evidenci o tvorbě a čerpání prostředku na obnovu. Tato evidence musí být přehledná a umožňovat kontrolu využití prostředku.

Diskuze zahájena ve 20:16:51

K tomuto bodu se vyjádřili: Jiří Hanzal

Informace do zápisu: Pan Hanzal seznámil zastupitele s důvodem založení fondu na obnovu vodovodů a kanalizace v majetku obce. Bude založen účet u banky, který bude pro tento fond založen. Pan Hošek dodal, že dosud se toto řešilo čestným prohlášením. Pan Zaviačič sdělil, že tedy nyní jsou prostředky fondu na obnovu vodovodů a kanalizací vedeny na běžném účtu obce a od roku 2026 to musí být zvlášť. Pan Hanzal doplnil, že je možnost vedení analyticky na účtech, které obec má nebo založení zvláštního účtu. Jde o cca částku 3 600 tis. nájemného za rok. Paní Aulická konstatovala, že jde o prostředky, které jsou vázány na obnovu vodovodů a kanalizace. Pan Hošek doplnil, že dle zákona o obcích se za životnost zařízení musí na zařízení vydělat na celkovou obnovu zařízení. Každý rok obec dle dat z VaK Beroun posílá tabulku na ministerstvo životního prostředí, kde říká, kolik má peněz navíc, kolik se zainvestovalo a kolik zbývá. Pan Sýkora se zeptal, zda se to dá použít na ČOV. Pan Hanzal sdělil, že ano a dá se to i šetřit. Ne na novou ČOV, ale na rozšíření a obnovu. Pan Sýkora se dále ptal, zda ČOV je součástí této soustavy. Toto mu pan Hošek potvrdil. V letošním roce se z tohoto dělalo provzdušňování ČOV. Pan Hanzal doplnil, že česle se budou dělat v příštím roce. Pan Kvíčala konstatoval, že když se dělá nový rozvoj obce, tak se získají peníze do tohoto fondu. Postaví se nová část obce, za nějakou dobu by se to mělo nákladově pokrýt, aby se to obnovilo. Ptal se, zda to někdo hlídá, že jednotlivé části obce jak vznikaly, tak jsou zaplacené. Pan Hošek odpověděl, že ano. Toto by měl dělat provozovatel - nájemce. Pan Kvíčala sdělil, že máme v obci kanalizaci a vodovody v různém stáří a zeptal se, zda už se tedy z tohoto fondu na obnovu čerpalo. Paní Aulická reagovala, že ano. Např. přivaděč do obce již nestačil a byl na hraně životnosti. Byl vyměněn z tohoto za vícekapacitní. Pan Hošek

dodal, že se dále dělala např. ulice Nová. Sdělil, že v místě kde potrubí již je a chce se vyměnit nebo zkapacitnit, tak jde o obnovu. V momentě rozšíření sítě jde o investici a je poté vyšší nájem. Pan Hanzal dále zmínil plán obnovy a údržby, který vždy do konce listopadu obec obdrží od provozovatele. Na letošní rok již máme a ladí se, co se dá do rozpočtu na příští rok. Největší položkou budou česle (cca 1,8 mil. Kč), které se využijí i v budoucím zkapacitnění ČOV.

Ve 20:27:24 předsedající zahájila hlasování o návrhu usnesení "A" v tomto znění:

Navrhovatel: Šárka Musilová

Zastupitelstvo obce Velké Přílepy schvaluje v souladu s § 84 odst. 2 písm. d) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), Interní směrnici č. 3/2025 pro tvorbu a použití Fondu obnovy vodohospodářské infrastruktury obce Velké Přílepy, která upravuje tvorbu, správu a využití finančních prostředků určených k obnově vodohospodářského majetku obce v souladu s § 8 odst. 11 zákona č. 274/2001 Sb. a § 36–38 vyhlášky č. 428/2001 Sb. Směrnice nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2026. Zastupitelstvo obce ukládá starostce zajistit zveřejnění a seznámení dotčených pracovníků se směrnici a účetní obce zřídit samostatný účet Fondu a zajistit jeho evidenci.

Hlasování

pro: (12) Věra Čermáková , Ing. Tomáš Hošek , Mgr. Libuše Smidžárová , Ing. Vlastimil Zaviačič , Ing. Martina Maršíková , Ing. Eva Aulická , Ing. Kamila Handlová , Šárka Musilová , Jiří Hanzal , Ing. arch. Petr Sýkora , Mgr. Kateřina Jungbauerová , Miroslav Kvičala

proti (0)

zdržel se: (0)

nehlasoval: (0)

Návrh A. byl přijat jako usnesení číslo: UZ-50-7/25

zodpovídá: Šárka Musilová

termín: 6. 11. 2025

Projednávání bodu bylo ukončeno ve 20:27:36

10. Rozpočtové opatření č. 5/2025 (bod číslo 10)

Předkladatel: Šárka Musilová

Projednávání bodu bylo zahájeno ve 20:27:41

Důvodová zpráva:

Důvodem RO č. 5/2025 je nákup pozemků v e-dražbě. 20.10.2025 zapojila paní účetní příjem za dotaci SFDI ve výši 1 066 349,52 Kč, proto upravila RO č. 5/2025 a ponížila financování.

Diskuze zahájena ve 20:27:41

K tomuto bodu se vyjádřili: Šárka Musilová

Informace do zápisu: Paní Musilová seznámila zastupitele s obsahem rozpočtového opatření.

Ve 20:30:47 předsedající zahájila hlasování o návrhu usnesení "A" v tomto znění:

Navrhovatel: Šárka Musilová

Zastupitelstvo obce Velké Přílepy po projednání schvaluje předložené rozpočtové opatření č. 5/2025, v paragrafovém členění. Rozpočtovým opatřením dojde v souladu s ustanovením § 16 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ke změně závazných ukazatelů rozpočtu obce. Rozdíl mezi příjmy a výdaji se mění.

Hlasování

pro: (11) Ing. Tomáš Hošek , Mgr. Libuše Smidžárová , Ing. Vlastimil Zaviačič , Ing. Martina Maršíková , Ing. Eva Aulická , Ing. Kamila Handlová , Šárka Musilová , Jiří Hanzal , Ing. arch. Petr Sýkora , Mgr. Kateřina Jungbauerová , Miroslav Kvičala

proti (0)

zdržel se: (1) Věra Čermáková

nehlasoval: (0)

Návrh A. byl přijat jako usnesení číslo: UZ-51-7/25

zodpovídá: Jana Doubková

termín: 6. 11. 2025

Projednávání bodu bylo ukončeno ve 20:31:01

11. Vyhláška - pyrotechnika (bod číslo 11)

Předkladatel: Ing. Kamila Handlová

Projednávání bodu bylo zahájeno ve 20:31:06

Důvodová zpráva:

Dne 1. prosince 2025 vstoupí v účinnost zákon o pyrotechnice, ve znění zákona č. 344/2025 Sb. Tato novela zákona o pyrotechnice přináší několik zásadních změn. Některé změny vstoupí v účinnost až 1. července 2026. Mezi nejvýznamnější změny patří kromě jiného posílení pravomoci obcí při omezování pyrotechnických výrobků na svém území.

Diskuze zahájena ve 20:31:06

K tomuto bodu se vyjádřili: Ing. Kamila Handlová

Informace do zápisu: Paní starostka seznámila zastupitele s návrhem nové vyhlášky dle vzoru ministerstva vnitra. Výjimky uvedené v předchozí vyhlášce jsou překlopeny i do návrhu nové vyhlášky. Zastupitelé diskutovali návrh vyhlášky dle vzoru ministerstva vnitra a z důvodu nejasnosti u kategorii F4 schválení vyhlášky odložili.

V 20:39:00 přišel Doc. Ing. Michael Rykl Ph.D., přítomno 13 z 15 zastupitelů.

Aktualizovaný stav prezenze:

Přítomni: (13) Ing. Eva Aulická, Věra Čermáková, Ing. Kamila Handlová, Jiří Hanzal, Ing. Tomáš Hošek, Ing. Martina Maršíková, Šárka Musilová, Mgr. Libuše Smidžárová, Ing. arch. Petr Sýkora, Ing. Vlastimil Zaviačič, Miroslav Kvičala, Mgr. Kateřina Jungbauerová, Doc. Ing. Michael Rykl Ph.D.

Omluveni: (2) Mgr. Eva Hamáčková, Ing. Monika Kučeráková Ph.D.

Nepřítomni: (0)

Projednávání bodu bylo ukončeno ve 20:39:29

12. Vydražené pozemky k. ú. Kamýk u Velkých Přílep (bod číslo 14)

Předkladatel: Ing. Kamila Handlová

Projednávání bodu bylo zahájeno ve 20:39:37

Důvodová zpráva:

Na jednání zastupitelstva 03.09.2025 bylo přijato usnesení č. 45-6/25, kterým byla schválena účast obce v dražbě (pozemky Senior Oázy):

1) Zastupitelstvo obce schvaluje účast obce Velké Přílepy v elektronických dražbách jejímž předmětem jsou tyto nemovité věci: pozemek st. 13/6, parc. č. 51/4, 236/22, 237/2 a 306 v k. ú. Kamýk u Velkých Přílep v období do 30.09.2026.

2) Zastupitelstvo obce pověřuje radu obce ke stanovení maximální ceny podání v elektronické dražbě.

16.09.2025 rada obce pověřila radního p. Hoška k zastupování obce v elektronické dražbě dne 25.09.2025 a stanovila maximální částku podání.

25.09.2025 se konala elektronická dražba. Nabídku podala pouze obec ve výši nejnižšího podání tj. 47 226 667,- Kč. Následně běžela lhůta, kdy mohl kdokoliv podat přídražek. Během lhůty nikdo přídražek nepodal.

20.10.2025 obec obdržela výzvu k doplacení nejvyššího podání.

Diskuze zahájena ve 20:39:37

K tomuto bodu se vyjádřili: Ing. Kamila Handlová

Informace do zápisu: Paní starostka seznámila zastupitele s obsahem bodu, který navrhl doplnit kontrolní výbor.

Ve 20:42:34 předsedající zahájila hlasování o návrhu usnesení "A" v tomto znění:

Navrhovatel: Kamila Handlová

Zastupitelstvo obce po projednání:

I. bere na vědomí výsledek elektronické dražby provedené dne 25.09.2025 soudním exekutorem JUDr. et PhDr. Jiřím Leskovjanem, LL.M., Exekutorský úřad Praha 4 v rámci exekuce vedené jím pod sp. zn. 189 EX 1377/25, jejímž předmětem byly pozemky p. č. st. 13/6, p. č. 51/4, p. č. 236/22, p. č. 237/2 a p. č. 306 v k. ú. Kamýk u Velkých Přílep s příslušenstvím, a usnesení o příklepu č.j. 189 EX 1377/25-39 ze dne 25.09.2025, jehož výrokem I. byl obci Velké Přílepy jakožto vydražiteli udělen příklep na vydražené nemovitosti za nejvyšší podání ve výši 47 226 667 Kč (dále též jen „Usnesení o příklepu“);

II. souhlasí s nabytím pozemků p. č. st. 13/6, p. č. 51/4, p. č. 236/22, p. č. 237/2 a p. č. 306 v k. ú. Kamýk u Velkých Přílep s příslušenstvím do vlastnictví obce Velké Přílepy na základě Usnesení o příklepu;

III. ukládá starostce zajistit úhradu doplatku nejvyššího podání ve lhůtě uvedené ve výroku II. Usnesení o příklepu.

Hlasování

pro: (13) Ing. Tomáš Hošek , Ing. Vlastimil Zaviačič , Ing. Martina Maršíková , Ing. Eva Aulická , Ing. Kamila Handlová , Šárka Musilová , Jiří Hanzal , Ing. arch. Petr Sýkora , Mgr. Kateřina Jungbauerová , Miroslav Kvíčala, Doc. Ing. Michael Rykl Ph.D.

proti (0)

zdržel se: (2) Věra Čermáková , Mgr. Libuše Smidžárová

nehlasoval: (0)

Návrh A. byl přijat jako usnesení číslo: UZ-52-7/25

zodpovídá: Ing. Kamila Handlová

termín: 4. 11. 2025

Projednávání bodu bylo ukončeno ve 20:42:49

13. Různé (bod číslo 12)

Předkladatel: Ing. Kamila Handlová

Projednávání bodu bylo zahájeno ve 20:42:54

Důvodová zpráva:

- Otevřená věznice - harmonogram výstavby

Diskuze zahájena ve 20:42:54

K tomuto bodu se vyjádřili: Ing. Kamila Handlová

Informace z průběhu jednání:

Paní starostka informovala zastupitele o harmonogramu výstavby otevřené věznice. Zastupitelé dále diskutovali zajištění autobusů na točku a zjetí na zastávku. Pan Hošek sdělil, že z jeho pohledu jsou špatně naprojektované křivky nebo špatně postaveno. Paní Aulická sdělila, že je to postaveno dobře. Kontrolovala projektovou dokumentaci. Obec nechtěla předělávat celou točku a posunovat chodníky. Šlo o to, aby se dalo co nejvíce zajistit nástup všemi dveřmi. Problém nyní zůstal u posledních dveří autobusů. Pan Hanzal doplnil, že dle I. fáze linka č. 350 dnes zajíždí bez problémů. Pan Hošek sdělil, že mu jde o metr chodníku, který v zatáčce chybí. Paní Aulická nadnesla možnost řešení při směně pozemku s paní [REDAKCE], kdy mají zaplacenou část obecního pozemku, a naopak část využívá obec. Došlo by k narovnání i s ohledem na využívání a přístup na pozemky za potokem. Obec by získala prostor na rozšíření chodníku. Sdělila, že je to řešitelné. Není to horší a lepší se to. Pan Rykl dodal, že jde také o rychlost, jakou najíždí. Paní Aulická doplnila, že i občané se už naučili, že musí stát dál od obrubníku. Pan Hošek dále sdělil, že se na radě řešil název vznikajících zastávek, kdy bylo řečeno, že zastávku Pražská obec již má. Nejlepší by byla Formanská nebo Spojovací, ale tu má každá druhá obec. Nyní ho překvapilo, že mu přišla anketa a dohoda tedy neplatí. Paní starostka sdělila, že si nepamatuje dohodu, že by se dohodli na jednom názvu. Paní Aulická sdělila, že to by asi muselo být usnesení. Pan Hošek reagoval, že usnesení nebylo. Bavili se o tom, že když končí výstavba zastávky, tak by se měla pojmenovat. Paní starostka sdělila, že asi si řekli, který název by se líbil. Pan Hošek dodal, že všichni 4 si odsouhlasili název Formanská, proto ho nyní anketa zarazila. Paní Aulická sdělila, že šlo o doporučení DBV, který to také řešil. Přišlo jim jako dobrý nápad, aby se toho také účastnili občané. Proto se obrátili na obec, zda by šlo udělat anketu. Sdělila, že původně byly 3 názvy a zastupitelé to řešili na poradě, kde pan Hošek nebyl. Na poradě bylo dohodnuto, aby v anketě byly pouze 2 názvy. Pan Hošek se zeptal, jaký byl 3 název. Paní Aulická odpověděla, že chtěli vycházet ze starých map, kde je k Tursku Na Stráni. Říkali si, zda by nestálo za to nabídnout i tuto variantu. Pan Zaviačič dodal, že jde o nezávaznou anketu. Pan Hošek se dále vrátil k získaným pozemkům v dražbě a konstatoval, že by si zastupitelé měli říct, co bude s pozemky dále. Dodal, že radní se na jednání rady dohodli, že

by bylo vhodné příští rok pozemky vyčistit a získat třeba čas na vyhledání investora, který by pomohl s realizací sociálních bytů... Pan Sýkora sdělil, že by to chtělo spojit s ostatními akcemi, aby se udělal celkový pohled na obec, co by kdy kde mohlo být. Konstatoval, že by to mělo projít širokou kritikou, předběžnými ověřovacími studii a teprve na základě těch se rozhodovat, co by tam bylo dobré a jak umístit. Pan Hošek sdělil, že jedním z argumentů pro to, aby hlasoval pro koupi pozemků bylo, že je tam platné stavební povolení. Je otázka, zda přízemí či část nemovitosti nepozměnit na knihovnu, obecní úřad, stavební úřad... Konstatoval, zda obec udělá stejnou chybu a zahodí platné stavební povolení a bude se dělat studie, co by tam mohlo být, tak za 5 let budou zastupitelé rozhodovat, co s tím. Pan Zaviač dodal, že se to kupovalo jako Senior Oáza, která má platné stavební povolení. Paní starostka reagovala, že toto nikdo nevyklučuje. Paní Aulická dodala, že toto nikdo nevyklučuje, ale také obec už vlastní a pokud se to zapíše do katastru nemovitostí, tak obec bude vlastnit souvislý velký kus v centru obce. Konstatovala, že by stálo za to, podívat se na to jako na celek ve spojitosti s tím, co obec potřebuje. Obec potřebuje bydlení a zajištění pro seniory, ale také je obecní úřad v budově, která nemá kolem sebe pozemek. Je potřeba se na to podívat a říct si, zda se zkonzumuje celé stavební povolení, nikdo neříká, zahodíme ho. Pan Hošek konstatoval, že to tak vyznělo. Paní starostka reagovala, že to tak nevyznělo. Pan Sýkora reagoval, že se pozemky koupily za 50 mil. Kč, další x desítek milionů Kč se do toho vloží a odvozovat kvalitu řešení za 100 mil. Kč od toho, že je teď nějaké platné stavební povolení. Zeptal se, zda si pan Hošek myslí, že jde o skutečně správné nakládání s prostředky. Pan Hošek se ohradil, že řekl, že by bylo vhodné v příštím roce pozemek uklidit a připravit ho. Tím získat čas na finální podobu. A priori by nezhazoval projekt, se kterým se to kupovalo. Paní Musilová sdělila, že prověří platnost stavebního povolení. Paní Aulická dodala, že to je další věc, zda ho nenechali propadnout. Pan Hošek sdělil, že ve vyhlášce bylo uvedené. Paní Aulická dále sdělila, že si pozemek prošla a je na mnoha místech využíván k trvalému parkování a odstavování vozidel. Nejen krátkodobému, ale i dlouhodobému a obec by to měla asi řešit. Paní Čermáková dodala, že by obec měla řešit i přístup ke Špejcharu. Pozemky bude vlastnit obec, ale okolo Špejcharu jsou pozemky, které Špejchar využívá. Pan Zaviačič reagoval, že toto může obec řešit, až bude vlastník. Zastupitelé dále diskutovali o možnostech dalšího využití, umístění lávky, regulačním plánu a nenechat propadnout stavební povolení. Pan Zaviačič sdělil, že by nezpochybnil možnost, že tam něco postaví obec a najde provozovatele. Paní Musilová sdělila, že na sociální služby jsou vypsány dotace. Na budovu Špejcharu jsou také uvaleny exekuce.

Projednávání bodu bylo ukončeno ve 21:02:30

14. Diskuse s občany (bod číslo 13)

Předkladatel: Ing. Kamila Handlová

Projednávání bodu bylo zahájeno ve 21:02:36

Diskuze zahájena ve 21:02:36

K tomuto bodu se vyjádřili: Ing. Kamila Handlová

Informace z průběhu jednání:

Paní [REDAKCE] se zeptala, jaká je rozloha pozemků získaných v dražbě. Pan Hošek sdělil, 12 500 m². Dále upozornila na pohyb sociální dvojice v obci. Paní se pohybuje v obci u kapličky a je neustále opilá. Paní starostka se zeptala, zda to hlásila obecní policii. Paní Čermáková sdělila, že podobné problémy byly i dříve s jinou občankou a konstatovala, že mají zavolat obecní policii. Pan Hanzal doplnil, že se k nám občanka přesunula z Holubic a obecní policie ví, jak s ní jednat. Paní Smidžarová dodala, že o prázdninách je volala a bylo jí řečeno, že vědí, kdo to je a nemůžou s tím nic udělat. Zastupitelé se zeptali, zda tedy volat

státní policii. Paní starostka reagovala, že státní policie nepřijede vůbec. Pan Dias, se zeptal, zda někdo ví, kdy budou dokončeny práce ve Svrkyni. Pan Hanzal sdělil, že dle povolení z Černošic je termín prodloužen do konce roku. Dle vyjádření místostarostky obce Svrkyně to pravděpodobně nebude stačit. Pan Hanzal dále informoval o schůzce 15.09. s KSÚS. Paní Aulická dodala, že KSÚS a cestmistr by měli vědět, co se v rajónu děje a co je reálné zrealizovat a co ne. Na jednání 06.09. v Černošicích byl vznesen na pana Hanzala dotaz, zda by nezjistil, jak se bude zásobovat Tesco v Roztokách. Paní Balejová z Černošic byla na straně obce a reagovala, že toto si musí zajistit investor. 06.10. byla obec na jednání, kterého se zúčastnil pan Řezáč, pan Motal, paní Řezáčová a 07.10. bez informování obce přišli opravovat "turbem" ulici Roztockou a začátek Kladenské, kde mají dodnes značky. 6.10. byl pan Hanzal na jednání u jednoho stolu se 3 manažery a nebyli schopni říct, že zítra přijedou do obce dělat. Tento požadavek obec dala do několika zápisů z jednání s KSÚS.

Pan [REDAKCE], se zeptal na ulici Májová a kdy o ní budou jednat. Pan Sýkora reagoval, že je tady ještě jedna myšlenka, kterou chtěli probrat s projektantem. Pan projektant to neunesl a nyní se obec obrací ještě na někoho jiného. Je myšlenka nabídnout ještě třetí řešení.

Pan [REDAKCE] dále měl dotaz, že se vůči jeho klientce padlo, že se udělá usnesení, že se to napraví. Paní Musilová reagovala, že usnesení musí být, že k nápravě dojde v MŠ. Obec nemůže dělat změny zápisu. Obec dělá zápis do obchodního rejstříku, když zakládá příspěvkovou organizaci. Pan Hošek navrhl text usnesení. Bod jedna zápis do OR, bod dva přístupy. Paní Musilová seznámila zastupitele s reakcí ředitelky MŠ, kterou zaslala paní Musilové. Ptala se jí na přístupy. Paní ředitelka sdělila, že přístup byl Libuši Smidžárové zrušen po její rezignaci. Paní ředitelka byla osobně. V účetnictví ji jako uživatele nevidí. Jsou tam 4 uživatelé. Má s bankou velké problémy. Zítra do banky pro jistotu zavolá. Dále psala, že pokud mají problém, tak proč se za paní ředitelkou nezastaví. Paní Smidžárová reagovala, že se již o tom bavili. Na začátku října byla pro výstupní materiály. Při té příležitosti se bavily, a i ona sama říkala, že ví o tom, že přístupy paní Smidžárová má. Paní Smidžárová schválně v jednu chvíli se připojila do svého bankovníctví, v ČSOB přes svoje RČ, tak stále vidí a může dělat cokoli. Průběžně si dělala print screen. V průběhu zasedání se připojila a stále vidí do účtu. Paní Musilová reagovala, že příkaz udělat nemůže, protože nemá podpisové vzory. Je to špatně, že do toho vidí. Paní Smidžárová sdělila, že to nezkoušela, dle informace z banky je to protiprávní. Není jí nic do toho kolik peněz chodí z kraje, z obce a kolik kdo z rodičů zaplatí. Konstatovala, že v obchodním rejstříku je to změna a ke změně je potřeba jen jmenování. Paní Musilová reagovala, že ano, ale musí se doložit i dodatky, které tam nejsou a měly tam být. Paní Smidžárová sdělila, že to ale nesouvisí s vedením. Paní Musilová konstatovala, že dodatky tam měla dát paní Smidžárová, když byla ředitelka. Je tam snad jen jeden. Dále dodala, že zápis stojí 2 000 Kč, proto se obec rozhodla, že udělá najednou zápis, výmaz a dodatky.

Ve 21:26:24 předsedající zahájila hlasování o návrhu usnesení "A" v tomto znění:

Navrhovatel: Ing. Tomáš Hošek

Zastupitelstvo obce Velké Přílepy:

1) žádá vedení obce, aby ve spolupráci s Mateřskou školou Jablíčko Velké Přílepy, okres Praha - západ učinilo bezodkladně podání změny statutárního orgánu Mateřské školy Jablíčko Velké Přílepy, okres Praha - západ v obchodním rejstříku.

2) žádá vedení obce, aby ve spolupráci s Mateřskou školou Jablíčko Velké Přílepy, okres Praha - západ učinilo bezodkladně kroky ke zrušení přístupu paní

Libuše Smidžárové do datové schránky a k účtům Mateřské školy Jablíčko Velké Přílepy, okres Praha - západ.

Hlasování

pro: (7) Věra Čermáková , Ing. Tomáš Hošek , Mgr. Libuše Smidžárová , Ing. Martina Maršíková , Doc. Ing. Michael Rykl Ph.D., Ing. Eva Aulická , Mgr. Kateřina Jungbauerová

proti (0)

zdržel se: (6) Ing. Vlastimil Zaviačič , Ing. Kamila Handlová , Šárka Musilová , Jiří Hanzal , Ing. arch. Petr Sýkora , Miroslav Kvičala

nehlasoval: (0)

Návrh nebyl přijat

Informace do zápisu:

Pan Hošek sdělil, že tímto, že se to neschválilo, se říká, že stav, který nyní probíhá je v pořádku a rozhodně si to nemyslí. Sdělil, že dávají hlavu do písku. Paní Čermáková dále konstatovala, že se blíží 1.11. což je začátek odchyty zajíců a zeptala se, zda by obec promluvila s myslivci o termínu honů. Myslivci nemají povinnost termíny hlásit, ale byla by informace pro pejskaře, že se bude střílet. Pan Dias se zeptal, zda by se za obecní stodolou nedala odstranit 2 parkovací místa nejbliže k přechodu. Okolo těchto parkovacích míst nejbliže k bankomatu se nedá se zemědělskou technikou projet. Pan Hanzal sdělil, že první místo, kde auta stojí není v projektu a není ani vyznačeno. Parkovací místa budou překreslena a první tam nebude.

Projednávání bodu bylo ukončeno ve 21:30:44

Jednání ukončeno 21.10.2025 ve 21:31:37

Ověřeno ověřovateli:

1) 10. 11. 2025 17:44

Ing. Tomáš Hošek, v.r.

2) 5. 11. 2025 20:40

Věra Čermáková, v.r.

Podpisy odpovědných osob:

starosta(ka): Ing. Kamila Handlová, v.r.
