

# ZÁPIS ze zasedání zastupitelstva č. 8/2025

## Obec Velké Přílepy

datum: 15. 12. 2025, čas: 19:00 - anonymizovaná verze zápisu

### Úvodní prezence:

Přítomni: (11) Věra Čermáková, Mgr. Eva Hamáčková, Ing. Kamila Handlová, Jiří Hanzal, Ing. Tomáš Hošek, Miroslav Kvičala, Šárka Musilová, Doc. Ing. Michael Rykl Ph.D., Mgr. Libuše Smidžárová, Ing. arch. Petr Sýkora, Ing. Eva Aulická (přišla v 19:38 hod)

Omluveni: (4) Mgr. Kateřina Jungbauerová, Ing. Monika Kučeráková Ph.D., Ing. Martina Maršíková, Ing. Vlastimil Zaviačič

Nepřítomni:

Další přítomní a hosté:

Zapisovatel/ka: Radka Linhartová

Předsedající: Ing. Kamila Handlová

Přítomno je 10 z 15 členů a zastupitelstvo je usnášeníschopné.

**Jednání zahájeno 15.12.2025 v 19:05:58**

## 1. Volba pracovních komisí (bod číslo 1)

Předkladatel: Ing. Kamila Handlová

*Projednávání bodu bylo zahájeno v 19:06:13*

Předsedající navrhla jednotlivé členy pracovních komisí

Ověřovatelé: Ing. Tomáš Hošek, Mgr. Eva Hamáčková

Diskuze zahájena v 19:06:13

**K tomuto bodu se vyjádřili:** Ing. Kamila Handlová

### Hlasování

pro: (10) Věra Čermáková, Ing. Tomáš Hošek, Mgr. Libuše Smidžárová, Doc. Ing. Michael Rykl Ph.D., Ing. Kamila Handlová, Šárka Musilová, Jiří Hanzal, Ing. arch. Petr Sýkora, Miroslav Kvičala, Mgr. Eva Hamáčková

proti (0)

zdržel se: (0)

nehlasoval: (0)

**Návrh byl přijat**

*Projednávání bodu bylo ukončeno v 19:07:07*

## 2. Schválení programu jednání (bod číslo 2)

Předkladatel: Ing. Kamila Handlová

*Projednávání bodu bylo zahájeno v 19:07:11*

### **Program jednání**

1. Volba pracovních komisí
2. Schválení programu jednání
3. Zprávy starostky a jednotlivých výborů
4. Diskuse s občany - max. 30 min.
5. Kontrola plnění usnesení
6. Návrh Střednědobého výhledu rozpočtu obce Velké Přílepy na rok 2027 - 2028
7. Návrh rozpočtu obce Velké Přílepy na rok 2026
8. Dodatek č. 1 k SoD - Chodník podél ulice Pražská z ulice Spojovací do ulice Formanská
9. Fond na obnovu vodovodů a kanalizace
10. Vodné a stočné na rok 2026
11. Zadání pro veřejnou zakázku Výstavba školní tělocvičny Velké Přílepy
12. Ceník služeb 2026 – Svoz komunálního odpadu
13. Obecně závazná vyhláška obce Velké Přílepy o regulaci zacházení s pyrotechnickými výrobky
14. Stanovy dobrovolného svazku obcí - Přivaděč VPSÚ
15. Směnná smlouva s doplatkem Pražská
16. 9 podnětů
17. Smlouva o zřízení služebnosti IS pozemek par. č. 351/1 k. ú. Velké Přílepy
18. Různé
19. Diskuse s občany

Diskuze zahájena v 19:07:11

**K tomuto bodu se vyjádřili:** Ing. Kamila Handlová

V 19:09:22 předsedající zahájila hlasování o návrhu usnesení "A" v tomto znění:

Navrhovatel: Kamila Handlová

Zastupitelstvo schvaluje návrh programu jednání ze zveřejněné pozvánky

### Hlasování

pro: (10) Věra Čermáková , Ing. Tomáš Hošek , Mgr. Libuše Smidžárová , Doc. Ing. Michael Rykl Ph.D., Ing. Kamila Handlová , Šárka Musilová , Jiří Hanzal , Ing. arch. Petr Sýkora , Miroslav Kvičala , Mgr. Eva Hamáčková

proti (0)

zdržel se: (0)

nehlasoval: (0)

**Návrh A. byl přijat jako usnesení číslo: UZ-53-8/25**

termín: **IHNED** (12. 11. 2025)

*Projednávání bodu bylo ukončeno v 19:09:37*

### **3. Zprávy starostky a jednotlivých výborů (bod číslo 3)**

---

Předkladatel: Ing. Kamila Handlová

*Projednávání bodu bylo zahájeno v 19:10:14*

Diskuze zahájena v 19:38:14

**K tomuto bodu se vyjádřili:** Ing. Kamila Handlová

### **Informace z průběhu jednání:**

Paní starostka přečetla zprávu z obce. (příloha č. 1)

Skupina pro životní prostředí - Pan Hanzal informoval zastupitele o nalezení shody s majiteli pozemků na propojení cesty z Velkých Přílep od věznice do Úholiček. Skupina řešila vysazení stromů na této cestě. Dále řešili, jak se starat o stromy, zejména o mnoho nově vysazených za poslední 2 roky. 12.1.2026 proběhne školení technické čety obce na toto téma. Skupina ještě řešila trojúhelníkové pozemky v H-Systému, kde byl záměr na luční výsadbu. V příštím roce se tento záměr zopakuje, ale s lepším technologickým postupem.

Sportovní výbor - Paní Hamáčková sdělila, že se výbor sešel minulý týden. Průběžně řešil tělocvičnu. Dále se zamýšleli nad oválem (atletické části) a byly probrány 3 varianty od pana Sýkory. Finální variantu výbor vybere v lednu. Výbor dále projednával plánované akce v roce 2026, a to "Sportovní den", který se bude konat 16. nebo 17.05. 2026 a "Přílepský běh" 19. nebo 20.09.2026. V příštím roce se obec nezapojí do Olympijského běhu, ale zaměří se na "Přílepský běh", který by se zavedl jako tradice.

Pan Hanzal doplnil informace k tématu odpadů uvedených ve zprávě paní starostky. V roce 2025 je limit směsného odpadu 165 kg/občana, v roce 2026 bude limit max. 150 kg/občana a obec se dostane na 120-125 kg/občana. Konstatoval, že obec dlouhodobě plní limity směsného odpadu. (nad limit – obec by platila dražší poplatky za skládkování) Průměr ČR je 198 kg/občana a průměr Středočeského kraje je 219 kg/občana. Pan Rykl se zeptal, zda je v tom započítán i průmyslový odpad. Pan Hanzal reagoval, že jde pouze o směsný komunální a velkoobjemový odpad. Pan Rykl sdělil, že se nový systém osvědčil a poděkoval za něj. Paní Čermáková se zeptala, zda je řešení u nadbytku textilu, který se nestačí zpracovávat. Pan Hanzal reagoval, že se uvažuje o zavedení recyklačního poplatku pro obchodníky s textilem, který by měl být na 1 ks. V Evropě nyní nejsou technologie na zpracování textilu a jde o velký problém. Stejný problém nastane na jaře 2026 s plasty.

Pan Hošek se vrátil ke zprávě sportovního výboru a zeptal se na 3 varianty oválu. Paní Hamáčková sdělila, že arch. pan Sýkora zpracoval 3 varianty, které zohledňují připomínky fotbalistů a celkový pohled v rámci etap. Pan Sýkora doplnil, že jde o návrh 3 možností, které by areál mohl mít. Současný návrh má malé fotbalové hřiště. Pan Hošek se zeptal, jaký je rozdíl mezi novými návrhy a původním návrhem p. Přečka. Pan Sýkora reagoval, že ve velikosti fotbalového hřiště. Původní návrh měl minifotbal. Předložené možné varianty mají větší fotbalové hřiště i atletický ovál. Paní Hamáčková doplnila, že jde o velký rozdíl. Pan Hošek sdělil, že jde o přesuny hmot. První varianta řešila areál bez velké ekonomické náročnosti na realizaci. Pan Sýkora reagoval, že přesuny budou cca stejné. Stávající návrh měl velké výběhy a návrh zvětšení je na úkor výběhů. S fotbalisty bylo diskutováno, že je zbytečné mít výběh 8 m, když by tam mohlo být hřiště. Fotbalisté dále chtějí hrát juniorské zápasy napříč (2 hřiště pro juniory). Paní Hamáčková doplnila, že v návrhu je maximalizována délka, k úpravě oválu měli připomínky atleti. Sportovní výbor se shodl, že nebude předkládat všechny 3 varianty, ale shodnou se na jedné. Pan Sýkora dodal, že původní návrh p. Přečka byl na 45 m a nyní je návrh 60 m, tj. o 15 m širší hřiště. Paní Čermáková sdělila, že s původní variantou fotbalisté souhlasili. Paní Hamáčková doplnila, že fotbalisté sdělili, že došlo u nich ke změně a hrají soutěže žáků, kdy se hraje na hřišti napříč a je to rozdělené 2 hřiště. Pan Sýkora konstatoval, že si porovnal hřiště v okolí a hřiště by měli mít větší. Sdělil, že jedna věc jsou minimální parametry, které vyžadují jednotlivé fotbalové úrovně. Paní Hamáčková dodala, že hřiště o minimálních rozměrech by se do původního návrhu vešlo. Konstatovala, že pan Sýkora vyšel vstříc požadavku fotbalistů a jsou 3 návrhy, které byly projednány s atlety. Ještě se sejdou i s fotbalisty a bude předložen obci jeden návrh. Pan Sýkora potvrdil panu Hoškovi, že některé metry do šířky budou drahé.

Finanční výbor - Pan Hošek sdělil, že zprávu výbor nemá. Řešil rozpočet na rok 2026, rozpočtový výhled a úročení volných finančních prostředků.

Kulturní výbor - Paní Čermáková sdělila, že výbor se nesešel a sejde se 06.01.2026. Bude projednávat "Přílepské ladění" a "Přílepský čtyřlístek". Výbor připravoval hudbu k ohňostroji.

Stavební výbor - Pan Sýkora sdělil, že výbor se fyzicky nesešel, ale dával připomínky k bodům, které jsou na programu jednání zastupitelstva.

Dopravní výbor - Pan Rykl sdělil, že výbor se sešel jednou. Projednával kruhový objezd u Turska, chodník na ulici Pražská a autobusové zastávky. Dále sdělil, že mají od Ing. Jeřábkové návrh dopravního značení na omezení tonáže. Dle vyjádření policie a KSÚS se toho moc nezmění. "Tatraktory" se vyřešily celostátně a jinak se toho mnoho nezmění a nemá to velký dopad. Paní Jeřábková ve vyjádření apeluje na to, aby obecní policie kontrolovala nákladní vozidla a dělala si statistiku. Paní starostka sdělila, že je možné si vyžádat statistiku na příští jednání zastupitelstva. Dále pan Rykl vznesl téma kamer, jejich umístění a další rozšíření kamerového systému. Pan Sýkora konstatoval, že mu nedává smysl, když nebudou kamery na výpadekách. Paní Čermáková se zeptala, zda bude velitel obecní policie pozván na další zasedání. Paní starostka potvrdila, že pozván bude. Sdělila, že velitel obecní policie byl na jednání rady a prezentoval umístění kamer. U některých míst byly technické překážky. Pan Rykl sdělil, že jde o jiné umístění, než bylo dříve zastupitelům předloženo. Paní starostka dodala, že nejde o konečný stav a bude se pokračovat v rozšiřování kamerového systému. Paní Musilová doplnila, že se řeší bezpečnost, doprava a veřejné prostranství (nepořádek, vandalismus). Pan Sýkora sdělil, že by se měla řešit bezpečnost celé obce. Obecní policie by měla vidět, kdo obce vjede a vyjede. Pozastavil se nad druhy kamer, kdy některé sledují SPZ a některé ne. Dále dodal, že máme veřejné osvětlení, kde je možné umístění měnit. Paní Musilová sdělila, že ve veřejném osvětlení to nejde. Pan Hošek dodal, že se musí vyměnit světlo a dát na správné místo, kde bude datová komunikace. Pan Sýkora sdělil, že každá má modul, kde to lze připojit. Paní Čermáková doplnila, že takto to bylo prezentováno. Pan Hošek reagoval, že to tak není a říkal to několikrát. Lamp kam lze umístit tento modul, tak obec jich koupila 5. Pan Kvíčala sdělil, že bylo řečeno, že tam budou jiné kamery. Pan Hošek reagoval, že na radě bylo sděleno, že se nyní kupuje ... Paní Musilová doplnila 6 stanovišť a 9 kamer. Pan Hošek dodal, že u části jde nyní o výměnu na stávajících místech. Paní Musilová doplnila, že jde o 2 kamery. Paní Čermáková dodala, že v minulosti se ukázalo, že kamery na vjezdech jsou důležité nejen pro obecní policii, ale i pro Policii ČR. Pan Kvíčala se zeptal, jaká je priorita. Konstatoval, že byly zmíněny 3 oblasti a předpokládá, že obecní policie bude mít koncept, čeho chce docílit. Paní Musilová sdělila, že se doplňuje do stávajícího systému a pokrývá se doprava, bezpečnost a veřejný nepořádek. Obec má kamery přehledové a kamery, které čtou SPZ a ukládají obraz. Zastupitelé dále diskutovali místa pokrytí kamerových systémem. Pan Rykl požádal za dopravní výbor, aby výbor byl informován o tom, že se na radě budou projednávat body k dopravě. Pan Hošek dodal, že na radě neměli mapu s rozmístěním kamer. Paní Musilová reagovala, že rozmístění kamer je součástí smluvní dokumentace a tu měli radní k dispozici. Pan Hošek sdělil, že s panem Zaviačem chtěli mapu s rozmístěním kamer, tuto obdrželi dodatečně do emailu týž den. Paní starostka dodala, že bude zastupitelům zaslána pozvánka na radu s programem a zastupitelé, ať si sami vyhodnotí, který bod se týká jejich oboru, tak se k němu mohou vyjádřit. Pan Hošek dodal pro upřesnění, že se omlouvá paní Musilové, mapa ve smluvní dokumentaci je, ale jsou tam jen nové kamery a měněné kamery. Konstatoval, že ale chtěli přehled všech kamer.

V 19:38:07 přišla Ing. Eva Aulická, přítomno 11 z 15 zastupitelů.

Aktualizovaný stav prezence:

Přítomni: (11) Věra Čermáková, Mgr. Eva Hamáčková, Ing. Kamila Handlová, Jiří Hanzal, Ing. Tomáš Hošek, Miroslav Kvíčala, Šárka Musilová, Doc. Ing. Michael Rykl Ph.D., Mgr. Libuše Smidžárová, Ing. arch. Petr Sýkora, Ing. Eva Aulická

Omluveni: (4) Mgr. Kateřina Jungbauerová, Ing. Monika Kučeráková Ph.D., Ing. Martina Maršíková, Ing. Vlastimil Zaviačič

Nepřítomni: (0)

Paní Aulická poděkovala panu Ryklovi, že přednesl zprávu za dopravní výbor. Písemnou zprávu předá vedení obce. Sdělila, že ji překvapuje, že byl obecní policií předložen návrh v nějakém rozsahu. Předpokládali, že se na něm pracuje a z korespondence bylo patrné, že je to rozdělené do 2 etap. Obě etapy budou realizovány v roce 2026. Zeptala se, když v rozpočtu na rok 2026 je 260 tis. Kč na kamery, tak zda to zahrnuje obě etapy. Paní Musilová sdělila, že ano. S tímto pan Hošek nesouhlasil. Paní Musilová sdělila, že se schvaluje rozpočet na § a může se s ním hýbat. Pan Hošek sdělil, že v současném rozpočtu vidí 250 tis. Kč a nyní je schváleno 236 tis. Kč. Paní starostka reagovala, že pan Hošek byl u sestavování rozpočtu a mohl navrhnout vyšší částku. Pan Hošek sdělil, že nyní schválená smlouva za 236 tis. má plnění do 4 měsíců a nepředpokládá, že se zaplatí nyní v prosinci a budeme čekat, že je někdo dodá. Jde o peníze na příští rok. Paní Musilová reagovala, že se nemusíme bát, že by na kamery nebylo. Druhá etapa bude. Na § peníze jsou.

## 4. Diskuse s občany - max. 30 min. (bod číslo 4)

---

Předkladatel: Ing. Kamila Handlová

Projednávání bodu bylo zahájeno v 19:43:34

Diskuze zahájena v 19:43:34

**K tomuto bodu se vyjádřili:** Ing. Kamila Handlová

### Informace z průběhu jednání:

Pan █████ upozornil na průjezd vozů "mix" Kladenskou ulicí, i když je průjezd Svrkyní již otevřena a zeptal se na měření rychlosti v obci. Paní starostka sdělila, že průjezd vozů bude prověřen. Zastupitelé diskutovali průjezd nákladních vozidel přes obec a možnosti kontroly ze strany obecní policie přes kamerový systém. Obecní policii může být předán podnět s uvedením data a času k prověření kamerového záznamu a podání podnětu do Černošic. K otázce měření rychlosti sdělila paní starostka, že OP měří, když má zapůjčený radar. Povolení na měření rychlosti na vybraných úsecích silnic bylo Policií ČR vydáno na rok. Při měření rychlosti OP, kde není omezení, tak k porušování rychlosti nedochází. Ale např. v ulici Kladenská, kde je snížena rychlost na 30 km/hod, tak zde bylo překročení rychlosti naměřeno. Pan █████ konstatoval, že by bylo potřeba měřit i v noci a brzy ráno. Pan Rykl doplnil, že před špičkový a po špičkový řidiči jsou nejrychlejší. Paní starostka dodala, že na minulém zasedání se bavili o tom, že by obecní policie byla posílena o jednoho strážníka, který by se věnoval pouze dopravě a pouze na území obce. Dále se pan █████ zeptal, co se buduje v bývalém seníku vedle p. █████. Paní starostka reagovala, že jsou zde budovány rampy a vznesla dotaz na stavební úřad, zda stavba probíhá dle projektu, protože tato otázka byla vznesena již na minulém zasedání. Stavební úřad konstatoval, že stavba probíhá dle projektu. Konstatovala, že se má občan obrátit na stavební úřad. Paní Aulická dodala, že dle stavebního zákona obec není účastníkem řízení v případě změny účelu užívání. Objekt je územním plánem určen ke skladování. Nájezdní plocha je manipulační plocha a jediný přístup mají přes ulici Statenická. Stavební zákon je postavený tak, že pokud obec nereguluje území, tak vlastník si může udělat změnu účelu užívání, pokud si zažádal. Konstatovala, že pokud to má skutečně povolené a bylo řečeno, že ano, tzn., že dostal od všech kladná stanoviska. Konstatovala, že je otázka, zda někdo posuzoval dopravní obslužnost komunikace v majetku obce, zda to unese, protože budou na ni kladeny nějaké nároky. Obec by měla být účastníkem řízení z důvodu, že pokud tam jsou nějaké rampy, tzn. že zřejmě je používán nový vjezd na pozemek nebo nepoužívají? V případě nového vjezdu by museli mít souhlas Policie ČR a souhlas vlastníka komunikace s tím, že budou vjíždět jinudy. Pan Hošek sdělil, že na to ptal před 2 měsíci na radě, kdy nebyla stavba ohraničená a byla nebezpečná. Na radu byl přizván p. Revťák ze stavebního úřadu, který si podnět převzal a na další radě zazněla informace, že je stavba v pořádku. Paní Aulická dodala, že obec může nahlédnout do spisu k jakému datu byla podána žádost a nechá se zjistit, kdy byla stavba zahájena. Pokud byla zahájena před datem podání žádosti, tak by došlo k pochybení ze strany stavebního úřadu, protože stavební úřad měl zahájit řízení o odstranění stavby, které lze dodatečně povolit. Paní Čermáková se zeptala, zda to povolují Černošice nebo stavební úřad Velké Přílepy. Paní Aulická sdělila, že tyto změny povoluje stavební úřad Velké Přílepy.

Pan █████ sdělil zastupitelům, že se setkal s panem Sýkorou minulý týden a prošli s paní Smidžárovou ulici Májovou. Není spokojen s vizí, která byla předložena. Obešel obec a je názoru po konzultaci s ostatními obyvateli ulice Májová, že by to mohlo být jako v ulici Na Hajnici. Je zde udělaná silnice, po krajích jsou zatravnovací bloky a není tam žádný problém. Konstatoval, že si myslí, že dělání zálivů na parkování a ostatních věcí je zcela zbytečné a je zbytečné dělat další v pořadí 3. projekt, který stojí obec peníze a měly by se věnovat na smysluplnější věci, např. na opravu ulice Májová. Pan architekt dal jedno řešení, že by se tam dal pruh pro cyklisty. Pan █████ konstatoval, že po prostudování vyhlášek a zákonů toto nepřipadá v úvahu. Pruh pro cyklisty je jenom pro cyklisty. Dá se tam občas vjet, ale nedá se tam popojíždět nebo parkovat. Myslí, že model jako v ulici Na Hajnici je poměrně schůdný a dobrý. Dále měl podnět k novým přechodům u pošty. Konstatoval, že byla docela široká diskuse na webu. Myslí si, že jak vznikly přechody, tak vznikly, neví z jakého důvodu a jsou nebezpečné. Jsou na kraji. Tak jak byl původně, tak měl přechod smysl. Tak jak je posunut dnes, tak si myslí, že je velice nebezpečný, zvláště pro děti.

Chodí se tam do MŠ, zajíždí se tam a není tam vidět. Poděsilo ho to, že v odpovědi obecního úřadu bylo, že to schválila policie. Sdělil, že jsme zase u toho, co řekl minule o schvalování policie. Policie se k tomu vyjadřuje, ale značení a ostatní je plně v kompetenci obce. Paní Aulická reagovala, že dle platné legislativy je k jakémukoliv stavebnímu řízení dotčeným orgánem policie. Pan [REDAKCE] reagoval, že není určující, vyjadřuje se. Paní Aulická oponovala, že ne, nevyjadřuje. Je na seznamu dotčených orgánů a vydává stanovisko. Dnes je to rozdíl proti 183. Dle 283 je Policie ČR dotčeným orgánem a stanovení dopravního opatření neboli dopravního značení, režimu v ulici, není v pravomoci obce Velké Přílepy. Je to v pravomoci obce s rozšířenou působností, tj. Města Černošice. Vlastník komunikace musí souhlasit se značením, ale povolení vydává silniční a správní úřad. Pan [REDAKCE] konstatoval, že dobře, ale nevydává ho policie. Paní Aulická sdělila, že policie ho nevydává, ale vydá ho pouze po souhlasu. Myslí si, že to tam bylo nešťastně řečeno. Myslí si, že obec tím chtěla říct, že tento návrh byl projednán s dotčeným orgánem policie, protože bez jeho kladného souhlasu by nešlo požádat o stavební povolení nebo dnes o povolení záměru. Pan Hošek reagoval, že ho to také překvapilo a má stejný názor jako pan [REDAKCE]. Překvapilo ho, že došlo k zamalování 2 přechodů a za dva dny jsou vidět. U školy zmizely značky a nyní je tam přechod pro chodce a je to nebezpečné. Sdělil, že to chce minimálně zablokovat páskami, aby tam nepřecházeli a vybrousit. Dále se zeptal, zda se bude nějak řešit cca 15 m u pošty, ostrůvkem nebo něčím jiným. Paní starostka sdělila, že bude. Pan Hošek dodal, že pokud jde dítě a nyní se mu zrušil přechod, tak jde přes parkoviště podél pošty na nový přechod. Přijde mu to jako zbrklé řešení nebo špatně naplánované jednotlivé kroky. Zrušíme přechod a pak budeme řešit nějaká bezpečnostní řešení tak, aby děti ze Svrkyňské došly na přechod. Paní Aulická reagovala, že za dopravní výbor v srpnu nebo červenci kontaktovala paní Musilovou a žádala, aby byly vyfrézovány před začátkem školního roku přechody, které jsou úpravou chodníku Pražská zrušeny. Protože pokud se pouze zabarví, tak to nebude fungovat. S tímto má osobní zkušenost s přechodem v Kladenské ulici, kdy se řešily kříže. Konstatovala, že máme prosinec a žádala o to v červenci a upozorňovala na to, jak je to důležité. Tak jí to přijde podceněné. K řešení sdělila, že je nutné říct, že přechod pro chodce před poštou se skoro nevyužíval a občané přecházeli dříve. To byl důvod spojení s chodníkem na ulici Pražská, proč se přechod pro chodce posunul do křížení, protože je bezpečnější. Všechny přechody, které jsou v křižovatce, tak jsou bezpečnější, protože tam auta jezdí pomaleji. Není pravda, že lidé, kteří jdou po chodníku v ulici Svrkyňská, tak že nemůžou na dnes zrušeném místě přecházet. Je to stále místo pro přecházení. Tzn. je to místo, které je dobře osvětlené a statistiky říkají, že místa pro přecházení jsou velmi bezpečná. Protože děti i občané se rozhlédnou, protože vědí, že zde nemají úplnou přednost a chovají se zde daleko bezpečněji. Můžou přejít na místě pro přecházení, které je připravené i pro lidi se sníženou pohybovou schopností, je to osvětlené, nejdou za tmy a jsou vidět. Jde o to, že se musí zastavit a rozhlédnout. Potom pokračují už po chodníku, který na druhé straně je. Pan Hošek reagoval, že přes parkoviště asi bezpečnostní prvky nebudou. Paní Aulická oponovala, ať tam jsou. Pan Hošek sdělil, že chápe rozdíl mezi přechodem a místem pro přecházení, ale přijde mu to jako nešťastné řešení. Paní Aulická sdělila, že si myslí, pokud to panu Hoškovi přijde jako nešťastné řešení, tak je škoda, že se nezajímá dopředu, jak bude řešen chodník na ulici Pražská. Pan Hošek sdělil, že nemá tyto věci vůbec vyslovovat. Vůbec netuší, jak se o tento projekt zajímá. Paní Aulická se zeptala, proč to nevznesl dříve. Paní Smidžárová sdělila, že kdyby věděli o takovémto projektu... Paní Aulická sdělila, že ho schvalovali. Pan Hošek dodal, že mu to přijde nešťastné, že po týdně, co se začernily přechody a odstranily se značky... Paní Aulická reagovala, že to je jiná věc, to je nebezpečná situace v okamžiku, kdy se toto stane. Pan Hošek sdělil, že nyní je tam vyšedlý přechod pro chodce. Paní starostka sdělila, že to je špatně. Pan Hošek sdělil, že to připomíná neobnovovaný přechod. Paní starostka se obrátila na pana Hoška a sdělila, že se v létě bavili o odstranění přechodu u školy. Na radě bylo projednáno, že se počká, až budou nové přechody a pak se toto odstraní. Proto tam je časový odstup. Souhlasí, že to je nekvalitní a musí se to udělat pořádně. Řešila to i s obecní policií a od pondělí jsou ráno u nového přechodu na Pražské. Bavili se i tom, že se bude muset vymezit parkování před poštou, protože když tam občané najíždějí, když vodí děti do školy, tak tam jsou davy aut, která chaoticky parkují a způsobují tam nebezpečné situace. Pan Sýkora sdělil, že výsledek je lepší, než byl předtím, protože nyní je tam přechod, který tento kolaps obchází a je mimo. S tím paní Aulická souhlasila. Paní starostka doplnila, že ale stejně tam občané vyjíždějí a parkují do křižovatky. Paní Aulická sdělila, že dříve tam občané přebíhali a chodili kolem pošty. Tímto, než se vyřeší prostor u pošty, tak se pěší doprava odclonila. Paní Musilová sdělila, že firma Neumann byla požádána o frézování, ale oni to pouze zakreslili. Tímto byla nemile překvapena a frézování obec dohoní. Paní Smidžárová sdělila, že by bylo vhodné, aby se tam šli podívat v inkriminovanou dobu, kdy je dopravní nápor. Paní starostka reagovala, že po obci chodí.

Paní Smidžárová sdělila, že řekli, že přechod nepoužívají. Konstatovala, že kdo bydlí směrem na Svrkyňskou, tak přechod pravidelně využívá. Ti, co chodili a šli si sednout do auta nebo do školky apod. tak přebíhali, tak jak říkáte. Tak chápe, že říkají, že přechod ke křižovatce je vhodnější. Paní Smidžárová si to vyzkoušela ráno, v 16 a 17 hodin, kdy potřebovala dojít do centra obce a měla s tím velký problém. Nejen se proplést mezi auty u pošty, nejen i přes přechod. Pokud vyjíždí autobus ze spodu a jede na Svrkyňskou a je někdo na přechodu, tak zastaví kompletně veškerý směr. Paní Aulická reagovala, že to je, ale v pořádku, ať zastaví. Paní Smidžárová dodala, že je to takový masakr, že stará paní na přechodu nepřejde. Paní Aulická reagovala, že holt zastaví provoz. Paní Smidžárová dodala, že ta paní je tak zamindrákovaná, a tak vyřízená, že má depku potom přechodu vůbec jít. Sdělila, že auta se špatně vidí v zrcadle, špatně je to tam situované a poslala je, ať si to tam jdou vyzkoušet. Paní starostka sdělila, že tudy šla už mnohokrát. Souhlasí, že by to mělo být ještě více zdůrazněno vodorovným značením. Toto se doplní a myslí si, že by mělo být i světelné před zatáčkou. Světelné označení je až přímo na přechodu. Paní Aulická reagovala, že by doporučovala nejdříve odstranit staré přechody. Konstatovala, že hodně dělá to, až to přestane být matoucí. Přechody nemohou být takto blízko u sebe, proto se musí ten před školou odstranit. Pomáhá i místní znalost. Uvidí se, jak to bude vypadat za měsíc. Konstatovala, že při vybudování točny v centru obce, tak byly také podobné reakce. Dobudování zábradlí, nebezpečný chodník a auta nejsou zvyklá. Paní Čermáková doplnila, že si občané a řidiči zvykli. Paní Aulická dále sdělila, že obecně přechody v křižovatkách jsou bezpečnější. Samozřejmě víme, že co se stalo nyní na světelné křižovatce, na přechodu pro chodce na zelenou. Když pojedou někdo, nebude se dívat, bude nějak indisponovaný, tak se může stát neštěstí kdykoliv. Dodala, že to prošlo bezpečnostním auditem. Paní Smidžárová požádala, aby zvážili situaci, která tam nastala. Respektuje, že se stále hledá řešení, jak opravit ulici Májová. Sdělila, že v zápisu je zapsáno, že "s oplocením hřiště bude cesta přes fotbalové hřiště, bude udělaný chodník". Dodnes není udělaný. Z Májové nemají žádný výstup. Není chodník, není přechod, a když se konečně dostanou na chodník, tak nemají přechod, aby se dostali do centra. Paní Aulická sdělila, že přechod byl jedním z bodu dopravního výboru, kde se ptají, co brání, aby byl samostatně řešen přechod pro chodce a přednostně i ve spojení s realizací zastávky Formanská. Paní Smidžárová se ptala, kdy budou mít cestu "přes" hřiště. Paní Čermáková dodala, vedle hřiště. Paní Smidžárová sdělila, že bylo zamezené, aby bytovky chodily přes hřiště. Sdělila, ať se jdou podívat. Bytovky nejdou po cestě, ale jdou po schodišti na hřiště a vychází na hranici brány. Paní starostka se zeptala, o kolik je to dál cestou mezi ořešáky. Zastupitelé konstatovali, že o cca 20 m. Paní Smidžárová dodala, že nemají žádný výstup z jejich ulice. Sdělila, že řekli, že mají jít škarpu. Poslala zastupitele, ať se jdou podívat. Sdělila, že to je o zdraví. Když tam upadne a zlomí si či poškodí kyčel, tak se od obce dozví, že tam neměla do dělat, protože to není komunikace. Paní Čermáková sdělila, že tam byla slíbena upravená cesta vedle hřiště. Paní Smidžárová dodala, že aspoň provizorně. Dle jejího názoru je to masakr a mají se tam jít podívat. Paní Aulická doplnila, že o to také žádali, aspoň šterk. Paní Musilová reagovala, že nevidí nic špatného na tom, aby se přešlo mezi ořešáky a šlo se po mlatové cestě. Paní Smidžárová konstatovala, že ona musí jít do centra obce přes auta zaparkovaná před poštou. Chce jít přes ořešáky a musí jít přes zaparkovaná auta před fotbalovým hřištěm, protože tam je to denně obsazené auty. Paní Musilová konstatovala, že jde z Májové, po Svrkyňské ulici po chodníku a přejde na přechodu a dostane se do centra. Paní Smidžárová oponovala, že nyní musí přejít před poštou, tak jak je to namalované mezi zaparkovanými auty. Buď do ní nabourají nebo musí jít před nimi a přimáčknou jí na zeď. Paní Musilová se ptala, proč hned vidí katastrofy? Pan Sýkora sdělil, že problém před poštou je jasný a musí se vyřešit. K ulici Májová sdělil, že nabídl řešení, které konzultoval se špičkovým dopravním ateliérem, který na tuto myšlenku sdělil, že to dává smysl a bylo by to možné. Konstatoval, že na zasedání slyšeli od obyvatel ulice Májová, že to je proti předpisům, takže je skutečně zbytečné, abychom nějakou takovou variantu vymýšleli. Přišel s dotazem, zda je to pro ně atraktivní takové řešení. Paní Smidžárová sdělila, že je to pro ně atraktivní, ale zákon říká něco jiného. Pan Sýkora dodal, že dostal odpověď, že to tak nejde. Paní starostka dodala, že to před chvílí zaznělo na zasedání. Pan Sýkora dodal, že pokud to nejde, tak by to nemuseli vymýšlet a dodal, že co se týká průchodu, tak se čeká na provedení kanalizace z ulice Májová. Až se bude vědět, že se udělá odvodnění ulice Májová, tak se může udělat tento chodník. Nyní se tam může provizorně něco nasypat, s tím souhlasí, ale udělat tam chodník a průchod to je správné řešení, ale potom až se bude vědět, jak bude vypadat ulice Májová. Paní Smidžárová sdělila, že to je v pořádku, ale v usnesení je jasně napsáno, se zaplacením hřiště bude udělán průchod z ulice Májová. Paní starostka reagovala, že průchod tam je. Paní Smidžárová sdělila, že ale není schůdný. Paní Musilová dodala, protože je náhradní cesta. Pan [REDAKCE] dále sdělil, že chodili s panem Sýkorou skoro 2 hodiny po ulici Májová. Řekl, že pan Sýkora sdělil, že vybral špičkový ateliér. Ptal

se, jaký je rozdíl, zda se to udělá podle špičkového ateliéru již 3. varianta nebo jako se to udělá stejně jako v ulici Pod Hajnicí. Sdělil, že chtějí vše předělávat nebo se udělá to, co funguje. A to zřejmě funguje. Pan Sýkora reagoval, že si myslí, že v ulici je daný průchod tím, že tam je sportoviště. Je tam velký pohyb chodců. Za 2 hodiny co tam stáli, tak cca 15x museli uhnout autu na trávu. Paní Smidžárová konstatovala, že teď jste odpověděl. Říkáte chodců. Chodci tam nejsou, jsou tam vozidla. Pan Sýkora sdělil, že museli někomu uhnout. Společenský problém, který tam byl, je že jede auto a on jako chodec neví, kam se má uklidit, protože stojím na silnici a okolo tráva a auta. Sdělil, ať se shodnou, že tam bude chodník a hotovo. Jako v každé normální ulici. Pan [REDAKCE] reagoval, že navrhuje jako Pod Hajnicí. Paní Smidžárová reagovala, ať jí ukáže normální ulici, kde je chodník, po kterém se dá v Přílepech jít. Pan Sýkora reagoval, že to je argument a neví, co na to má říct. Pan [REDAKCE] sdělil, že asi ten argument nemá. Pan Sýkora sdělil, ukažte mi chodník, po kterém se dá jít. Tak třeba zrovna ten, co se nově postavil. Paní Smidžárová reagovala, že k někomu, kde ještě nikdo nebydlí. Za takové peníze. Sdělila, že ať se nezlobí, je to směšné. Ve Svrkyňské lidé bydlí dlouho a dodnes tam chodník nemají. Pan Rykl oponoval, že na Pražské ulici v domech bydlí lidé. Paní Smidžárová sdělila, že ve Formanské ano, ale mají náhradní cestu a slušnou cestu. Pan Sýkora na předchozí otázku paní Smidžárové sdělil, že tedy např. ulice Spojovací. Konstatoval, že vždy paní Smidžárové odpoví a ona poví něco jiného. Sdělil, že se zeptal, zda je to pro ně atraktivní a dostal odpověď, takhle se to nesmí. Paní Smidžárová sdělila, že to bylo atraktivní a zeptala se, zda nečte vyhlášku. Pan Sýkora sdělil, že takto mu neodpověděla. Zeptal se, jestli je to atraktivní a dostal, že to takto nejde.

*Projednávání bodu bylo ukončeno ve 20:15:37*

## **5. Kontrola plnění usnesení (bod číslo 5)**

---

Předkladatel: Ing. Kamila Handlová

*Projednávání bodu bylo zahájeno ve 20:15:41*

Diskuze zahájena ve 20:15:41

**K tomuto bodu se vyjádřili:** Ing. Kamila Handlová

### **Informace z průběhu jednání:**

Pan Hošek se zeptal na plnění usnesení k čp. 130. V usnesení je bude využití prezentováno nejpozději do 6 měsíců. Usnesení bylo přijato 11.06., tedy nejpozději 11.12. měl být na zastupitelstvu prezentován výsledek. Paní starostka sdělila, že vypracování na zadání na architektonickou studii trvalo déle, než předpokládali. Nyní má obec 3 nabídky, které budou předloženy radě 17.12.2025. Ve smlouvách o dílo je realizace 5 měsíců. Pan Hošek reagoval, že to nebude trvat 6 měsíců, jak si řekli, že to je spousta času, ale bude to trvat rok. Sdělil, zda tedy chápe správně, že se na termín vykašlali. Paní starostka reagovala, že se na to nikdo nevykašlal. Pan Hošek se zeptal, zda se bude kvůli tomu bude muset revokovat usnesení. Paní Musilová se zeptala, proč? Pan Hošek reagoval, protože pro ně je usnesení jako "svatý". Neznamena to, že když se něco nestihne, tak usnesení nesplníme. Paní starostka sdělila, že revokovat ho nemusíme, ale můžeme na další zasedání zařadit bod o prodloužení lhůty. Pan Hošek by to chtěl na tomto zasedání v bodě různé. Pan Sýkora se obrátil na pana Hoška, že si myslí, že pokud se přijme 9 podnětů, tak se to tím ... Pan Hošek, ale není dodrženo usnesení. Paní Čermáková dodala, že usnesení bylo, že se seznámí s projektem. Pan Hošek reagoval, že mohou schvalovat cokoliv... Paní Čermáková se zeptala, kdo dělá studie. Ví, že studentka dělala studii. Pan Rykl reagoval, že to bylo předloni, kdy studii prezentovala v galerii U Korychů. O další návaznosti na tuto studii není informován, zda se s ní počítá nebo nepočítá. Pan Rykl dodal, že prezentace proběhla. Paní starostka sdělila, že je nové zadání. Paní Čermáková se zeptala, kdo bude dělat studie. Pan Sýkora dodal, že smyslem bylo didaktické zadání pro studentku. Obec nebude realizovat, pokud to není přesně tak, jak si to přejeme dle studentského projektu, a přitom do toho dá obec např. 10 mil. Kč. V projektu bylo sledování fasády - historického objektu. Paní starostka sdělila, že obec má nabídky. Pan Rykl doplnil, že šlo o vyhledávací studie na různé možnosti, která bude nejšetrnější pro dům a vyšla z toho ZUŠ. Varianta ZUŠ se ukázala jako nejšetrnější. Pan Sýkora dodal, že i novém zadání je ZUŠ v I. patře. Pan Hošek dodal, že pro něho je závěr, že usnesení není dogma. Paní Čermáková dodala, že to není 1. případ. Pan Hošek sdělil, že reakce byla, proč by se to mělo revokovat. Paní Musilová reagovala, že revokovat ne. Obec na tom pracuje dále. Revokace je zrušení. Paní Čermáková sdělila, že si mysleli, že je závazné, 6 měsíců. Paní starostka sdělila, že to neberou na lehkou váhu. Myslí si, že na zadání se pracovalo velmi

intenzivně. Paní Čermáková dodala, že se člověk těšil, že. Paní starostka pokračovala, že cílem bylo, aby zadání bylo důkladné a bylo správné. Aby tam bylo to, co opravdu obec chce. Došlo tedy k prodloužení termínu. Radost z toho nemá. Pan Hošek dodal, že by to mělo být v mantinelech usnesení, teď by tedy opravdu kontrolní výbor měl říct, pozor není splněno usnesení. To se potom předkládá ke kontrole krajskému úřadu. Konstatoval, že tak by to mělo být. Paní Musilová dodala, že termín bude později.

*Projednávání bodu bylo ukončeno ve 20:21:02*

## **6. Dodatek č. 1 k SoD - Chodník podél ulice Pražská z ulice Spojovací do ulice Formanská (bod číslo 8)**

---

Předkladatel: Šárka Musilová

*Projednávání bodu bylo zahájeno ve 20:21:16*

### **Důvodová zpráva:**

Zastupitelstvu obce předkládám k projednání a schválení úpravu Dodatku č. 1 k SoD, jehož předmětem jsou vícepráce, méněpráce a prodloužení termínu do 30.4.2026. Prodloužení termínu stavby je jednak vlivem komplikovaného projednávání DIO na začátku stavby – s ohledem na mnoho probíhajících uzavírek na krajských komunikacích v okolí. Stavbě se nepodařilo získat souhlas od dotčených úřadů, Policie ČR a Města Černošice – zdržení cca 1,5 měsíce. Další překážkou byla koordinace se zhotovitelem rekonstrukce propustku na silnici II/240 (spol. TAQ – investiční akce KSÚS). Stavba chodníku ustoupila opravě propustku, tedy krajské akci. Stavební práce nemohly probíhat v souladu s předpokládaným harmonogramem prací. Zhotovitel pokračoval stavbou opěrné zdi, což je proces náročný na čas i technologický postup. Zhotovitel se dostal do období, kdy klimatické podmínky (nízké teploty a vlhkost) již nedovolují pokládku finálních asfaltových povrchů a realizaci vodorovného dopravního značení. Stavba měla být dokončena do konce roku 2025, ale z těchto objektivních důvodů je nutné termín dokončení stavby prodloužit max. do dubna 2026. Obec podala žádost o kolaudaci na chodník pro pěší, přechod a veřejné osvětlení, která proběhne 18.12.2025. V roce 2026 by se kolaudovala pouze zastávka BUS.

Dodatek č. 1 zohledňuje vícepráce, méněpráce viz. Změnový list č. 1:

\*Výměna dlažby u ZŠ za pojezdnou tak, aby bylo možné zajíždět se zásobovacím vozem blíže ke vchodu školy. Výměna dlažby byla vyvolána změnou trasy dešťové kanalizace, viz níže.

\*Přepojení dešťových svodů do nově prováděné kanalizace, která byla provedena ve změněné trase. Změna trasy byla vyvolána jinou polohou stávajících sítí v chodníku, než předpokládal projekt (než bylo v podkladech předaných správci sítí). Výměna šachet betonových za plastové DN 600 – problémy s místem v chodníku kvůli jiné poloze vedení, než bylo předpokládáno.

\*Přístřešek autobusové zastávky – doplnění přístřešku na autobusovou zastávku.

\*Kabeláž veřejného osvětlení, včetně chráničky. Doplnění kabelu a chráničky – vypadlo ze soupisu prací.

\*Výšková úprava poklopů v křižovatce ulic Pražská – Formanská. Bylo provedeno v rámci provádění asfaltů pro chodník.

\*Přesun pomníku – v původní poloze by byl pomník špatně přístupný z nového chodníku.

\*Kolize se stávajícím hydrantovým poklopem a šoupátkovým poklopem – pouze zemní práce pro provedení úpravy – vlastní úpravu provedl provozovatel. V geodetickém zaměření poklopy nebyly, neb byly přesypané zeminou, což je zřejmé i z fotografií předaných spolu se zaměřením.

\*Frézování asfaltu ve větší ploše – nutnost odfrézovat větší plochu asfaltu bylo způsobené špatným skloňováním stávající komunikace a špatným stavem komunikace v místě překopu.

\*Bourání skály ve výkopu – ve výkopu se objevily osamocené výstupy buližníku, který bylo nutné odstranit bouracím kladivem.

\*Rozšíření chodníku od přechodu směrem ke škole – na základě zkušeností investora s denním provozem dětí při cestě do školy bylo rozhodnuto o rozšíření chodníku v úseku od přechodu ke škole – větší rozptylová plocha, zvýšení bezpečnosti

\*Doplnění přejezdového žlaby do vjezdu do areálu Abbey – v průběhu zpracovávání projektu ještě tento vjezd neexistoval.

\*Položení chráničky pro budoucí optické vedení v chodníku.

\*Méněpráce – betonové šachty (nahrazené plastovými).

Dodatek č. 1 má číslo objednatele 154/25.

Diskuze zahájena ve 20:21:16

**K tomuto bodu se vyjádřili:** Šárka Musilová

### **Informace z průběhu jednání:**

Paní Musilová seznámila zastupitele a občany s důvody dodatku. Pan Hošek se zeptal na 20 % váhy na výběrovém řízení termín na zkrácení realizace, tak je to nyní jedno, protože dostanou 1/2 rok navíc. Paní Musilová sdělila, že je to o průběhu stavby. Pan Hošek sdělil, že nemá problém s cenou. Jsou tam vícenáklady, kvalitnější materiál atd., ale problém s datem. Paní Aulická navrhla protinávrh usnesení, a to že bude připraven nový dodatek ke smlouvě, který bude řešit prodloužení termínu pouze na zastávku. Protože, podle ní není důvod, aby byl prodloužován termín na zbytek. Dodatek si přečetla a dodatek je na celou stavbu. Dodnes není zkolaudovaná, bude 18.12. Sdělila, ať obec připraví dodatek ke smlouvě. Konstatovala, že na ní není doděláno, nejsou vyfrézovány přechody, je to nebezpečné, tak jak to je dnes. Sdělila, ať se to dá do pořádku, ať má obec funkční chodníky, které mají být hotové. Tam nebyla žádná překážka, aby byl na ně prodloužen termín. O to žádala na poradě. Paní Musilová reagovala, že se bude kolaudovat přechod, chodník a veřejné osvětlení. Zastupitelé diskutovali přepracování dodatku, překážky stavby, koordinaci stavby, penalizaci ze smlouvy...

Zastupitelé po diskusi bod stáhli.

*Projednávání bodu bylo ukončeno ve 20:37:09*

## **7. Fond na obnovu vodovodů a kanalizace (bod číslo 9)**

---

Předkladatel: Ing. Kamila Handlová

*Projednávání bodu bylo zahájeno ve 20:37:25*

### **Důvodová zpráva:**

Schválené usnesení je nutné revokovat z důvodu, kdy citované číslo směrnice v usnesení 3/2025 má směrnice pro zadávání zakázek malého rozsahu.

Diskuze zahájena ve 20:37:25

**K tomuto bodu se vyjádřili:** Ing. Kamila Handlová

Ve 20:38:10 předsedající zahájila hlasování o návrhu usnesení "A" v tomto znění:

Navrhovatel: Kamila Handlová

Zastupitelstvo revokuje usnesení UZ-50-7/25.

### **Hlasování**

pro: (11) Věra Čermáková , Ing. Tomáš Hošek , Mgr. Libuše Smidžárová , Doc. Ing. Michael Rykl Ph.D., Ing. Eva Aulická , Ing. Kamila Handlová , Šárka Musilová , Jiří Hanzal , Ing. arch. Petr Sýkora , Miroslav Kvičala , Mgr. Eva Hamáčková

proti (0)

zdržel se: (0)

nehlasoval: (0)

**Návrh A. byl přijat jako usnesení číslo: UZ-54-8/25 a bylo jím revokováno usnesení UZ-50-7/25**

termín: **IHNED (12. 11. 2025)**

Ve 20:39:41 předsedající zahájila hlasování o návrhu usnesení "B" v tomto znění:

Navrhovatel: Kamila Handlová

Zastupitelstvo obce Velké Přílepy schvaluje v souladu s § 84 odst. 2 písm. d) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), Interní směrnici č. 4/2025 pro tvorbu a použití Fondu obnovy vodohospodářské infrastruktury obce Velké Přílepy, která upravuje tvorbu, správu a využití finančních prostředků určených k obnově vodohospodářského majetku obce v souladu s § 8 odst. 11 zákona č. 274/2001 Sb. a § 36–38 vyhlášky č. 428/2001 Sb. Směrnice nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2026. Zastupitelstvo obce ukládá starostce zajistit zveřejnění a seznámení dotčených pracovníků se směrnici a účetní obce zřídit samostatný účet Fondu a zajistit jeho evidenci.

### Hlasování

pro: (11) Věra Čermáková , Ing. Tomáš Hošek , Mgr. Libuše Smidžárová , Doc. Ing. Michael Rykl Ph.D., Ing. Eva Aulická , Ing. Kamila Handlová , Šárka Musilová , Jiří Hanzal , Ing. arch. Petr Sýkora , Miroslav Kvičala , Mgr. Eva Hamáčková

proti (0)

zdržel se: (0)

nehlasoval: (0)

**Návrh B. byl přijat jako usnesení číslo: UZ-55-8/25**

zodpovídá: Radka Linhartová

termín: 5. 11. 2025

Informace do zápisu: Pan Hošek se ptal, jaká částka se řádově na začátku bude převádět. Pan Hanzal sdělil, že tam půjdou až nové nájem od roku 2026.

*Projednávání bodu bylo ukončeno ve 20:40:31*

## **8. Vodné a stočné na rok 2026 (bod číslo 10)**

Předkladatel: Jiří Hanzal

*Projednávání bodu bylo zahájeno ve 20:40:40*

### **Důvodová zpráva:**

Obec obdržela dne 28.11.2025 od společnosti VaK Beroun kalkulaci ceny vodného a stočného pro rok 2026.

Výše ceny vodného pro rok 2026 činí 68,78 Kč/m<sup>3</sup> bez DPH při požadované výši nájemného 1 581 910 Kč/rok a prognózovaném objemu dodávané pitné vody v množství 161.000 m<sup>3</sup>.

Výše ceny stočného pro rok 2026 činí 34,75 Kč/m<sup>3</sup> bez DPH při požadované výši nájemného 2 784 684 Kč/rok a prognózovaném objemu odváděných odpadních vod v množství 160.000 m<sup>3</sup>.

Ceny vodného a stočného vychází - vodné 68,78 a stočné 34,75 Kč za 1 m<sup>3</sup> bez DPH. Tedy o 3,20 Kč bez DPH více než ceny v roce 2025.

Diskuze zahájena ve 20:40:40

### **K tomuto bodu se vyjádřili: Jiří Hanzal**

Informace do zápisu: Pan Hanzal seznámil zastupitele a občany s návrhem ceny vodného a stočného. Zdražení je způsobeno zdražením vody samotné. Obec má stále jednu z nejnižších cen v okolí. Ve 20:42:46 předsedající zahájila hlasování o návrhu usnesení "A" v tomto znění:

Navrhovatel: Jiří Hanzal

Zastupitelstvo obce po projednání schvaluje návrh vodného a stočného na rok 2026. Pro rok 2026 je stanovena výše vodného 68,78 Kč a stočného 34,75 Kč. Ceny jsou uvedeny za m3 bez zákonné sazby DPH.

### Hlasování

pro: (11) Věra Čermáková , Ing. Tomáš Hošek , Mgr. Libuše Smidžárová , Doc. Ing. Michael Rykl Ph.D., Ing. Eva Aulická , Ing. Kamila Handlová , Šárka Musilová , Jiří Hanzal , Ing. arch. Petr Sýkora , Miroslav Kvičala , Mgr. Eva Hamáčková

proti (0)

zdržel se: (0)

nehlasoval: (0)

### **Návrh A. byl přijat jako usnesení číslo: UZ-56-8/25**

zodpovídá: Jiří Hanzal

termín: 16. 12. 2025

*Projednávání bodu bylo ukončeno ve 20:42:58*

## **9. Zadání pro veřejnou zakázku Výstavba školní tělocvičny Velké Přílepy (bod číslo 11)**

---

Předkladatel: Ing. Kamila Handlová

*Projednávání bodu bylo zahájeno ve 20:43:06*

### **Důvodová zpráva:**

Předkládaný materiál se týká schválení zadávací dokumentace a zahájení podlimitní veřejné zakázky na stavební práce „Výstavba tělocvičny Velké Přílepy“. Projekt tělocvičny představuje dlouhodobě připravovanou investici obce, jejímž cílem je reagovat na nedostatečné kapacity pro školní tělesnou výchovu a volnočasové aktivity dětí i široké veřejnosti.

Zadávací dokumentace vymezuje technické, smluvní a obchodní podmínky, podle nichž bude vybrán zhotovitel stavby. Byla zpracována v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, a zohledňuje požadavky obce na rozsah a kvalitu provedení díla, harmonogram prací a další podmínky nezbytné pro úspěšnou realizaci projektu.

Schválení zadávací dokumentace zastupitelstvem je nezbytným krokem k zahájení zjednodušeného podlimitního řízení. Po jeho schválení bude veřejná zakázka zveřejněna v souladu se zákonem a budou zahájeny veškeré úkony směřující k výběru zhotovitele.

Diskuze zahájena ve 20:43:06

**K tomuto bodu se vyjádřili: Ing. Kamila Handlová**

### **Informace z průběhu jednání:**

Paní starostka seznámila zastupitele s podklady bodu. Na poradě zastupitelů byl návrh prezentován. Paní Čermáková se zeptala na archeologický průzkum. Paní Aulická sdělila, že v harmonogramu je s ním počítáno. Musí se udělat jako první, ještě dříve, než se zahájí dílo. Paní Čermákové přišlo divné, proč se

zahrnulo, když se mohl dodělat. Pan Sýkora reagoval, že se musí vždy dojít na základovou spáru, kterou budete dělat v době stavby. Nemůže zůstat odkrytá a nevíte, jak přesně bude hluboká. Současný projekt není proti původnímu podsklepený a pan Sýkora neočekává, že by se při průzkumu 1/2 - 3/4 m něco našlo. Pan Rykl doplnil, že kulturní vrstvy budou do 1 m. Paní Aulická dodala, že i když se nalezne, tak je dostatečná časová rezerva, aby průzkum mohl proběhnout. Paní starostka doplnila, že harmonogram je součástí přílohy formuláře a ostatní dokumenty. Pan Hošek se zeptal, kdy se bude kolaudovat. Paní Aulická sdělila, že jde o to, kdy bude dokončeno výběrové řízení. Paní starostka sdělila panu Hoškovi termíny z dokumentace.

Ve 20:48:36 předsedající zahájila hlasování o návrhu usnesení "A" v tomto znění:

Navrhovatel: Kamila Handlová

Zastupitelstvo obce po projednání schvaluje znění zadávací dokumentace k podlimitní veřejné zakázce na stavební práce „Výstavba tělocvičny Velké Přílepy“ a současně schvaluje zahájení podlimitní veřejné zakázky ve zjednodušeném podlimitním řízení podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů.

### Hlasování

pro: (11) Věra Čermáková , Ing. Tomáš Hošek , Mgr. Libuše Smidžárová , Doc. Ing. Michael Rykl Ph.D., Ing. Eva Aulická , Ing. Kamila Handlová , Šárka Musilová , Jiří Hanzal , Ing. arch. Petr Sýkora , Miroslav Kvíčala , Mgr. Eva Hamáčková

proti (0)

zdržel se: (0)

nehlasoval: (0)

### **Návrh A. byl přijat jako usnesení číslo: UZ-57-8/25**

zodpovídá: Ing. Kamila Handlová

termín: 22. 12. 2025

*Projednávání bodu bylo ukončeno ve 20:48:55*

## **10. Ceník služeb 2026 – Svoz komunálního odpadu (bod číslo 12)**

Předkladatel: Jiří Hanzal

*Projednávání bodu bylo zahájeno ve 20:49:04*

### **Důvodová zpráva:**

Na základě Smlouvy o poskytování služeb s námi svozová společnost FCC Regios, a.s. vstoupila do jednání o úpravě cen. Dne 24.10.2025 nám byl doručen e-mail s obecnou informací o důvodech navýšení. K navýšení dojde z důvodů inflace, ale hlavně z důvodu Zákazu vývozu plastového odpadu do zemí mimo OECD. Tento zákaz zvýší cenu za likvidaci plastových výmětů. Jednání o ceně proběhlo 26.11.2025.

SKO zdraženo o cca 1 %

BIO zdraženo o necelá 2,5 %

SEPARACE v průměru o 9 % - podrobněji viz příloha *Odpady ceny 2026*

Celkové zdražení o cca 7 %

Diskuze zahájena ve 20:49:04

**K tomuto bodu se vyjádřili: Jiří Hanzal**

Informace do zápisu: Pan Hanzal seznámil zastupitele se zdražením svozu odpadů. Nejvíce zdraží svoz plastu o 13 %. Paní Čermáková sdělila, že byl zájem je vyvážet a spalovat na severu (Norsko, Finsko). Pan Hanzal dodal, že mají svých plastů dost a plasty se přidávají ke spálení do směsného odpadu. Konstatoval, že nikdo neví, co se bude dít na trhu s plastem od 01.04.2026. Obec do listopadu snížila o 25 % směsný komunální odpad. Na množství je odpadu stejně, ale přesunul se do vytríděných popelnic. Konstatoval, že je problém s odbytem, nejsou spalovny. Spalovna vzniká na Mělníku, ale nejsou peníze na obchvat dotčených obcí, který je podmínkou zprovoznění. Dodal, že spalovna musí rok běžet ve zkušebním provozu. Pan Sýkora sdělil, že vytríděný odpad se někde uloží a až poté se zpracuje.

Ve 20:54:01 předsedající zahájila hlasování o návrhu usnesení "A" v tomto znění:

Navrhovatel: Jiří Hanzal

Zastupitelstvo obce v souladu s bodem VII/4 Smlouvy o poskytování služeb v oblasti nakládání s odpady č. 6/25 uzavřené dne 09. 01. 2025 mezi Obcí Velké Přílepy (Objednatel) a FCC Regios, a.s. (Zhotovitel) schvaluje změnu přílohy číslo 2 - Svoz komunálního odpadu od roku 2026 - Velké Přílepy.

### Hlasování

pro: (11) Věra Čermáková , Ing. Tomáš Hošek , Mgr. Libuše Smidžárová , Doc. Ing. Michael Rykl Ph.D., Ing. Eva Aulická , Ing. Kamila Handlová , Šárka Musilová , Jiří Hanzal , Ing. arch. Petr Sýkora , Miroslav Kvíčala , Mgr. Eva Hamáčková

proti (0)

zdržel se: (0)

nehlasoval: (0)

### **Návrh A. byl přijat jako usnesení číslo: UZ-58-8/25**

zodpovídá: Jiří Hanzal

termín: 16. 12. 2025

*Projednávání bodu bylo ukončeno ve 20:54:23*

## **11. Obecně závazná vyhláška obce Velké Přílepy o regulaci zacházení s pyrotechnickými výrobky (bod číslo 13)**

---

Předkladatel: Ing. Kamila Handlová

*Projednávání bodu bylo zahájeno ve 20:54:34*

### **Důvodová zpráva:**

Návrh obecně závazné vyhlášky vychází z § 35c zákona o pyrotechnice, který umožňuje obcím regulovat zacházení s pyrotechnickými výrobky, zejména jejich odpalování. Na základě aktuálního výkladu Ministerstva vnitra může obec regulovat kategorie F2, F3, P1, P2 a také F4, pokud nejsou použity k provedení ohňostrojné práce povolované báňským úřadem. Naopak není možné regulovat kategorii F1 a F4 při povolených ohňostrojných pracích. Vyhláška je proto koncipována v souladu se zákonným zmocněním i metodickým stanoviskem ministerstva, které návrh posoudilo a neshledalo rozpor se zákonem.

Diskuze zahájena ve 20:54:34

**K tomuto bodu se vyjádřili:** Ing. Kamila Handlová

Ve 20:59:36 předsedající zahájila hlasování o návrhu usnesení "A" v tomto znění:

Navrhovatel: Kamila Handlová

Zastupitelstvo obce Velké Přílepy po projednání schvaluje Obecně závaznou vyhlášku o regulaci zacházení s pyrotechnickými výrobky. Tato vyhláška nabývá účinnosti počátkem patnáctého dne následujícího po dni jejího vyhlášení.

### Hlasování

pro: (11) Věra Čermáková , Ing. Tomáš Hošek , Mgr. Libuše Smidžárová , Doc. Ing. Michael Rykl Ph.D., Ing. Eva Aulická , Ing. Kamila Handlová , Šárka Musilová , Jiří Hanzal , Ing. arch. Petr Sýkora , Miroslav Kvičala , Mgr. Eva Hamáčková

proti (0)

zdržel se: (0)

nehlasoval: (0)

### **Návrh A. byl přijat jako usnesení číslo: UZ-59-8/25**

zodpovídá: Ing. Kamila Handlová

termín: 22. 12. 2025

*Projednávání bodu bylo ukončeno ve 20:59:45*

## **12. Stanovy dobrovolného svazku obcí - Přivaděč VPSÚ (bod číslo 14)**

Předkladatel: Ing. Kamila Handlová

*Projednávání bodu bylo zahájeno ve 20:59:55*

### **Důvodová zpráva:**

Aktualizace Stanov dobrovolného svazku obcí Přivaděč VPSÚ je předkládána z důvodu potřeby upravit majetkové a provozní vztahy mezi členskými obcemi v návaznosti na budoucí dokončení vodojemu Úholičky a provoz celého přivaděče. Nové znění stanov a příloh č. 1–6 vymezuje majetek svazku a jednotlivých obcí, stanoví pravidla společného provozování a upravuje rozhodovací a finanční mechanismy svazku.

Návrh aktualizovaných stanov projednala a schválila Rada svazku na svém jednání dne 8. 12. 2025 v Úholičkách usnesením č. 1. V souladu se stanovami je dokument nyní předkládán zastupitelstvu obce ke schválení. Účinnost nového znění stanov je navržena od 1. 1. 2026.

Diskuze zahájena ve 20:59:55

**K tomuto bodu se vyjádřili:** Ing. Kamila Handlová

Informace do zápisu: Obec Velké Přílepy má svůj vodojem a druhý vodojem je společný pro obec Úholičky a Statenice. Pan Kvičala se ptal, zda je možné to kombinovat v případě výpadku. Pan Hošek sdělil, že ano. Ve 21:02:37 předsedající zahájila hlasování o návrhu usnesení "A" v tomto znění:

Navrhovatel: Kamila Handlová

Zastupitelstvo obce po projednání schvaluje aktualizaci Stanov dobrovolného svazku obcí Přivaděč VPSÚ, včetně příloh č. 1–6, které upravují majetek svazku, majetek členských obcí a pravidla společného provozování přivaděče. Aktualizované Stanovy nabývají účinnosti dnem 1. 1. 2026.

### Hlasování

pro: (11) Věra Čermáková , Ing. Tomáš Hošek , Mgr. Libuše Smidžárová , Doc. Ing. Michael Rykl Ph.D., Ing. Eva Aulická , Ing. Kamila Handlová , Šárka Musilová , Jiří Hanzal , Ing. arch. Petr Sýkora , Miroslav Kvičala , Mgr. Eva Hamáčková

proti (0)

zdržel se: (0)

nehlasoval: (0)

## Návrh A. byl přijat jako usnesení číslo: UZ-60-8/25

zodpovídá: Ing. Kamila Handlová

termín: 22. 12. 2025

*Projednávání bodu bylo ukončeno ve 21:02:46*

### **13. Směnná smlouva s doplatkem Pražská (bod číslo 15)**

---

Předkladatel: Ing. Kamila Handlová

*Projednávání bodu bylo zahájeno ve 21:02:58*

#### **Důvodová zpráva:**

Výměra a cena dle posudku celkem:

z pozemku 93/19 ( ) se oddělí nově vzniklý pozemek 93/20 (přejde na obec) o výměře 42 m<sup>2</sup>, cena dle posudku 26,47 Kč/m<sup>2</sup>, tj. 1 111,74 Kč za pozemek 93/20

z pozemku 90/1 ( ) se oddělí nově vzniklý pozemek 90/4 o výměře 244 m<sup>2</sup> (zůstane ), zbytek pozemku 90/1 o výměře 529 m<sup>2</sup> přejde na obec, cena dle posudku 26,14 Kč/m<sup>2</sup>, tj. 13 828,06 Kč za pozemek 90/1

pozemek 90/2 o výměře 65 m<sup>2</sup> přejde na obec, cena dle posudku 861,75 Kč/m<sup>2</sup>, tj. 56 013,75 Kč za pozemek

Z majetku přejdou na obec pozemky v hodnotě 70 953,55 Kč

z pozemku parc. č. 242 (obec) se oddělí nově vzniklý pozemek 242/4 (přejde do majetku ) o výměře 189 m<sup>2</sup>, cena dle posudku 178,69 Kč/m<sup>2</sup>, tj. 33 772,41 Kč za pozemek parc. č. 242/4

z pozemku parc. č. 92 (obec) se oddělí nově vzniklý pozemek parc. č. 92/4 (přejde do majetku ) o výměře 6 m<sup>2</sup>, cena dle posudku 3,24 Kč/m<sup>2</sup>, tj. 19,44 Kč za pozemek

Z majetku obce přejdou do majetku pozemky v celkové hodnotě 33 791,85 Kč

obec doplatí 37 161,70 Kč

GP i znalecký posudek odsouhlasili.

Záměr směny pozemků byl zveřejněn na úřední desce obce od 11.11.2025 do 26.11.2025.

Směnná smlouva má číslo 171/25.

Diskuze zahájena ve 21:02:58

**K tomuto bodu se vyjádřili:** Ing. Kamila Handlová

Informace do zápisu: Paní starostka sdělila, že se jedná o směnu pozemků u čerpací stanice. Paní Musilová okomentovala směňované pozemky a paní Aulická dodala, že jde o legalizace cesty, která tam je. Paní starostka dodala, že obec získá vjezd k čerpací stanici. Paní Aulická doplnila, že územní plán počítá s tím, že ulice Pod Lesem se propojí na ulici Pražská.

Ve 21:05:31 předsedající zahájila hlasování o návrhu usnesení "A" v tomto znění:

Navrhovatel: Kamila Handlová

Zastupitelstvo obce Velké Přílepy schvaluje předloženou směnnou smlouvu č. 171/25 mezi Obcí Velké Přílepy a

, 252 64 Velké Přílepy.

### Hlasování

pro: (11) Věra Čermáková , Ing. Tomáš Hošek , Mgr. Libuše Smidžárová , Doc. Ing. Michael Rykl Ph.D., Ing. Eva Aulická , Ing. Kamila Handlová , Šárka Musilová , Jiří Hanzal , Ing. arch. Petr Sýkora , Miroslav Kvičala , Mgr. Eva Hamáčková

proti (0)

zdržel se: (0)

nehlasoval: (0)

### **Návrh A. byl přijat jako usnesení číslo: UZ-61-8/25**

zodpovídá: Eliška Klinerová

termín: 29. 12. 2025

*Projednávání bodu bylo ukončeno ve 21:05:46*

## **14. 9 podnětů (bod číslo 16)**

---

Předkladatel: Ing. arch. Petr Sýkora

*Projednávání bodu bylo zahájeno ve 21:05:54*

### **Důvodová zpráva:**

Obec Velké Přílepy nemá vyřešeno základní uspořádání obce v podobě uspokojivého řešení centrálních ploch, možnost řádně spravovat a rozvíjet budovu Obecního úřadu, nedostatečné kapacity a kvalitu výukových prostor dětí a mládeže spolu s dalšími provozními záležitostmi. Obec nakoupila nemovitosti a musí realizovat jejich zpracování do struktur obce. Vedle nyní palčivých problémů jako je nové vymezení perimetru ZŠ II. vč. umístění venkovní učebny a předprostoru připravované tělocvičny i stavební rezervy, provoz pošty, je zbytné znát celkové řešení tak, aby nyní investované peníze neomezovaly budoucí dobrá rozhodnutí. Tyto studie nabídnou možnosti a povedou spolu se zvolením vhodné strategie priorit ke zodpovědným koncepčním a racionálním rozhodnutím.

Diskuze zahájena ve 21:05:54

**K tomuto bodu se vyjádřili:** Ing. arch. Petr Sýkora

Informace do zápisu: Pan Sýkora seznámil zastupitele s obsahem bodu. Paní Čermáková se ptala na knihovnu, kde v podkladech je přesunutí do budovy ke Korychům. Pan Sýkora reagoval, že jde o prověření a jednotlivé úkoly na sebe navazují. Požádal zastupitele, aby se připojili do jednotlivých skupin podle toho, která se jich týká. Sportovní, kulturní atd. a postupně připravovali zadání. Paní Čermáková sdělila, že varianta přesunutí knihovny tady byla již dříve, ale z důvodu schodů byla odložena.

Ve 21:12:17 předsedající zahájila hlasování o návrhu usnesení "A" v tomto znění:

Navrhovatel: Petr Sýkora

Zastupitelstvo obce pověřuje vedení obce prověřit investiční záměry zajištěním vypracování projektové dokumentace (studie) v rozsahu a témat dle přílohy. Návrhy budou prezentovány zastupitelstvu do 9 měsíců od přijetí tohoto usnesení.

### Hlasování

pro: (11) Věra Čermáková , Ing. Tomáš Hošek , Mgr. Libuše Smidžárová , Doc. Ing. Michael Rykl Ph.D., Ing. Eva Aulická , Ing. Kamila Handlová , Šárka Musilová , Jiří Hanzal , Ing. arch. Petr Sýkora , Miroslav Kvíčala , Mgr. Eva Hamáčková

proti (0)

zdržel se: (0)

nehlasoval: (0)

**Návrh A. byl přijat jako usnesení číslo: UZ-62-8/25**

zodpovídá: Ing. arch. Petr Sýkora

termín: 23. 12. 2025

*Projednávání bodu bylo ukončeno ve 21:12:27*

## **15. Smlouva o zřízení služebnosti IS pozemek par. č. 351/1 k. ú. Velké Přílepy (bod číslo 17)**

---

Předkladatel: Ing. Kamila Handlová

*Projednávání bodu bylo zahájeno ve 21:12:38*

### **Důvodová zpráva:**

Tento bod byl projednán na jednání zastupitelstva 26.06.2024 a bylo přijato usnesení č. UZ-36-4/24, kterým bylo schválen nákup pozemku od pana [REDAKCE] na dobudování chodníku v ulici Okružní k autobusové zastávce a byla schválena smlouva o zřízení služebnosti IS na pozemku par. č. 351/1 k.ú. Velké Přílepy ve prospěch pana [REDAKCE].

Jde o roh ulic Okružní, Nová a Roztocká, kde byl chodník vybudován pouze na pozemcích v majetku obce. Kupní smlouvou p. [REDAKCE] prodal obci za 1,- Kč nově oddělený pozemek parc. č. 167/11 o výměře 56 m<sup>2</sup> pro dokončení úpravy chodníku - montáž zámkové dlažby. Jako vzájemné plnění chce získat věcná břemena pro již realizovanou přípojku plynu a vody pro pozemek parc.č. 167/6 k. ú. Velké Přílepy, což je vyjádřeno druhou smlouvou a to služebnosti. Smlouva o služebnosti obsahuje dva GP vždy příslušně k ploše té přípojky v ulici Nová. Přípojky byly provedeny v době, kdy se stavěla komunikace Nová.

Kupní smlouva č. 101/24 doplněná o Smlouvu o zřízení věcného břemene (schválena usnesením č. UZ-3-1/25) byla zapsána do KN 16.06.2025.

Smlouvy byly na katastr nemovitostí podány současně. Jako první byla zapsána kupní smlouva, kdy došlo ke změně výměr pozemků, a tedy již nesouhlasila výměra pozemku ve smlouvě o zřízení služebnosti. Z tohoto důvodu katastr nemovitostí zastavil řízení o povolení vkladu a smlouva se musela upravit.

Zastupitelstvu obce je nyní předložena ke schválení upravená smlouva.

Diskuze zahájena ve 21:12:38

**K tomuto bodu se vyjádřili:** Ing. Kamila Handlová

Ve 21:14:15 předsedající zahájila hlasování o návrhu usnesení "A" v tomto znění:

Navrhovatel: Kamila Handlová

Zastupitelstvo obce Velké Přílepy schvaluje uzavření smlouvy o zřízení služebnosti inženýrské sítě č. ZS/16/25 ve prospěch [REDAKCE], 160 00 Praha 6 - Dejvice bezúplatně, a to z důvodu, kdy obec získala od pana [REDAKCE] dle kupní smlouvy č. 101/24 pozemek za 1,- Kč na vybudování chodníku pro pěší k zastávce autobusu Roztocká.

## Hlasování

pro: (11) Věra Čermáková , Ing. Tomáš Hošek , Mgr. Libuše Smidžárová , Doc. Ing. Michael Rykl Ph.D., Ing. Eva Aulická , Ing. Kamila Handlová , Šárka Musilová , Jiří Hanzal , Ing. arch. Petr Sýkora , Miroslav Kvičala , Mgr. Eva Hamáčková

proti (0)

zdržel se: (0)

nehlasoval: (0)

### **Návrh A. byl přijat jako usnesení číslo: UZ-63-8/25**

zodpovídá: Ing. Kamila Handlová

termín: 29. 12. 2025

*Projednávání bodu bylo ukončeno ve 21:14:23*

## **16. Návrh Střednědobého výhledu rozpočtu obce Velké Přílepy na rok 2027 - 2028 (bod číslo 6)**

---

Předkladatel: Šárka Musilová

*Projednávání bodu bylo zahájeno ve 21:14:35*

### **Důvodová zpráva:**

Zastupitelstvu obce předkládám návrh rozpočtového výhledu, který reflektuje střednědobé cíle a je podkladem pro rozpočtové plánování na příští roky. Návrh střednědobého výhledu byl zveřejněn na úřední desce 28.11.2025 a trvá doposud.

Diskuze zahájena ve 21:14:35

### **K tomuto bodu se vyjádřili: Šárka Musilová**

Informace do zápisu: Na jednání se dostavila správkyně rozpočtu paní Doubková a seznámila zastupitele s předloženým výhledem. Obec má nyní na účtech 213 mil. Kč. Tento týden bude hradit 7 mil. Kč za budovu pošty. Pan Hošek sdělil, že nyní má obec 200 mil. a pokud bude takto rozhazovat, tak za 2 roky bude mít 30 mil. Kč rezervu na provoz. Paní účetní reagovala, že na provoz by měla obec dostávat od státu. Dodala, že pokud by přišly velké investice, tak by si obec musela asi půjčit nebo vyvstanou nějaké dotační programy. Pan Hošek sdělil, že má obavu, že na podněty 8+1 obec nebude mít. Pan Sýkora sdělil, že to je možné, ale třeba podněty ukáží, že část pozemků, které obec vydražila, může ještě výhodněji prodat.

Ve 21:19:29 předsedající zahájila hlasování o návrhu usnesení "A" v tomto znění:

Navrhovatel: Šárka Musilová

Zastupitelstvo obce Velké Přílepy schvaluje předložený Střednědobý výhled rozpočtu obce Velké Přílepy dle zákona č. 250/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech, ve znění pozdějších předpisů, na roky 2027 až 2028.

## Hlasování

pro: (11) Věra Čermáková , Ing. Tomáš Hošek , Mgr. Libuše Smidžárová , Doc. Ing. Michael Rykl Ph.D., Ing. Eva Aulická , Ing. Kamila Handlová , Šárka Musilová , Jiří Hanzal , Ing. arch. Petr Sýkora , Miroslav Kvičala , Mgr. Eva Hamáčková

proti (0)

zdržel se: (0)

nehlasoval: (0)

## Návrh A. byl přijat jako usnesení číslo: UZ-64-8/25

zodpovídá: Jana Doubková

termín: 19. 12. 2025

*Projednávání bodu bylo ukončeno ve 21:19:46*

### 17. Návrh rozpočtu obce Velké Přílepy na rok 2026 (bod číslo 7)

---

Předkladatel: Šárka Musilová

*Projednávání bodu bylo zahájeno ve 21:19:54*

#### **Důvodová zpráva:**

Zastupitelstvu obce předkládám k projednání Návrh rozpočtu na rok 2026, který se skládá z daňových, nedaňových, kapitálových příjmů a přijatých dotací, dále běžných a kapitálových výdajů a financování. Rozpočet 2026 je sestaven jako schodkový s tím, že schodek rozpočtu je kryt přebytkem z minulých let. Spolu s návrhem je zveřejněna tabulka významných akcí, které se budou realizovat dle jednání zastupitelstva nebo rady obce.

Od 1.1.2026 obce a kraje jakožto zřizovatelé příspěvkových organizací přebírají odpovědnost za financování nepedagogické práce z navýšeného podílu na sdílených daních, který činí 25,93 % výnosů státního rozpočtu. Mateřská škola bude nově hospodařit s finančními prostředky 5 900 tis. Kč, z původních 2 800 tis. Kč a základní škola bude hospodařit s 15 450 tis. Kč z původních 7 000 tis. Kč. Finanční prostředky na nepedagogickou práci obec poskytne v neinvestičním příspěvku na provoz.

Státní rozpočet (MŠMT) bude financovat pouze pedagogickou práci ve školách, přípravu na řídičská oprávnění, svářečské průkazy a zajištění povinné výuky plavání.

Návrh rozpočtu byl zveřejněn na úřední desce 28.11.2025 a trvá doposud.

rekapitulace podle tříd:

Příjmy CELKEM: 118 773 790 Kč

Daňové příjmy 95 731 090 Kč

Nedaňové příjmy 11 828 000 Kč

Kapitálové příjmy 202 000 Kč

Přijaté dotace 11 012 700 Kč

Výdaje CELKEM: 192 440 280 Kč

Běžné výdaje 99 220 280 Kč

Kapitálové výdaje 93 220 000 Kč

Financování: 73 666 490 Kč (přebytek minulých let - použit jen rozdíl příjmů a výdajů).

Diskuze zahájena ve 21:19:54

**K tomuto bodu se vyjádřili:** Šárka Musilová

#### **Informace z průběhu jednání:**

Paní Musilová seznámila zastupitele s návrhem rozpočtu. Pan Hošek sdělil, že je obrovské množství investičních akcí, které jsou dané v rozpočtu a je si jistý, že rukama ani časem obec není schopna zrealizovat všechny akce, která tam jsou uvedeny. Sdělil, že pokud by se zrealizovaly všechny akce, které jsou jako významné, tak v rozpočtu 30 - 40 mil. Kč chybí. Nejsou tam položky celého rozsahu. Paní starostka se

zeptala, proč pan Hošek nenavrhl doplnění, když se návrh rozpočtu na obci projednával. Pan Hošek reagoval, že se bavili o tom, že to tam dají a dá se velká kompetence vedení obce, tak aby s poměrně velkým rozpočtem dokázala hýbat podle situace. Sdělil, že pokud by se realizovalo vše, ale tomu nevěří, tak je tam hodně položek, ale není tam velké plnění. Očekává v rámci rozpočtu poměrně razantnější pohyby rozpočtových opatření. Obec chce něco rozjet, investovat, ale ještě se přesně neví co. Konstatoval, že pokud se v dalších letech podle rozpočtového výhledu v daních a další rok se bude určitě měnit, minimálně doplňovat o rok 2029, tak se finanční výbor obává, aby se nenarazilo na 0. Paní Aulická doplnila, že budou další náklady na školu, které do rozpočtu z daní nepříjdou. Pan Hošek reagoval, že příjdou, ale ne na vše. Pan Hanzal doplnil, že obec odhadla částku 5-6 mil. Kč, kterou bude muset navíc přidat na ZŠ a MŠ. Paní Aulická dodala, že jde o náklady, na které si bude muset obec zvyknout, že z rozpočtu bude muset neustále brát a budou stále chybět. Pan Hošek doplnil, že jde stále o velkou neznámou a jsou to odhady. V rozpočtu jak na příjmech, tak výdajích škola je. Konstatoval, že paní účetní udělala odhady velmi dobře. Paní Aulická dále sdělila, že škola tyto peníze potřebuje, pokud chceme mít kvalitně vzdělané děti. Paní Musilová doplnila, že čtvrtletně budou s ředitelkou MŠ a ZŠ hodnotit čerpání finančních prostředků. MŠ a ZŠ bude muset sahat do příspěvku na provoz a nemůžou počítat pouze s tím, co dostanou na platy. Paní Aulická dodala, že ale jednou bude vyčerpán. Paní Musilová dále sdělila, že investiční tabulka se žádný rok nerealizuje celá, ale musí tam být investiční akce naplánovány. Některé projekty jsou rozpracovány. Začne se tělocvična, dokončí se chodník na ulici Pražská, na projektovou dokumentaci v ulici Svrkyňská byla rozeslána poptávka. Myslí si, že se zrealizuje i ČOV. Pan Hošek reagoval, že by stačila polovina a byl by více reálný rozpočet na rok 2026.

Ve 21:28:53 předsedající zahájila hlasování o návrhu usnesení "A" v tomto znění:

Navrhovatel: Šárka Musilová

Zastupitelstvo obce Velké Přílepy schvaluje rozpočet na rok 2026 jako schodkový a v podobě druhového třídění příjmů a výdajů s odvětvovým členěním rozpočtové skladby, tj. paragraf s uvedením celkových příjmů a celkových výdajů za danou činnost (paragraf). Schodek rozpočtu bude kryt z přebytku minulých let. Schvaluje jako závazné ukazatele Rozpočtu obce pro rok 2026 jednotlivé paragrafy Rozpočtu. Zastupitelstvo obce stanovuje radě obce Velké Přílepy rozsah pro provádění rozpočtových opatření dle § 102 odst. 2 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů, do celkové výše 5 % schválených rozpočtových příjmů za rok 2026.

### Hlasování

pro: (11) Věra Čermáková , Ing. Tomáš Hošek , Mgr. Libuše Smidžárová , Doc. Ing. Michael Rykl Ph.D., Ing. Eva Aulická , Ing. Kamila Handlová , Šárka Musilová , Jiří Hanzal , Ing. arch. Petr Sýkora , Miroslav Kvíčala , Mgr. Eva Hamáčková

proti (0)

zdržel se: (0)

nehlasoval: (0)

### **Návrh A. byl přijat jako usnesení číslo: UZ-65-8/25**

zodpovídá: Jana Doubková

termín: 19. 12. 2025

*Projednávání bodu bylo ukončeno ve 21:29:01*

## **18. Různé (bod číslo 18)**

---

Předkladatel: Ing. Kamila Handlová

*Projednávání bodu bylo zahájeno ve 21:29:06*

**K tomuto bodu se vyjádřili:** Ing. Kamila Handlová

### **Informace z průběhu jednání:**

Pan Hanzal sdělil informace k tématu kastrace koček. Na vytipovaném místě se odchyt nedaří. Požádal zastupitele a občany o návrh míst, kde jsou kočky přemnožené. Paní Čermáková doplnila, že v problematickém místě jsou kočky zavírány a nepouštěny ven. Paní Aulická se zeptala, zda po vykastrování se kočkám štípne ucho. Pan Hanzal sdělil, že ano a paní Čermáková dodala, že již ne, budou mít tetování do ucha. Pan Hanzal dodal, že je špatné, když to není provedené, že veterinář nepozná, zda je vykastrovaná či ne. Paní Čermáková doplnila, že by si občané měli označit kočky bezpečným obojkem, pokud chodí do míst, kde se kastruje.

Paní Aulická informovala zastupitele a občany o zjištěné ceně za nový autobusový spoj (linku) Velké Přílepy - Roztoky - Velké Přílepy. Obdržela email od pana Šarbacha. Náklady na 20 spojů jsou 1,5 mil. Kč. Veškeré náklady na dopravu v obci jsou nyní 1,86 mil. Kč. Pan Hošek se ptal, zda 20 párů nebo spojů. Paní Aulická sdělila, že 20 spojů. Pan Hošek konstatoval, tedy 10 párů. Paní Aulická dodala, že každý autobus, který by vyjel z Přílep by se dotoval částkou 260 Kč. Navrhla vstoupit do jednání s krajem na téma hromadných nebo sdílených taxi (PID haló). Sdělila, že obec musí při stanovování objízdné trasy při opravě mostu ve Státnicích, vyžadovat tuto linku jako náhradní dopravu. Dále sdělila, že by stálo za to oslovit občany, zda by využili tranzit v ranních hodinách. Linka č. 409 má již pasažéry, kteří s ní ráno jezdí. Paní starostka se zeptala na způsob oslovení občanů. Paní Aulická reagovala, že by šlo o oslovení anketou, kdo by měl zájem jezdit daným vlakem, aby to byl přípoj na daný vlakový spoj. Tzn. kolik občanů by např. chtělo jezdit v pondělí v 7,30 z Roztok. Zastupitelé dále diskutovali zpoždění autobusů, vlaků a jejich návaznost. Pan Hošek se zeptal na 2 zrušené spoje do Kralup. Paní Aulická sdělila, že obec informaci obdržela. Jde o přetrasování na požadavek Kralup a v Holubicích se přestupuje. Paní [REDAKCE] se zeptala na spoje linky č. 316 při nedávném náledí, kdy linku z 8 spojů obsluhoval pouze 1. Ostatní uvízli na komunikaci K Erzu. Paní Aulická odpověděla, že toto reklamovali. Požádali pana Šarbacha, aby apeloval na dispečink. Šlo o naprosté selhání dispečinku, když tam zůstane 1 autobus, tak tam poslali další. Paní Aulická dále sdělila, že na této silnici je problém s tím, že silnice je reálně po rekonstrukci užší a nejsou krajnice. Autobusy tam nesmí vjet oba, protože druhý se nevyhne. ROPID sdělil, že to musí řešit s KSÚS. Paní Smidžárová se vrátila ke kamionové dopravě. Sdělila, že do obce zajíždí dost kamiónů, a když jede od Kralup a točí se na Svrkyňskou u pošty, tak je to zasekané. Sdělila, že dlouho neviděla obecní policii, předpokládá, že asi nemohou odchyťovat, ale kamiony tady jezdí. Pan Sýkora sdělil, že s ní souhlasí, a proto na ulici Pražská není žádná kamera. Pan Hošek sdělil, že je na Tursku. Pan Sýkora dodal, když už je ve Svrkyňské ulici, tak neumí číst SPZ. Paní starostka to okomentovala, že na ulici Pražská a Svrkyňská kamion může. Paní Aulická reagovala, že na Pražskou od Kralup může, ale kam může dál. Svrkyňě má povoleno cca 12 vozů FCC Regios. Obec nedala souhlas s vydáním jakékoliv výjimky na Kladenskou ulici. Paní starostka doplnila, že každá přijatá žádost na výjimku je vyřízena negativně. Paní Aulická dodala, že v Černém Volu má tonáž, Úholičky mají tonáž a zeptala se kam jednou. Dodala, že teoreticky se do obce nemohou dostat, ale dostanou. Paní starostka reagovala, že velitel obecní policie sdělí zastupitelům, jak často měří na Kladenské. Veliteli obecní policie sdělila po minulém jednání požadavek dopravního výboru, aby na Kladenské stáli 2x týdně, ten reagoval, že budou mít méně práce, protože tam stojí častěji než 2x týdně. Dodala, že se ho budou moci zeptat osobně na příštím jednání zastupitelstva, aby se k tomu vyjádřil. Paní Smidžárová se ptala, kolik vybrali na pokutách. Účetní obce sdělila, že vybrali cca 200 tis. Kč. Je to více než v loňském roce. Dále se paní Smidžárová zeptala, zda někdo dohlíží na dodržování provozního řádu multifukčního hřiště, kopání do bednění, osvětlení apod. Večer neslyší nic jiného než rány do bednění. Paní starostka se zeptala v kolik hodin večer. Paní Smidžárová sdělila, že i po 21 hod. a požádala, zda by se tam mohla chodit podívat i obecní policie. Pan Hanzal sdělil, že tyto informace měli, ale mělo dojít ke zlepšení. Paní Smidžárová dále sdělila, že jsou posprejovány bedny. Pan Hanzal, že od prázdnin se to zhoršuje a je více posprejovaných věcí v obci. Byla posprejována i vývěska DSO. Dále se paní Smidžárová zeptala na zásah policie v centru obce. Paní starostka sdělila zastupitelům informace k tomuto zásahu a konstatovala, že obdržela informaci, že žádné nebezpečí nehrozí.

*Projednávání bodu bylo ukončeno ve 21:49:43*

## 19. Diskuse s občany (bod číslo 19)

---

Předkladatel: Ing. Kamila Handlová

*Projednávání bodu bylo zahájeno ve 21:49:47*

Diskuze zahájena ve 21:49:47

**K tomuto bodu se vyjádřili:** Ing. Kamila Handlová

### **Informace z průběhu jednání:**

Pan ██████ se zeptal, zda OP pouze jezdí auty nebo také po obci chodí. Paní starostka reagovala, že chodí, ale nedokáže říct poměr. Paní Čermáková sdělila, že se jich na to několikrát ptali. Konstatovala, že nechodí, protože by to nestihli. Paní starostka doplnila, že jezdí, ale když dojedou do nějaké oblasti, kde např. kontrolují parkování v obytných zónách, tak z auta vystoupí a udělají pochůzky. Pan Dias dodal informaci ke kamionům u pošty a sdělil, že je tam zásobována betonárka a budou jezdit pořád. Zastupitelé dále diskutovali otázku strážníka, který by se věnoval dopravní agendě.

*Projednávání bodu bylo ukončeno ve 21:53:17*

**Jednání ukončeno 15.12.2025 ve 21:53:31**

**Ověřeno ověřovateli:**

1) 22. 12. 2025 15:22

**Ing. Tomáš Hošek, v.r.**

---

2) 5. 1. 2026 01:02

**Mgr. Eva Hamáčková, v.r.**

---

**Podpisy odpovědných osob:**

starosta(ka): **Ing. Kamila Handlová, v.r.**

---