



# O B E C V E L K É P Ř Í L E P Y

se sídlem obecního úřadu: Pražská 162, 252 64, okres Praha – západ  
tel.: 220 930 535, e-mail: [podatelna@velke-prilepy.cz](mailto:podatelna@velke-prilepy.cz)

## ZÁPIS ze zasedání zastupitelstva č. 1/2026

### Obec Velké Přílepy

datum: 29. 1. 2026, čas: 19:00 - anonymizovaná verze zápisu

#### Úvodní prezence:

Přítomni: (12) Ing. Eva Aulická, Věra Čermáková, Ing. Kamila Handlová, Jiří Hanzal, Ing. Monika Kučeráková Ph.D., Šárka Musilová, Mgr. Libuše Smidžárová, Ing. Vlastimil Zaviačič, Mgr. Ev Hamáčková (přišla v 19:05 hod.), Doc. Ing. Michael Rykl Ph.D. (přišel v 19:10 hod.), Miroslav Kvičala (přišel v 19:18 hod.), Ing. Tomáš Hošek (přišel v 19:34 hod.)

Omluveni: (3) Mgr. Kateřina Jungbauerová, Ing. Martina Maršíková, Ing. arch. Petr Sýkora

Nepřítomni: (0)

Další přítomní a hosté: p. Ventura - velitel Obecní policie

Zapisovatel/ka: Radka Linhartová

Předsedající: Ing. Kamila Handlová

Přítomno je 8 z 15 členů a zastupitelstvo je usnášeníschopné.

#### Jednání zahájeno 29.01.2026 v 19:05:21

V 19:05:29 přišla Mgr. Eva Hamáčková, přítomno 9 z 15 zastupitelů.

#### Aktualizovaný stav prezence:

Přítomni: (9) Ing. Eva Aulická, Věra Čermáková, Ing. Kamila Handlová, Jiří Hanzal, Ing. Monika Kučeráková Ph.D., Šárka Musilová, Mgr. Libuše Smidžárová, Ing. Vlastimil Zaviačič, Mgr. Eva Hamáčková

Omluveni: (3) Mgr. Kateřina Jungbauerová, Ing. Martina Maršíková, Ing. arch. Petr Sýkora

Nepřítomni: (3) Ing. Tomáš Hošek, Miroslav Kvičala, Doc. Ing. Michael Rykl Ph.D.

## 1. Volba pracovních komisí (bod číslo 1)

Předkladatel: Ing. Kamila Handlová

*Projednávání bodu bylo zahájeno v 19:06:02*

Předsedající navrhl jednotlivé členy pracovních komisí

Ověřovatelé: Ing. Vlastimil Zaviačič, Věra Čermáková

Diskuze zahájena v 19:06:02

**K tomuto bodu se vyjádřili:** Ing. Kamila Handlová

#### Hlasování

pro: (9) Věra Čermáková, Mgr. Libuše Smidžárová, Ing. Vlastimil Zaviačič, Ing. Eva Aulická, Ing. Kamila Handlová, Šárka Musilová, Jiří Hanzal, Ing. Monika Kučeráková Ph.D., Mgr. Eva Hamáčková

proti (0)

zdržel se: (0)

nehlasoval: (0)

## Návrh byl přijat

*Projednávání bodu bylo ukončeno v 19:07:04*

## 2. Schválení programu jednání (bod číslo 2)

---

Předkladatel: Ing. Kamila Handlová

*Projednávání bodu bylo zahájeno v 19:07:11*

### Program jednání

1. Volba pracovních komisí
2. Schválení programu jednání
3. Zprávy starostky a jednotlivých výborů
4. Diskuse s občany - max. 30 min.
5. Kontrola plnění usnesení
6. Obecní policie - informace o činnosti
7. Obecně závazná vyhláška - pravidla pro pohyb psů na veřejném prostranství
8. Smlouva č. 14/26 na pozemky pro okružní křižovatku Pražská - pozemky parc. č. 73 a 74/2 k. ú. Velké Přílepy
9. Smlouva č. 10/26 na části pozemků parc. č. 93/5 a 93/15 k.ú. Velké Přílepy pro okružní křižovatku Pražská
10. Dodatek č. 1 k SoD - Chodník podél ulice Pražská z ulice Spojovací do ulice Formanská
11. Dodatek č. 2 k SoD - Chodník podél ulice Pražská z ulice Spojovací do ulice Formanská
12. Participativní rozpočet obce – Zásady a Výzva 2026
13. Převod pozemků Středočeského kraje v ulici Podmoráňská
14. Různé
15. Diskuse s občany

Diskuze zahájena v 19:07:11

**K tomuto bodu se vyjádřili:** Ing. Kamila Handlová

Informace do zápisu: Paní Musilová zdůvodnila stažení bodu č. 11. Dodatek bude předložen ke schválení až po dokončení stavby.

V 19:10:13 předsedající zahájila hlasování o návrhu usnesení "A" v tomto znění:

Navrhovatel: Kamila Handlová

Zastupitelstvo schvaluje návrh programu jednání ze zveřejněné pozvánky s těmito změnami:

- doplňuje se bod č. 16 - Náborový příspěvek pro strážníka obecní policie

- stahuje se bod č. 11 - Dodatek č. 2 k SoD - Chodník podél ulice Pražská z ulice Spojovací do ulice Formanská

### Hlasování

pro: (9) Věra Čermáková , Mgr. Libuše Smidžárová , Ing. Vlastimil Zaviačič , Ing. Eva Aulická , Ing. Kamila Handlová , Šárka Musilová , Jiří Hanzal , Ing. Monika Kučeráková Ph.D., Mgr. Eva Hamáčková

proti (0)

zdržel se: (0)

nehlasoval: (0)

## Návrh A. byl přijat jako usnesení číslo: UZ-1-1/26

termín: **IHNED** (29. 1. 2026)

*Projednávání bodu bylo ukončeno v 19:10:30*

V 19:10:35 přišel Doc. Ing. Michael Rykl Ph.D., přítomno 10 z 15 zastupitelů.

Aktualizovaný stav prezence:

Přítomni: (10) Ing. Eva Aulická, Věra Čermáková, Ing. Kamila Handlová, Jiří Hanzal, Ing. Monika Kučeráková Ph.D., Šárka Musilová, Mgr. Libuše Smidžárová, Ing. Vlastimil Zaviačič, Mgr. Eva Hamáčková, Doc. Ing. Michael Rykl Ph.D.

Omluveni: (3) Mgr. Kateřina Jungbauerová, Ing. Martina Maršíková, Ing. arch. Petr Sýkora

Nepřítomni: (2) Ing. Tomáš Hošek, Miroslav Kvičala

### **3. Zprávy starostky a jednotlivých výborů (bod číslo 3)**

---

Předkladatel: Ing. Kamila Handlová

*Projednávání bodu bylo zahájeno v 19:10:43*

Diskuze zahájena v 19:10:43

**K tomuto bodu se vyjádřili:** Ing. Kamila Handlová

#### **Informace z průběhu jednání:**

Paní starostka přečetla zprávu obce. (příloha č. 1)

Skupina pro životní prostředí - skupina se nesešla

Dopravní výbor - Paní Aulická přednesla zprávu výboru. (příloha č. 2) Pan Rykl sdělil, že by obecní policie mohla stavět nákladní auta na pozemku zbořeniště. Paní starostka sdělila, že tato otázka se již řešila na poradě a otázky, které z toho vyplynuly, byly zaslány veliteli obecní policie. Paní Aulická dále doplnila informace ze setkání s IDSK, které se mělo týkat hromadné dopravy a stavu krajských silnic. Obec čelila velké kritice sousedních obcí, že se nechová vstřícně vůči ostatním obcím, protože obec Velké Přílepy je proti zvýšení kapacity průjezdnosti křižovatky ve směru od Turska. Dále bylo obci vytčeno negování přeložky II/240 a této křižovatky. Obec na jednání sdělila, že jedná se Středočeským krajem a až v posledních 2 letech se dokázalo prosadit otočení uspořádání mimoúrovňové křižovatky. Před rokem byl prodloužen protihlukový val, byla prosazena ZÚR Středočeského kraje na obchvat obce. Obec Tursko vyvolalo jednání, které se bude konat za 14 dnů. Paní starostka doplnila termín - 09.02.2026 v 15,30 hod. na ZŠ v Tursko. Paní Aulická dále dodala, že obec má již informace, že Středočeský kraj si musel na křižovatku vzít experta. Tomu se obec Velké Přílepy nebrání a uvidí se, s čím přijde. Dle předběžných informací i expert říká, že se zde sbíhá se 5 silnic III. třídy a napojují se na silnici II. třídy. Pokud se chce nechat zachovat průchodnost a možnost napojení na tyto silnice, tak již ve směru Praha - Tursko a Tursko - Praha nedá moc dělat. Pokud by se zde zvětšil interval, tak se z bočních silnic již nikdo nenapojí a kolony by se dělaly na silnicích nižších tříd. Jediným řešením je přeložka II/240. Konstatovala, že se všichni předběžně shodli, že úplně prvotní je obchvat obce Velké Přílepy. Toto obec píše do všech námitek. Výstavba obchvatu nemusí čekat na SOKP, přeložka II/240 musí čekat. Pokud by byl hotový II. úsek (od vodojemu ul. Roztocká - kulaťák), tak by se ulevilo ulici Roztocká a mohl by se interval zkrátit. To samé platí pro I. úsek obchvatu. Konstatovala, že se uvidí, co vzejde z jednání a třeba to pomůže ve snaze obce prosadit stavbu obchvatu obce bez ohledu na přeložku II/240. Pan Zaviačič sdělil, že těžko něco prosazovat, když nebyla předložena dokumentace a není zahájeno žádné řízení. Paní Aulická sdělila, že řízení není, ale obec neví, zda to již nebylo podané, protože dokud nemají všechna stanoviska, tak s tím obec nebude seznámena. Projektová dokumentace je hotová a obec ji viděla. Pan Zaviačič sdělil, že šlo o návrh projektové dokumentace. S tím paní Aulická nesouhlasila a sdělila, že obec viděla projektovou dokumentaci pro povolení záměru. Sdělila, že pokud je dokumentace, tak by mohli pospíšet v řízení. Pan Zaviačič doplnil, že až poté se může obec k něčemu vyjádřit. Paní Aulická sdělila, že se obec již k dokumentaci vyjadřovala. Pan

Zaviačič se zeptal, na základě čeho se obec vyjádřila. Paní Aulická sdělila, že dle předložené dokumentace. Paní Čermáková se zeptala, proč ji neviděli zastupitelé a zeptala se, kdo ji ze zastupitelů viděl. Paní Aulická sdělila, že to bylo rozesláno hromadně zastupitelům. Schválení si pan Zaviačič nevybavuje, ale řízení zatím nezačalo. Paní Aulická sdělila, že obec se opakovaně vyjádřila k úseku I. i II. obchvatu. Doplnil se kruhový objezd, dávaly se námitky, které byly zapracovány.

Školský a sociální výbor - Paní Kučeráková přednesla zprávu výboru. (příloha č. 3)

Sportovní výbor - Paní Hamáčková přednesla zprávu výboru. Výbor se sešel 7.1. a řešil termíny akcí v roce 2026 (17.05.2026 sportovní den, 19.09.2026 Přílepský běh). Výbor se věnoval sportovnímu areálu a oválu. Členové se shodli na jednom z návrhů, který byl připomínkován. K návrhu se vyjadřovali atleti i fotbalisté. Následně byla varianta předložena obci a projektantovi. Výbor dále řešil zkvalitnění aktivit v rámci obce, např. discgolf. Vytipuje místa v obci, kde by bylo možné ho instalovat. Paní starostka doplnila, že je doporučeno minimální počet jamek a je otázka, zda se najde vhodná plocha. Konstatovala, že by toto byla dobrá rodinná aktivita. Paní Musilová se zeptala, zda se výbor zabýval lezením na skále. Paní Hamáčková reagovala, že v rámci výboru nemají nikoho, kdo by se tomuto věnoval. Řešil se i podnět na parkurové hřiště v rámci středu obce, z důvodu hluku to není vhodné. Vhodnější lokalita by byla u rybníčku.

V 19:18:05 přišel Miroslav Kvíčala, přítomno 11 z 15 zastupitelů.

Aktualizovaný stav prezenze:

Přítomni: (11) Ing. Eva Aulická, Věra Čermáková, Ing. Kamila Handlová, Jiří Hanzal, Ing. Monika Kučeráková Ph.D., Šárka Musilová, Mgr. Libuše Smidžárová, Ing. Vlastimil Zaviačič, Mgr. Eva Hamáčková, Doc. Ing. Michael Rykl Ph.D., Miroslav Kvíčala

Omluveni: (3) Mgr. Kateřina Jungbauerová, Ing. Martina Maršíková, Ing. arch. Petr Sýkora

Nepřítomni: (1) Ing. Tomáš Hošek

V 19:34:35 přišel Ing. Tomáš Hošek, přítomno 12 z 15 zastupitelů.

Aktualizovaný stav prezenze:

Přítomni: (12) Ing. Eva Aulická, Věra Čermáková, Ing. Kamila Handlová, Jiří Hanzal, Ing. Monika Kučeráková Ph.D., Šárka Musilová, Mgr. Libuše Smidžárová, Ing. Vlastimil Zaviačič, Mgr. Eva Hamáčková, Doc. Ing. Michael Rykl Ph.D., Miroslav Kvíčala, Ing. Tomáš Hošek

Omluveni: (3) Mgr. Kateřina Jungbauerová, Ing. Martina Maršíková, Ing. arch. Petr Sýkora

Nepřítomni: (0)

Finanční výbor - Výbor neměl zprávu.

Kulturní výbor - Paní Čermáková přednesla zprávu výboru. (příloha č. 4) Paní starostka reagovala, že v případě zájmu připraví odpověď paní Čermákové. Dále sdělila, že ví o rezervách ve vylepování plakátů a dodala, že obec chystá přenastavení pracovních úvazků v kultuře. Chystá se přerozdělení náplní práce tak, aby jedna osoba byla zodpovědná za vylepování plakátů. O distribuci plakátů do okolních obcí požádala o dobrovolníka z kulturního nebo komunikačního výboru. Zaměstnanci, kteří mají kulturu na obci na starosti, neřídí auto. Konstatovala, že nebude pověřovat touto činností zaměstnance z jiných oddělení a s jinou pracovní náplní. Bylo by to na úkor jejich práce. Pokud se najde dobrovolník, tak obec ráda plakáty poskytne. Okolní obce nemají povinnost zveřejnit akce naší obce na svých webech a na nástěnce jiných OÚ, tak to také nikdo nevidí. Dodala, že sílu má on-line svět a skupiny na sociálních sítích, které mají velkou členskou základnu. Zde jsou plakáty zveřejňovány. K besedám paní starostka sdělila, že paní Čermáková žádala vedení obce, aby se mohla angažovat. Měly být 3 besedy v prosinci loňského roku. Obec čekala na iniciativu výboru a ta nebyla. Paní Čermáková dodala toto vycházelo ze snahy čl. kulturního výboru p. Hejny pozvat osoby z Artesu. Konstatovala, že nyní je pan Hejna na úřadě, tak to určitě pojede. Paní starostka reagovala, že pan Hejna na úřadě ještě není.

Kontrolní výbor - Neměl zprávu.

Stavební výbor - Výbor se nesešel. Operativně řeší otázky k tělocvičně.

#### 4. Diskuse s občany - max. 30 min. (bod číslo 4)

---

Předkladatel: Ing. Kamila Handlová

Projednávání bodu bylo zahájeno v 19:46:39

Diskuze zahájena v 19:46:39

**K tomuto bodu se vyjádřili:** Ing. Kamila Handlová

##### **Informace z průběhu jednání:**

Pan ██████ se zeptal na přechod u pošty. Sdělil, že přechod u pošty je velmi nebezpečný, v určitém období tam parkuje mnoho aut a lidé z přechodu nemají kam odejít a potácejí se mezi auty. Sdělil, že si myslí, že původní přechod tam měl smysl, a že dle jeho názoru se policie nemohla odborně vyjádřit k tomu, že tento přechod je lepší. Ptal se, zda by to nestálo za přehodnocení. Paní starostka reagovala, že vybudovaný přechod blíže ke křižovatce, byl udělán v místě, kde lidé přebíhali ulici mimo přechod, který tam byl dál. Dle vyjádření policie a dopravních inženýrů je přechod, který je blíž ke křížení bezpečnější, protože auta tam nemají takovou rychlost, když vyjíždějí z křížení, než když je to dále a rychlost naberou. Pan ██████ sdělil, že nechce polemizovat s odborníky ani paní starostkou, ale když je dole světelná křižovatka, tak se řidiči aut chovají jinak. Když se dostanou na odbočení, tak nejedou 20-30 km/hod., ale 50-60 km/hod. Viděl uskakovat nejen děti, ale i dospělé. Paní Kučeráková vznesla připomínku k druhému přechodu v oblouku, kde auta na hlavní silnici směr Tursko jezdí rychle. Paní Aulická reagovala, že jde o nekázeň řidičů. Doplnila, že dopravní výbor upozorňuje, že je potřeba vyřešit dopravu před poštou. Paní starostka dodala, že tuto otázku již řeší silniční a správní úřad. Paní Aulická dále sdělila, že přechody v křížení, kdy v křižovatce se jezdí obecně pomaleji než na rovném přehledném úseku. Paní Smidžárová podotkla, že každý den tudy jezdí a z jejich strany chodí po chodníku lidé. Přesně ví, kteří lidé přecházeli mimo přechod. Ti co šli z pošty do středu obce. Dodala, že my co jdeme ze shora, tak všichni jdeme po původním přechodu. Paní Aulická reagovala, že je zde stále místo pro přecházení. Nebylo zrušeno, jen to není přechod. Místo je to stále uděláno bezbariérově, je osvětlené, jsou tam navedení chodci, aby tudy chodili, jen tam nemají přednost před autem. Tzn. zastavit se, rozhlédnout a přejít. Neznamená to, že zde nemají občané přecházet. Doplnila, že není možné mít 2 přechody za sebou ve vzdálenosti kratší než 50 m. Protože je přechod u školy a byla potřeba převést občany přes ulici Svrkyňská, tak proto jsou přechody udělány takto. Přechody prošly bezpečnostním auditem, schválením policie. Dodala, že zde také chodí a není pravda, že by nevěděla, jak to tam vypadá. Nemyslí si, že je to nebezpečné, ale pokud někdo nedodrhuje rychlost a pojedou uprostřed obce a v křižovatce bude předjíždět, což se může stát. Konstatovala, že lidé jezdí, jak jezdí. Pan Hošek podotkl, že ke zvýšení bezpečnosti by prospělo umístění značek a označení přechodů. Fascinuje ho, že společnost, která to stavěla, je ve skluzu jako "blázen", obec ji kryje. Snaží se jim vyhovět a ještě nejsou ani umístěné značky. Teprve běží řízení. Projekt byl hotový a tyto věci měly být udělány hned. Konstatoval, že ať se na něj nezlobí, ale jestliže 6 týdnů od kolaudace tam není správné značení, tak je to "průser". Paní Aulická dodala, že vůbec neví, že to zkolaudovali. Pan Hošek dále sdělil, že je za něj "průser" v tom, že když se jede z Turska, tak přejíždět přechod pro chodce, který není označený a v zatáčce je blikačka "pozor, přechod pro chodce". Za přechodem. Paní Musilová sdělila, že ta tam být nemá a bude zrušena. Pan Hošek reagoval, že už tam dávno nemá být. Paní Aulická dodala, že projekt byl povolený včetně značek. Konstatovala, že za ní instalace značek není žádný problém. Paní Musilová dodala, že to není ještě účinné. Paní Aulická doplnila, že v rámci stavby byly povolené značky, ale nebylo stanovení. Stanovení obec dosud nemá, ale konstatovala, že se bavili o tom, že značky již namontují. Paní Musilová reagovala, že 9.2.2026 bude místní stanovení účinné. Dodala, že paní Aulická jí sdělila, že se mohou namontovat, ale mají se zakrýt. Paní Aulická reagovala, protože správně to nemělo být zkolaudováno. Pokud to zkolaudovali, tak je zakrývat nemusíte. Pan Hošek dodal, že čekáme na první úraz. Paní Smidžárová podotkla, to že říkáš, že tam můžeme stále přecházet, ale když nebude to žádným způsobem označeno jako přechod, tak kdo bude viníkem nehody, když mne tam srazí auto. Pan Hošek konstatoval, že ona. Paní Aulická dodala, že je to ale jako přecházení na různých místech. Paní Smidžárová sdělila, že chce bezpečně přecházet a ona sama do té silnice nepůjde a dodala, že má sama "zdravotní hendikep" a je pro ni tento přechod v křižovatce opravdu nebezpečný a nepůjde tam. Nestihne ho přejít. Paní Aulická se zeptala, proč by ho nestihla přejít. Paní



přestupkové napadání, "fackovačky v rodinách", nedodržení nařízení...) OP vybrala v roce 2025 na pokutách 225 300 Kč. V roce 2024 bylo evidováno 604 událostí, z toho bylo 302 přestupků. (195 přestupků v Kladenské ulici) Za rok 2024 bylo vybráno 134 300 Kč. OP evidovala 11 trestných činů, které není oprávněna projednávat a byly OP prováděny úkony ke zjištění pachatelů. Ve všech 11 případech se podařilo zjistit osobu, která to spáchala nebo osoby a vozidla, kteří se na tom mohli podílet a bylo to předáno orgánům činným v trestním řízení. Ze statistiky OP vyplývá, že počet evidovaných výjezdů na oznámení je zpravidla násoben počtem neevidovaných výjezdů, kdy nedochází k zásahům do lidských práv, lustracím osob apod. Jde o výjezdy typu: překážka na komunikaci, sražené zvíře, volně žijící zvíře. Dále jde o oznámení, která se nepotvrdí nebo krátkodobá asistence záchranné službě, která se neeviduje. V roce 2025 OP měla cca 1 500 výjezdů, v roce 2024 bylo 900 výjezdů. S ohledem na tyto skutečnosti a personální obsazení není v silách OP provádět ještě měření rychlosti, kdy je nutné využít 3 strážníků. V roce 2025 si OP zapůjčila zařízení na 1 měsíc a bylo naplánováno čtrnáctidenní měření. Bylo realizováno pouze 5 měření, a to z důvodu odvolání k jiné události. Za dobu zapůjčení zařízení bylo změřeno cca 150 vozidel, rychlost o více než 10 km/hod. porušilo 15 řidičů a byla udělena sankce. Z toho 13 přestupků v úsecích, které jsou omezeny dopravními značkami. Pan Ventura konstatoval, že obecná úprava 50 km/hod. zpravidla není porušována. Navázal kontakt s vedoucím odboru dopravy, úsekové měření p. Žížkem. Podařilo se dojednat možnost využití tohoto měřicího zařízení jako automatizovaný systém. Došlo by k zaznamenání přestupce ze strany strážníka, bylo by zpracováno dle platných právních norem, dokumentace, lustrace, vypracování oznámení, následně zaslání DS na příslušný odbor, který by přestupek dokončil. V praxi by to znamenalo to, že by 1 strážník mohl umístit zařízení v místě, které je schválené Policií ČR. Nastavil by ho do automatizovaného režimu a radar by sám prováděl záznam průjezdu vozidel a vyhodnocoval dle nastavení rychlost a zaznamenával překročení. Toto by mohlo probíhat po celé obci v rámci povolených 11 míst. Pokud by obec chtěla toto zařízení používat z vlastních zdrojů, tak je cena cca 380 000 Kč. Nevýhodou systému je, že pokuta není ziskem obce, ale rozšířením obce Černošice. Výhodou je, že na tuto činnost bude stačit jeden strážník, kdy by mohl jeden den v týdnu dopoledne měřit a odpoledne zpracovávat. Výsledek by mohl být takový, že budou občané, kteří budou obesláni sankcí, protože OP to provádět nemůže. Přejde pokuta ve výši 1 500 Kč za překročení rychlosti v daném úseku. Velitel OP si myslí, že by to mohlo mít efekt, když by se to rozkřiklo a doprava se mohla zpomalit, než by se povedlo získat další strážníky. OP by do budoucna chtěla mít až 7 strážníků. Nyní má 5 a je domluveno posílení na 6. V současné době se budou shánět 2 strážníci. Po posílení by bylo možné si měřicí zařízení vzít do auta, dojet řidiče a projednat na místě. V současné době to s počtem strážníků a dodržováním pracovní doby není možné toto všechno stihnout. Ke kamerovému systému obce sdělil pan Ventura, že OP zvolila pokrytí tak, aby byly pokryty vjezdy a výjezdy z obce. S ohledem na to, že v místě požadavků není potřebné vybavení (sloup, napájení, datový přenos) a především proto, aby alespoň částečně bylo zajištěno monitorování krizových míst např. v Kladenské ulici, kde konec není evidován. Osazení bylo navrženo tak, aby se umístilo na současně možnou alternativu, tzn. sloup kde je stále napájení a pokryje to alespoň zúžení v Kladenské ulici. Na instalování kamerového systému v Kladenské ulici je nutné vybudování samostatného sloupu s připojením elektřiny. Datový přenos se nechá dočasně řešit SIM kartou nebo optikou, ale toto není v silách OP. Paní Aulická se zeptala na to, že obec nyní má všechny lampy trvale pod napětím. Pan Ventura oponoval, že nemáme. Paní Aulická sdělila, že máme. Na Kladenské, kde jsou ledkové lampy, tak jsou trvale pod napětím. Pan Ventura sdělil, že nemáme. Řešil to s paní Musilovou a v Kladenské ulici nemáme. Paní Musilová sdělila, že jsou zde apledy. Pan Ventura dodal, že v ulici Svrkyňská by bylo ideální, aby kamera byla umístěna při vjezdu do obce, aby první vjezd se nedal objet. Nejbližší první bod, kde je stálá síť, tak je zpomalovací semafor. Zařízení je mobilní a nechá se v budoucnu přemístit na vybudovaný sloup v II. etapě. Dále reagoval na zvěsti, kdy není vidět a hlídka také ne, tak pro představu v kamerovém systému OP neprovádí žádné instalace, žádné úpravy. OP je k dispozici technikům a sdělí, co by měla kamera snímat. OP zajišťuje nepřetržitý provoz tím, že jeden telefon je aktivní a snaží se držet pohotovost, případně reagovat občanům prostřednictvím e-mailu na oznámení a zajistit pomoc, když OP není ve službě. Dále sdělil, že z celkového počtu výjezdů bylo 1200 v naší obci. Paní starostka se dále vrátila k zájmu na Kladenské ulici, kdy poslala podnět veliteli OP. Pan Ventura sdělil, že dříve tam stávali a mělo to nějaký efekt. Konstatoval, že i při větším počtu strážníků, tak se v současné době nezvýší dohled v ulici Kladenská. O požadavcích dopravního výboru na to, aby se alespoň 2x týdně prováděl dohled. Sdělil, že dohled se provádí denně. Denně hlídka ulicí projede 10x. V okamžiku, kdy projíždí vozidlo na 7,5 t, zvolí alternativu a navede si ho např. do obce, zvolí alternativu navede si ho na benzinku na Tursko nebo se zastaví v Lichocevsí a projedná se, proto

nejsou třeba vidět v Kladenské ulici. Pan Rykl se vrátil k tomu, že před časem nebylo kde zastavovat. Sdělil, že myšlenka byla taková, že obci nyní zbořeniště, které má od sebe 2 vjezdy o délce kamionu. Sdělil, kdyby byla zavezeno provizorně recyklátem, tak je 20 m na odstavení. Pan Ventura sdělil, že nyní by OP měla kde, ale nebude mít strážníky, kteří by tam byli. Dále sdělil, že pokud budou mít zastupitelé pocit, že práce za OP není, tak je rád uvítá na stanici a ukáže soupis evidovaných činností. Konstatoval, že prakticky denně dochází k nějaké sankci v Kladenské ulici. Paní starostka vyzvala zastupitele, zda mají dotazy na obecní policii. Pan Rykl se vrátil k měření a konstatoval, že když jsou zácpy, tak nikdo nepřekročí rychlost. Týká se doby před zácpou a po ní a platí to pro všechny ulice. Pan Ventura sdělil, že měření probíhalo v době, kdy nebyla špička. OP v letošním roce bude mít 20 let od založení a veškeré tyto lokality se dopravními špičkami jsou OP známy. OP se stalo při většině měření, které prováděla, že byla odvolána Policií ČR k asistenci nebo oznámení, které nesneslo odkladu. Policie ČR nadiktovala podmínky, kdy může OP měřit. Tj. úseky, které schválí. Některé úseky navržené OP nebyly schváleny z důvodu, že je tam chodník. Konstatoval, že kdyby přišel s tím, že chce měřit v křižovatce, tak by se mu vysmáli, protože v křižovatce nikdo takovou rychlost nedocílí. Dodal, že při běžném provozu v křižovatce u pošty, nikdo nedokáže jet 60 km/hod. a měření tam není technicky možné. Zařízení potřebuje úsek na to, aby vozidlo zaznamenalo a změřilo rychlost. Konstatoval, že ví, že je zde spousta řidičů, kteří se chovají bezohledně. V obci je z 90 % činností pouze Obecní policie. Policie ČR je personálně na tom ještě hůř. Do obce např. vyjíždí hlídky z Kladna. Pokud jde o nebezpečnou věc, např. mladíka se zbraní, tak jsem jela hlídka z Kladna, Prahy a z Mělníka. Paní starostka se vrátila k radaru. Dodala, že myšlenka se jí líbí. Obci nejde o vybírání pokut, ale o zvýšení bezpečnosti a byla by to investice obce do vyšší bezpečnosti a působilo to jako prevence. Pan Ventura doplnil, že obdobný problém jako máme v Kladenské ulici, mají i okolní obce. Paní Musilová doplnila, že obce mají uzavřenu smlouvu o spolupráci, která je postavená tak, že obce přispívají na provoz OP. Pan Ventura dodal, že pořízení radaru neprosazoval, zejména z toho důvodu, že převážná většina odboru dopravy to nechce zpracovávat. S vedoucím dopravního odboru diskutoval o tom, že se nejedná o 100 přestupků za měsíc, ale jde o krátkodobou akci 1 x týdně, 1 x dnů a šlo by o cca 10 - 20 přestupků za měsíc, které by odbor zvládl zpracovat. Dále sdělil, že i když se podaří sehnat nové strážníky, tak přijetí obsahuje povinnosti. Pokud to bude někdo nový, který nemá nic, tak trvá cca 3/4 roku než se dostane do výkonu služby a bude moci vykonávat činnost strážníka. Pan Rykl se zeptal na proces a časovou náročnost měření rychlosti, který mu pan Ventura popsal. Pan Hanzal dodal, že otázka byla, zda radar lze použít i ke standardnímu měření a to jde. Pan ██████████ upozornil na průjezd vozů mix a čerpadel na beton do Stanic a požádal OP o kontrolu.

*Projednávání bodu bylo ukončeno ve 20:29:45*

## **7. Obecně závazná vyhláška - pravidla pro pohyb psů na veřejném prostranství (bod číslo 7)**

---

Předkladatel: Ing. Kamila Handlová

*Projednávání bodu bylo zahájeno ve 20:29:51*

### **Důvodová zpráva:**

Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se stanovují pravidla pro pohyb psů na veřejném prostranství v obci Velké Přílepy, je zastupitelstvu předkládán opakovaně. Reaguje na potřebu zpřesnit podmínky pro pohyb psů a zároveň reflektuje výhrady vznesené při předchozím projednání návrhu.

Vyhláška vymezuje konkrétní veřejná prostranství, kde je povinnost vést psa na vodítku, i plochy pro jeho volný, avšak ovladatelný pohyb; oproti poslednímu projednání byl pouze doplněn pozemek parc. č. 54/1 v k. ú. Kamýk u Velkých Přílep (mezi Podmoráňským potokem a zástavbou v ulici Kladenská).

Součástí návrhu zůstává i povinnost úklidu psích exkrementů, která má podpořit odpovědný přístup majitelů a přispět k udržení čistoty veřejných prostranství.

Cílem vyhlášky je zajistit rovnováhu mezi právy a odpovědností chovatelů psů, bezpečností občanů a ochranou veřejného prostoru.

Diskuze zahájena ve 20:29:51

**K tomuto bodu se vyjádřili:** Ing. Kamila Handlová

### **Informace z průběhu jednání:**

Paní starostka seznámila zastupitele a občany s opakovaně předloženou vyhláškou, kde došlo k doplnění ploch pro volný pohyb psů. Paní Čermáková upozornila na značnou diskriminaci občanů v k. ú. Kamýk oproti občanům k. ú. Velké Přílepy, kdy tam mají celou plochu vodního zdroje. Zeptala se a my tady máme co? Sdělila, že můžou běhat kolem rybníčku. Paní Smidžárová dodala, že je pruh kolem potoka a paní Čermáková se dále zeptala, zda tam není ještě třetí plocha okolo odpadního koše. Konstatovala, že ten už tam není. Sdělila, takže mezi potokem a domy je asi legrace. Rozumí legraci a ráda se zasměje. Paní starostka reagovala, že to není legrace. Paní Čermáková dále sdělila, že na této ploše můžete jít jen tam a nemůžete zpátky, není to průchozí. Konstatovala, že to je jedna věc. Dále sdělila, že lidé, kteří tam bydlí, tak si tuto plochu za domy neoprávněně, ale chránili si ji jako svoje prodloužené zahrady. Sami mají psy a teď jim tam budou běhat psi na volno a budou štěkat na ty jejich psy a bude to tam znít trochu jako v útulku. Ptala se, zda si myslí, že to u občanů projde. Paní starostka reagovala, že si myslí, že to projde. Občané se vyjádřili, že tam nechtějí mít psí hřiště, ale o volném pohybu psů nebyla řeč. Dodala, že když jde okolo jejího plotu pes s páníčkem, také štěká, když jde po silnici. Paní Čermáková sdělila, že ano, ale pakliže toto je místo určené pro volný pohyb psů a bude jich tam třeba 20, takže to bude třeba velký "bordel". Paní starostka reagovala, že teď je tam taky bordel, protože je volný pohyb psů všude. Paní Čermáková dále sdělila, že neví, proč si to takto komplikujeme. Jednak tato vyhláška nemusí být, zadruhé je v rozporu se základními lidskými právy, protože to je diskriminace. Je to diskriminace. Zákon to neukládá a co neukládá zákon, tak člověk nemusí dělat. Co zákon přikazuje, tak by člověk měl dělat. Takže my se tady bavíme o něčem co se nebude dodržovat a je ráda, že velitel OP zůstal na jednání. Zeptala se, jak bude vyhláška sankcionována. Když půjde paní s pudlem a nebude ho mít na vodítku, tak co udělá, kdo to bude sankcionovat, kdo to bude kontrolovat, jaké budou postihy? Zda to bude třeba trest smrti nebo na doživotí nebo to bude řešit přestupková komise nebo bude pokuta na místě? Požádala velitele obecní policie o vyjádření. Pan Ventura reagoval, že pokud se bavíme o tom, že nebude vyhláška, tak je to nepostižitelné. Pokud se bavíme o tom, že vyhláška bude, která omezí pohyb zvířat na vodítku, tak je to porušení vyhlášky. Lze domluva nebo až 10 000 Kč pokuta. Paní Čermáková dále sdělila, že když paní potkáš s čivavou, kterou nemá na vodítku, tak je jednoduché dát pokutu. Horší je pokutovat někoho, kdo nám ničí obecní majetek. Sdělila, že neví kolik, tam padlo pokut. Konstatovala, že čivava může způsobit někomu nějakou újmu nebo zničit obecní majetek. Toto chápe, ale plochy určené pro volný pohyb psů, nemluvila o Velkých Přílepech, kdy konstatovala dobře, tam mají vodní zdroj. Sdělila, že neví, zda to tam znají. Jde o pozemek nad silnicí, jestli tam někdo půjde, aby toho pudla tam vypustil. Paní starostka reagovala, že tam chodí, když jde na procházku Statenickou cestou. Paní Čermáková sdělila, že je to možné a ještě to tedy hraničí s týráním podle veterinárního zákona, protože veterinární zákon praví, že musíme zachovávat a dopřávat fyziologické potřeby psům. Nemyslí si, že "vypustit někde lejno a vyčurat se" jsou ty fyziologické potřeby, o kterých chtěla mluvit. Fyziologické potřeby jsou, aby se psi vyběhali. Konstatovala no a teď se vyběhají kde? Podél potoka a zpátky, dále už nemohou projít, pak si dají kolečko kolem rybníčku a to je v Kamýku vše. Sdělila, že její otázka zní, když už musíme tuto vyhlášku mít, abychom mohli sankcionovat někoho, kdo pustí psa z vodítka, zda by se do toho nemohl zapojit pozemek, který obec nově zakoupila a je dostatečně velký a je v podstatě několik let nebude využitý. Sdělila, že tam by se ti psi, pokud obec pozemek tak trochu upraví, aby si tam nevypíchl oko, tak tam by se třeba psi mohli proběhnout. Dále sdělila, že třeba řeknou, že psi mohou do polí. Tam jsou myslivci a 80 % všech pozemků, 87 % všech nezastavěných pozemků kolem obce je jejich revír, kde mohou střílet, tak ti zase ty psy nechtějí. Takže je nechceme v obci, nechceme je tam. Pan ■■■■■ dodal, že zemědělci je také nechtějí na svých polích. Paní Čermáková dodala a zemědělci např. tady přítomný pan ■■■■■ nechce na svém poli psa, ačkoliv by mu tam chytal myši. Konstatovala, že to je, ale jeho věc. Paní Smidžárová dodala, že půjdou do jiné vesnice a pustí psa v jiné vesnici. Paní Čermáková se obrátila na paní starostku, která chtěla sdělit, proč je nevyužitý a bude nevyužitý ještě několik let. Zeptala se jí, proč by nemohl sloužit těmto účelům. Paní starostka sdělila, že jí chtěla odpovědět, že pozemek je super pro takové využití, akorát se nyní řeší s budoucím novým nájemcem Špejcharu vymezení ploch, které budou užívány, protože to stojí nyní na pozemku obce. (přístřešky, terasy...) Ted' se bude vymezovat prostor, který pokud se dohodneme a schválíme a budeme vyvěšovat záměr, tak jim dá do pronájmu, to zaprvé. Zadruhé jsou to nyní zavalené sutiny, je to nebezpečné. Obec letos plánuje to zasypat, nějak srovnat. Jakmile bude prostor aspoň trochu připravený, aby se tam nikdo nezranil, tak je všemi deseti pro, aby se do vyhlášky

přidal. Neznamená, že když se schválí vyhláška tady s těmi plochami, tak tam za 3 měsíce nemůžeme přidat další plochu a další rok něco nového. Paní Čermáková sdělila, že když se to jednou schválí, tak už se tam nic nepřidá. S tím paní starostka nesouhlasila a sdělila, že každý ze zastupitelů může navrhnout... Paní Čermáková do toho vstoupila, že ji zaujalo, že obec to chce zahrnout a přivést odněkud zeminu. Ptala se, zda zahrnout tam bordel a zda by nebylo lepší bordel uklidit. Pan Hanzal reagoval, že jde o jeden z návrhů. Paní Čermáková reagovala, že neví, co na to řekne životní prostředí v Černošicích. Přivést nebezpečný odpad ... Paní starostka do toho vstoupila, že řekla zasypat, protože zaslechla část plánu, ale pan Hanzal jí určitě sdělí, co se tam plánuje. Paní Čermáková dále sdělila, že co se týká vymezení ploch, co chce nový nájemce Špejcharu. Konstatovala, že vymezené prostory ty jsou stávající a víme jak to bude. On nechce nic víc. Chce dětské hřiště, aby lidé mohli sedět za Špejcharem. Paní Musilová reagovala, že chce dětské hřiště, kontejner, má tam přístřešek před Špejcharem musí se počítat s příjezdem pro zásobování, parkování hostů a zaměstnanců. Musí mít plochu na kontejnery na odpad. Paní Čermáková konstatovala, že ve výsledku mohl koupit pozemek on. Paní Musilová reagovala, že ne. Obec plochu rozšířila asi na 1200 m<sup>2</sup>. Nájemce požadoval 511 m<sup>2</sup> a rada se shodla, že potřebuje tyto přístupy a musí se to rozšířit. Paní Aulická upozornila na to, aby nebyl pronajat průchod. Paní Musilová sdělila, že to bude v nájemní smlouvě, že to musí umožnit. Paní Aulická sdělila, ať se nepronajímá a nechá mimo nájem. Pan Ventura reagoval na krásnou pohádku o sankci za přestupek. Kdy strážník si vybije zlost na nějaké babičce, která má pejska. Paní Čermáková reagovala, že neříká, že si vybije zlost. Pan Ventura pokračoval a neřeší nikoho, kdo zničil nějaký majetek. Paní Čermáková reagovala, že chtěla říct, že je to jednodušší. Pan Ventura pokračoval, že říká jednu věc. Za celých 20 let si nepamtuje, že by OP dávala pokutu někomu, kdo měl psa na volno, pokud ten pes něco nezpůsobil. Paní Čermáková sdělila, že jsme u toho. Pan Ventura opět pokračoval, pokud někomu neutrhá nohavici. Paní Čermáková mu do toho opět vstoupila, takže proč vyhlášku. Nikdy jste pokutu nedali, nikdy pokutu nedáte. Pan Ventura pokračoval, ale pokud se to stane normálně, tak ten člověk, který bude poškozený, tak bude poměrně v nevýhodě, protože to bude muset řešit občanskoprávní cestou. Dnes, když pes uteče z chovu... Paní Čermáková sdělila, že ano, tak je to týrání. Pan Ventura opět pokračoval, že jde o týrání a je to jen volný pohyb psa. Paní Čermáková dodala, takže když někomu uteče z chovu, ale kvůli tomu nemusí být vyhláška. Protože tam je jasně, když uteče z chovu, tak je to týrání. Pan Ventura dodal, že si nepamtuje, pokud nedošlo ke konfliktu. Samozřejmě upozorníme babičku, ať si pejska na vodítko dá, jezdí tady autobus a běhají děti a mohlo by se něco stát, že pejsek někoho kousne nebo štěká na něj. Paní Čermáková dodala, že vždy to záleží a myslí si, že i kdyby přijali 10 vyhlášek a 20 vyhlášek, tak vždy to záleží na člověku, jak se bude chovat. To je u všech vyhlášek. Konstatovala, kolik těch vyhlášek máme a jak jsou dodržovány. To je prostě vždy tak. Paní starostka reagovala, že vyhlášku dává ke schválení opakovaně, protože se na ní opravdu obrací lidé, že je obtěžují psi, kteří jsou na volno a jejich páničkové je nedokážou ovládat. Konstatovala, že prostě nejsou všichni psi vychovaní a i se stane, že pes prostě zaběhne daleko a běží na dětské hřiště, kde jsou děti. Dodala, že když s těmito lidmi mluví, tak jim sdělila, že se bude snažit o to, aby takovou vyhlášku obec měla. Myslí si, že i ti lidé mají právo na to, cítit se v obci bezpečně. Paní Čermáková reagovala, že vyhláška to nezajistí, ale to nevádí. Dobře, takže když pes obtěžuje člověka a budeme mít tu vyhlášku, tak co? Stane se něco? Velitel OP sdělil, bude na volno, tak dostane sankci. Pan Máchla sdělil, zda tam bude strážník OP a zjedná tu nápravu? Paní Čermáková ptala, zda tam bude strážník, aby zjednal nápravu. Paní starostka reagovala, že je to stejné jako, budeme dávat dopravní značky, vždyť je všichni porušují. Dodala, že kam bychom došli, kdy bychom ke všemu přistupovali takto. Paní Čermáková sdělila, že jí nevádí. Praha třeba také má vyhlášku, ale opravdu... to už smažte červené skvrny tam (návrh ploch). Konstatovala, že by chodili se psy mezi potokem, tak to můžou korzovat... Paní starostka reagovala, že červené plochy na počátku žádné nebyly. Na výzvu zastupitelů, zastupitelé poslali plochy k diskusi. Paní Čermáková sdělila, že tam byly plochy, kde se mohli psi volně pohybovat. Paní starostka oponovala, že v první variantě nebyly. Paní Čermáková dodala, že to je za ní, ale je kulturní výbor a nerozumí tomu a ať se vyjádří ostatní. Pan Zaviačič sdělil, protože jedna věc, že říkáte, že potřebujeme vyhlášku. Minule byly argumenty, že musíme lidi pokutovat, když jim uteče pes. Očekával by od obecní policie, že je tady právě od toho, že by občanům měla pomáhat a ne je pokutovat, když jim náhodou uteče pes. Nyní se dozvěděl, že žádná pokuta za volný pohyb psa nikdy nebyla. Pan Ventura dodal, že za psa na vodítku, ne za volný pohyb. Byla třeba viz čerpací stanice Orlen, kde poměrně pravidelně docházelo k volnému úniku zvířete a tam byla ještě sankce na základě staré vyhlášky. Pan Zaviačič pokračoval, že pokud se přijme vyhláška, tak je do 15 dnů od vyvěšení platná. Na návrhu vyhlášky ukázal pozemek retenční nádrže v Kamýku, kde je možné pustit psa, ať si vběhne do pěti metrové díry pod Haškovou ulicí. Paní starostka reagovala, že nemusí. Paní

Čermáková se podivila, že to není okolo rybníka a co, když tam děti potom sáňkují. Pan Zaviačič pokračoval, že jde o retenční nádrž. Díru v zemi cca 5 m hlubokou. Neví, zda tam někdo chce poslat lidi nebo psa, to mu není známo. Je to chybně vymezené. K dalšímu pozemku sdělil, že zde padlo, že je to pozemek připravený na venčení psů. Dodal, že uprostřed je postavená zeď, lidé tam mají posezení. Konstatoval, že vůbec to není připravené. Pokud to má být za 15 dnů platné, tak tento pozemek není připravený na volný pohyb psů a dlouho nebude. Za 15 dnů nebude vyčištěn. Paní Musilová se zeptala, zda to chce vše zbořit. Pan Zaviačič reagoval, že on toto nevymezil. Pan Hošek dodal, že je to na obecním pozemku. Paní Musilová doplnila, že je tam jedno sezení a obec se s nimi domluvila. Paní Aulická dodala, že to na obecním pozemku nemá být. Pan Zaviačič reagoval, ať se nevymezuje jako pozemek pro pohyb psů, když to není možné. K dalšímu pozemku sdělil, že jde o rumišť. Návoz hlíny, 2 m vysoká lebeda. Podivil se nad tím, že to má být pozemek pro volný pohyb psů. K dalšímu pozemku sdělil, že jde o svah u silnice a přijde mu to, jako náhodně vybraný seznam obecních pozemků, které náhodou nemají žádný záměr. Přijde mu to chaoticky vyměřené a nedává mu to smysl. Sdělil, že toto nejsou místa na venčení psů ani s vodítkem. Paní starostka reagovala, že nejde o náhodně vybrané pozemky. Zastupitelé byli vyzváni, aby doporučili místa k volnému venčení psů. Toto vzešlo z návrhů. Pan Zaviačič reagoval, že na minulém zasedání říkali, proč tam není park, proč tam není zelená louka. To je to, co vy chcete omezit. Máte pocit, že jsou všichni nebezpeční, ale jak tady padlo. 90 % lidí vůbec nebude vědět, že obecní vyhláška existuje. Paní Smidžárová sdělila, že neví, kteří zastupitelé toto navrhli, protože pokud někdo má psa, tak nikdy do těchto míst se psem nepůjde. Paní Smidžárová dala protinávrh usnesení na stažení bodu.

Ve 20:52:37 předsedající zahájila hlasování o protinávru usnesení "PA1" v tomto znění:

Navrhovatel: L. Smidžárová

Zastupitelstvo obce navrhuje stažení bodu č. 7 - Obecně závazná vyhláška - pravidla pro pohyb psů na veřejném prostranství.

### Hlasování

pro: (4) Věra Čermáková , Ing. Tomáš Hošek , Mgr. Libuše Smidžárová , Ing. Vlastimil Zaviačič

proti (5) Ing. Eva Aulická , Ing. Kamila Handlová , Šárka Musilová , Jiří Hanzal , Mgr. Eva Hamáčková

zdržel se: (3) Doc. Ing. Michael Rykl Ph.D., Ing. Monika Kučeráková Ph.D., Miroslav Kvíčala

nehlasoval: (0)

### **Návrh nebyl přijat**

Ve 20:53:29 předsedající zahájila hlasování o návrhu usnesení "A" v tomto znění:

Navrhovatel: Kamila Handlová

Zastupitelstvo obce Velké Přílepy po projednání schvaluje Obecně závaznou vyhlášku, kterou se stanovují pravidla pro pohyb psů na veřejném prostranství v obci Velké Přílepy. Tato vyhláška nabývá účinnosti počátkem patnáctého dne následujícího po dni jejího vyhlášení.

### Hlasování

pro: (5) Ing. Eva Aulická , Ing. Kamila Handlová , Šárka Musilová , Jiří Hanzal , Mgr. Eva Hamáčková

proti (4) Věra Čermáková , Ing. Tomáš Hošek , Mgr. Libuše Smidžárová , Ing. Vlastimil Zaviačič

zdržel se: (3) Doc. Ing. Michael Rykl Ph.D., Ing. Monika Kučeráková Ph.D., Miroslav Kvíčala

nehlasoval: (0)

## Návrh nebyl přijat

Projednávání bodu bylo ukončeno ve 20:53:39

### 8. Smlouva č. 14/26 na pozemky pro okružní křižovatku Pražská - pozemky parc. č. 73 a 74/2 k. ú. Velké Přílepy (bod číslo 8)

---

Předkladatel: Ing. Kamila Handlová

Projednávání bodu bylo zahájeno ve 20:53:52

#### Důvodová zpráva:

Ke schválení je předložena Smlouva č. 14/26 uzavíraná se spoluvlastníky pozemků ( [REDACTED] ml.) na nabytí pozemků parc. č. 73 a 74/2 v k. ú. Velké Přílepy do vlastnictví obce za účelem majetkoprávního zajištění realizace okružní křižovatky v ulici Pražská (zvýšení bezpečnosti a plynulosti dopravy). Výstavba křižovatky je vyvolána v souvislosti se záměrem OC Přílepy na výstavbu polyfunkčních domů v lokalitě K Tursku. Smlouva současně upravuje přechodné užívání pozemků do doby zahájení stavby; další podrobnosti jsou uvedeny v příložené smlouvě a přílohách.

Záměr pachtu byl zveřejněn na úřední desce 23.12.2025.

Diskuze zahájena ve 20:53:52

**K tomuto bodu se vyjádřili:** Ing. Kamila Handlová

Informace do zápisu: Paní starostka seznámila zastupitele a občany s obsahem bodu. Paní Aulická doplnila, že je uzavřena smlouva na projektovou dokumentaci okružní křižovatky v ulici Pražská a bude řešit přechod blíže do obce. Pan Hošek sdělil, že na skice návrhu ho jako první ho zaujal chodník. Paní Aulická dodala, že je to k odstavnému stání pro 2 autobusy, které není u zastávky. Z důvodu propustku zde bohužel nelze zřídit pěší propojení. Ptal se proč se neřeší vstup do zastavěné části. Paní Aulická sdělila, že to se řeší, ale na skice to není. Skica řešila prostorové vymezení pozemku, které bude potřeba než se začne projektovat. Pan Zaviačič doplnil, že ostrůvky a další se bude řešit až v projektu, aby mohl autobus najet a nebylo to jako na křižovatce v centru, kde je ostrůvek navíc. Paní Aulická dodala, že to ví, šlo o projekt kraje. Myslí si, že tady se to snad nestane, protože to bude projekt obce. V zadání je, aby kruh byl v prstenci ze žuly pro případ velké zemědělské techniky, kloubového autobusu... Zastupitelé dále diskutovali záměr kruhového objezdu a jeho umístění. Pan Kvíčala se ptal, na jak dlouho bude uzavřena smlouva. Paní starostka odpověděla, že do doby platného povolení, maximálně 10 let.

Ve 21:03:31 předsedající zahájila hlasování o návrhu usnesení "A" v tomto znění:

Navrhovatel: Kamila Handlová

Zastupitelstvo obce Velké Přílepy schvaluje uzavření smlouvy č. 14/26 dle předloženého návrhu mezi obcí Velké Přílepy na straně jedné a pány [REDACTED]

[REDACTED] na straně druhé (všichni společně dále též jen „Spoluvlastníci“), jejímž předmětem je:

a) prodej dále popsanych pozemků Spoluvlastníků o celkové výměře 806 m<sup>2</sup> obci Velké Přílepy za kupní cenu ve výši 201 500 Kč (tj. 250 Kč/m<sup>2</sup> výměry předmětu koupě), a to pozemku p. č. 73 (o výměře 29 m<sup>2</sup>) v k.ú. Velké Přílepy a části pozemku p. č. 74 v k.ú. Velké Přílepy vymezené geometrickým plánem pro rozdělení pozemku číslo 732-52/2025 vyhotoveným Petrem Cabrnchem, IČ: 70549672 jako nový pozemek p. č. 74/2 o výměře 777 m<sup>2</sup>

b) umožnění užívání výše uvedeného pozemku p. č. 74/2 Spoluvlastníkům ze strany obce Velké Přílepy za poplatek ve výši 0,45 Kč/m<sup>2</sup>/rok (pacht) na dobu určitou.

## Hlasování

pro: (12) Věra Čermáková , Ing. Tomáš Hošek , Mgr. Libuše Smidžárová , Ing. Vlastimil Zaviačič , Doc. Ing. Michael Rykl Ph.D., Ing. Eva Aulická , Ing. Kamila Handlová , Šárka Musilová , Jiří Hanzal , Ing. Monika Kučeráková Ph.D., Miroslav Kvíčala , Mgr. Eva Hamáčková

proti (0)

zdržel se: (0)

nehlasoval: (0)

### **Návrh A. byl přijat jako usnesení číslo: UZ-2-1/26**

zodpovídá: Ing. Kamila Handlová

termín: 5. 2. 2026

*Projednávání bodu bylo ukončeno ve 21:03:45*

## **9. Smlouva č. 10/26 na části pozemků parc. č. 93/5 a 93/15 k.ú. Velké Přílepy pro okružní křižovatku Pražská (bod číslo 9)**

---

Předkladatel: Ing. Kamila Handlová

*Projednávání bodu bylo zahájeno ve 21:03:50*

### **Důvodová zpráva:**

Ke schválení je předložena Smlouva č. 10/26 (smlouva o smlouvě budoucí kupní) se společností AREÁL Bláha s.r.o., která upravuje budoucí odkup nezbytných částí pozemků parc. č. 93/5 a 93/15 v k. ú. Velké Přílepy za účelem majetkoprávního zajištění realizace okružní křižovatky v ulici Pražská (zvýšení bezpečnosti a plynulosti dopravy). Smlouva vymezuje, že odkup proběhne po dokončení stavby v rozsahu skutečného záboru dle geometrického plánu a současně stanoví podmínky pro minimalizaci zásahu do pozemků vlastníka; podrobnosti jsou uvedeny v příložené smlouvě a přílohách.

Diskuze zahájena ve 21:03:50

**K tomuto bodu se vyjádřili:** Ing. Kamila Handlová

Informace do zápisu: Paní starostka s paní Aulickou seznámily zastupitele a občany s obsahem bodu.

Ve 21:07:17 předsedající zahájila hlasování o návrhu usnesení "A" v tomto znění:

Navrhovatel: Kamila Handlová

Zastupitelstvo obce Velké Přílepy schvaluje uzavření smlouvy č. 10/26 dle předloženého návrhu mezi obcí Velké Přílepy jako budoucím kupujícím na straně jedné a společností AREÁL Bláha s.r.o., IČ: 07837607 jako budoucím prodávajícím na straně druhé, jejímž předmětem je závazek společnosti AREÁL Bláha s.r.o. uzavřít s obcí Velké Přílepy ve sjednané době kupní smlouvu, kterou společnost AREÁL Bláha s.r.o. prodá obci Velké Přílepy části pozemků p. č. 93/5 a p. č. 93/15 v k. ú. Velké Přílepy nezbytně nutné pro vybudování kruhové křižovatky v ulici Pražská za kupní cenu ve výši stanovené jako součin výměry částí uvedených pozemků a jednotkové ceny 250 Kč/m<sup>2</sup>.

## Hlasování

pro: (12) Věra Čermáková , Ing. Tomáš Hošek , Mgr. Libuše Smidžárová , Ing. Vlastimil Zaviačič , Doc. Ing. Michael Rykl Ph.D., Ing. Eva Aulická , Ing. Kamila Handlová , Šárka Musilová , Jiří Hanzal , Ing. Monika Kučeráková Ph.D., Miroslav Kvíčala , Mgr. Eva Hamáčková

proti (0)

zdržel se: (0)

nehlasoval: (0)

## **Návrh A. byl přijat jako usnesení číslo: UZ-3-1/26**

zodpovídá: Ing. Kamila Handlová

termín: 5. 2. 2026

*Projednávání bodu bylo ukončeno ve 21:07:27*

### **10. Dodatek č. 1 k SoD - Chodník podél ulice Pražská z ulice Spojovací do ulice Formanská (bod číslo 10)**

---

Předkladatel: Šárka Musilová

*Projednávání bodu bylo zahájeno ve 21:07:32*

#### **Důvodová zpráva:**

Zastupitelstvu obce předkládám k projednání a schválení úpravu Dodatku č. 1 k SoD, jehož předmětem jsou vícepráce, méněpráce a prodloužení termínu do 30.4.2026. Prodloužení termínu stavby je jednak vlivem komplikovaného projednávání DIO na začátku stavby – s ohledem na mnoho probíhajících uzavírek na krajských komunikacích v okolí. Stavbě se nepodařilo získat souhlas od dotčených úřadů, Policie ČR a Města Černošice – zdržení cca 1,5 měsíce. Další překážkou byla koordinace se zhotovitelem rekonstrukce propustku na silnici II/240 (spol. TAQ – investiční akce KSÚS). Stavba chodníku ustoupila opravě propustku, tedy krajské akci. Stavební práce nemohly probíhat v souladu s předpokládaným harmonogramem prací. Zhotovitel pokračoval stavbou opěrné zdi, což je proces náročný na čas i technologický postup. Zhotovitel se dostal do období, kdy klimatické podmínky (nízké teploty a vlhkost) již nedovolují pokládku finálních asfaltových povrchů a realizaci vodorovného dopravního značení. Stavba měla být dokončena do konce roku 2025, ale z těchto objektivních důvodů je nutné termín dokončení stavby prodloužit max. do dubna 2026. Kolaudace chodníku pro pěší, přechod pro chodce a veřejné osvětlení, proběhla 18.12.2025 a je v provozuschopném stavu. V roce 2026 by se kolaudovala pouze zastávka BUS.

Dodatek č. 1 zohledňuje vícepráce, méněpráce viz. Změnový list č. 1:

\*Výměna dlažby u ZŠ za pojezdnou tak, aby bylo možné zajíždět se zásobovacím vozem blíže ke vchodu školy. Výměna dlažby byla vyvolána změnou trasy dešťové kanalizace, viz níže.

\*Přepojení dešťových svodů do nově prováděné kanalizace, která byla provedena ve změněné trase. Změna trasy byla vyvolána jinou polohou stávajících sítí v chodníku, než předpokládal projekt (než bylo v podkladech předaných správci sítí). Výměna šachet betonových za plastové DN 600 – problémy s místem v chodníku kvůli jiné poloze vedení než bylo předpokládáno.

\*Přístřešek autobusové zastávky – doplnění přístřešku na autobusovou zastávku.

\*Kabeláž veřejného osvětlení, včetně chráničky. Doplnění kabelu a chráničky – vypadlo ze soupisu prací.

\*Výšková úprava poklopů v křižovatce ulic Pražská – Formanská. Bylo provedeno v rámci provádění asfaltů pro chodník.

\*Přesun pomníku – v původní poloze by byl pomník špatně přístupný z nového chodníku.

\*Kolize se stávajícím hydrantovým poklopem a šoupátkovým poklopem – pouze zemní práce pro provedení úpravy – vlastní úpravu provedl provozovatel. V geodetickém zaměření poklopy nebyly, neb byly přesypané zeminou, což je zřejmé i z fotografií předaných spolu se zaměřením.

\*Frézování asfaltu ve větší ploše – nutnost odfrézovat větší plochu asfaltu bylo způsobené špatným skloňováním stávající komunikace a špatným stavem komunikace v místě překopu.

\*Bourání skály ve výkopu – ve výkopu se objevily osamocené výstupy buližníku, který bylo nutné odstranit bouracím kladivem.

\*Rozšíření chodníku od přechodu směrem ke škole – na základě zkušeností investora s denním provozem dětí při cestě do školy bylo rozhodnuto o rozšíření chodníku v úseku od přechodu ke škole – větší rozptylová plocha, zvýšení bezpečnosti

\*Doplnění přejezdového žlabu do vjezdu do areálu Abbey – v průběhu zpracovávání projektu ještě tento vjezd neexistoval.

\*Položení chráničky pro budoucí optické vedení v chodníku.

\*Méněpráce – betonové šachty (nahrazené plastovými).

Dodatek č. 1 má číslo objednatele 154/25

Diskuze zahájena ve 21:07:32

**K tomuto bodu se vyjádřili:** Šárka Musilová

### **Informace z průběhu jednání:**

Paní Musilová seznámila zastupitele a občany s obsahem bodu. Paní Aulická sdělila, že dodatek se vztahuje pouze na zastávku a opěrku. Pan Hošek se zeptal, zda se tím neporuší pravidlo, které si obec dala ve výběrovém řízení. Kdy hodnotící kritérium bylo zkrácení doby výstavby a o kolik obec přijde dodatkem na penále. Kolik obec odpustí firmě peněz, které by mohla dostat jako penále ze stávající smlouvy. Paní Musilová sdělila, že veřejná zakázka nebude porušena, protože doba realizace byla jako hodnotící kritérium. Sdělila, že na to již panu Hoškovi odpovídala. Důvody nebyly na jejich straně, proto dochází k prodloužení. Společnost měla překážky vyvolané někým jiným. Kolik činí penále nyní neví, musí se podívat do smlouvy na výši sankce. Pan Hošek se domnívá, že časové prodloužení rozhodně není stoprocentně na třetí straně. Je to na obci a firmě. Paní Musilová sdělila, že prodloužení bylo z důvodu TAQ a ve smlouvě o dílo je uvedeno, že když nemohou pracovat z klimatických důvodů, tak můžou prodloužit. Pan Hošek se ptal, zda je prodloužení z klimatických důvodů ve smlouvě. Paní Musilová sdělila, že prodlevy z klimatických důvodů jsou jasné. Jsou uvedeny ve stavebním deníku. Pan Hošek reagoval, že nebude 14 dnů, ale ne 3/4 roku. Paní Musilová odpověděla, že nyní nemůže asfaltovat, kvůli klimatickým podmínkám. Sdělila, že toto již psala, že se dostali do času, kdy už obalovny nejdou a nebyly teploty na položení. Pan Hošek oponoval, že to není pravda. Obalovny v okolí běžely ještě těsně před Vánocemi. Paní starostka reagovala, že asi obalovny běží a někdo to riskne, ale společnosti potom nechtějí dávat záruku. Toto obec nechtěla riskovat. Pan Hošek oponoval, že klimatické podmínky byly odpovídající. Paní Musilová se zeptala, jak toto může říct. Pan Hošek reagoval, jak může paní Musilová říct, že nebyly. Paní Musilová sdělila, že je to ve stavebním deníku. Paní starostka doplnila, že to tady nevyřeší. Pan Hošek dodal, že říká, že tímto dodatkem smlouvy, se domnívá, že obec dává signál ostatním účastníkům, že se můžou na obci začít hojit, že došlo k neúnosnému prodloužení termínu realizace, který byl hodnotícím kritériem, a že odpouštíme firmě penále. Paní Musilová reagovala, že neřekla, že se odpouští firmě penále, ale teď neví kolik je. Pan Hošek sdělil, pokud dojde k prodloužení termínu touto smlouvou na realizaci, tak nejsme oprávněni požadovat penále za nedodržení termínu. Paní Musilová reagovala, že k prodloužení termínu jsou důvody. Požádala pana Hoška, aby se seznámil se stavebním deníkem. Sdělila, že chtěl dělat kontrolu a neudělal ji. Může mu podklady připravit a ať se do nich podívá. Paní starostka dodala, že to nechá klidně posoudit i právníka. Pokud vznikne nárok na penále, tak ho obec bude žádat. Pan Hošek dodal, že řekl svůj názor a z tohoto důvodu bude hlasovat proti. Pan Zaviačič se zeptal na důvody prodloužení. Nebylo DIO, firma chtěla začít, ale nemohli začít, kdy chtěli. Paní Musilová dodala, že se začínalo o měsíc později s DIO. Paní Aulická doplnila, že to bylo způsobeno opatřeními ve Svrkyni. Paní Musilová doplnila omezení, které bylo v Roztokách. Pan Zaviačič dále dodal, že byla rekonstrukce propustku (stavba KSÚS), která je zase zastavila. S tím paní Musilová souhlasila a doplnila, že zde byla velká nákladní auta a těžká doprava. Pan Zaviačič se zeptal, zda tedy reálně začali později. Paní Musilová sdělila, že obec ustoupila krajské zakázce a opět stavba stála. Pan Zaviačič konstatoval, že nejde tedy o natažení délky stavby, ale posunutí začátku i konce. Pan

Hošek reagoval, že mohli začít stavět na druhé straně. Paní Musilová sdělila, že tam se, ale stavělo. Začínalo se u školy. Paní Aulická sdělila, že měla minule problém schválit dodatek s tím, že nebyl hotový chodník. Dodala, že chodník měl být hotový do konce listopadu. Paní starostka dodala, že byl. Paní Aulická sdělila, že byl hotový, ale nebyl zkolaudovaný. Nyní je zkolaudovaný, takže není pro ni problém schválit dodatek s prodloužením. Prodloužení se týká pouze zastávky. S podklady se seznámila a myslí si, že obec nemá jinou možnost než to prodloužit. Firma měla prokazatelně překážky k realizaci zálivu. Nepouštělo je tam DIO, poté byl propustek. To, že společnost nebyla ochotná dělat v prosinci, kdy si myslí, že by se dalo betonovat a asfaltovat, tak to je takový špatný argument, protože oni to vyhraji na technologiích. Byli v zimní období. Paní Musilová sdělila, že nejde jen o asfaltování, ale musí se udělat i vodorovné dopravní značení v plastu a to souvisí s teplotami. I kdyby tam byl asfalt a nebyl by tam plast, tak zastávka není provozuschopná. Pro paní Aulickou je jiný problém to, že není dosud stanoveno dopravní značení přechodu. Doufá, že se co nejdříve odstraní. Kvituje, že došlo k výbrusu zrušených přechodů. Paní Musilová dodala, že žádost o stanovení dopravního značení byla podána již v listopadu, ale vypsáno bylo v Černošicích až 18.12. Pan Zaviačič se zeptal na navýšení ceny v dodatku. Paní Musilová sdělila, že jde o vícepráce a méněpráce, které jsou rozepsány ve změnovém listu č. 1. Např. výměna dlažby za pojezdovou, přepojení dešťových svodů, přístřešek autobusové zastávky, který chyběl v rozpočtu....

Ve 21:18:55 předsedající zahájila hlasování o návrhu usnesení "A" v tomto znění:

Navrhovatel: Šárka Musilová

Zastupitelstvo revokuje usnesení UZ-49-7/25.

### Hlasování

pro: (11) Ing. Tomáš Hošek , Mgr. Libuše Smidžárová , Ing. Vlastimil Zaviačič , Doc. Ing. Michael Rykl Ph.D., Ing. Eva Aulická , Ing. Kamila Handlová , Šárka Musilová , Jiří Hanzal , Ing. Monika Kučeráková Ph.D., Miroslav Kvíčala , Mgr. Eva Hamáčková

proti (0)

zdržel se: (1) Věra Čermáková

nehlasoval: (0)

**Návrh A. byl přijat jako usnesení číslo: UZ-4-1/26 a bylo jím revokováno usnesení UZ-49-7/25**

zodpovídá:

termín: **IHNED (29. 1. 2026)**

Ve 21:20:09 předsedající zahájila hlasování o návrhu usnesení "B" v tomto znění:

Navrhovatel: Šárka Musilová

Zastupitelstvo obce schvaluje uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o dílo na realizaci díla „Chodník podél ulice Pražská z ulice Spojovací do ulice Formanská“ uzavřené dne 12.03.2025 mezi Obcí Velké Přílepy jako objednatelem a společností STAVEBNÍ FIRMA NEUMANN s.r.o., IČ: 28177851 jako zhotovitelem, jehož předmětem je sjednání rozšíření a omezení předmětu díla (s důsledkem navýšení ceny díla o 818 231,00 Kč bez DPH) a sjednání prodloužení doby plnění díla do 30.04.2026, dle předloženého návrhu.

### Hlasování

pro: (9) Ing. Vlastimil Zaviačič , Doc. Ing. Michael Rykl Ph.D., Ing. Eva Aulická , Ing. Kamila Handlová , Šárka Musilová , Jiří Hanzal , Ing. Monika Kučeráková Ph.D., Miroslav Kvíčala , Mgr. Eva Hamáčková

proti (1) Ing. Tomáš Hošek

zdržel se: (2) Věra Čermáková , Mgr. Libuše Smidžárová

nehlasoval: (0)

## Návrh B. byl přijat jako usnesení číslo: UZ-5-1/26

zodpovídá: Šárka Musilová

termín: 5. 2. 2026

*Projednávání bodu bylo ukončeno ve 21:20:18*

## 11. Participativní rozpočet obce – Zásady a Výzva 2026 (bod číslo 12)

Předkladatel: Ing. Kamila Handlová

*Projednávání bodu bylo zahájeno ve 21:20:24*

### **Důvodová zpráva:**

Zastupitelstvu obce je předkládán návrh Zásad participativního rozpočtu obce Velké Přílepy a navazující Výzvy k podávání návrhů projektů pro rok 2026. Navrhovaný model vychází z praxe jiných obcí a počítá s využitím online nástroje PAROZ poskytovaného Středočeským krajem; veřejný profil obce je připraven na adrese:

<https://mojeobec.stredoceskykraj.cz/portal/paroz/obec-velke-prilepy>

(v tuto chvíli je neaktivní z důvodu nezaloženého ročníku, po jeho založení bude stránka funkční; více informací k nástroji je dostupných na <https://paroz.otevrenamesta.cz/>. Zásady stanovují dlouhodobý rámec a pravidla fungování participativního rozpočtu, zatímco Výzva je vydávána každoročně a upravuje konkrétní parametry ročníku 2026, zejména finanční alokaci, harmonogram a technické podmínky; podrobnosti jsou uvedeny v příložených dokumentech.

Diskuze zahájena ve 21:20:24

**K tomuto bodu se vyjádřili:** Ing. Kamila Handlová

Informace do zápisu: Paní starostka seznámila zastupitele a občany s návrhem participativního rozpočtu obce. Zastupitelé diskutovali participativní rozpočet, na který je v letošním roce vyčleněna částka 500 tis. Kč. Občané mohou podávat návrhy, kterých budou poté hlasovat.

Ve 21:38:01 předsedající zahájila hlasování o návrhu usnesení "A" v tomto znění:

Navrhovatel: Kamila Handlová

Zastupitelstvo obce Velké Přílepy po projednání

I. schvaluje Zásady participativního rozpočtu obce Velké Přílepy, které tvoří přílohu č. 1 tohoto usnesení.

II. ukládá starostce obce zajistit zveřejnění Zásad a postup obce v oblasti participativního rozpočtu v souladu s nimi.

### Hlasování

pro: (12) Věra Čermáková , Ing. Tomáš Hošek , Mgr. Libuše Smidžárová , Ing. Vlastimil Zaviačič , Doc. Ing. Michael Rykl Ph.D., Ing. Eva Aulická , Ing. Kamila Handlová , Šárka Musilová , Jiří Hanzal , Ing. Monika Kučeráková Ph.D., Miroslav Kvičala , Mgr. Eva Hamáčková

proti (0)

zdržel se: (0)

nehlasoval: (0)

## Návrh A. byl přijat jako usnesení číslo: UZ-6-1/26

zodpovídá: Ing. Kamila Handlová

termín: 5. 2. 2026

Ve 21:38:43 předsedající zahájila hlasování o návrhu usnesení "B" v tomto znění:

Navrhovatel: Kamila Handlová

Zastupitelstvo obce Velké Přílepy po projednání

I. schvaluje Výzvu k podávání návrhů projektů v rámci participativního rozpočtu obce Velké Přílepy pro rok 2026, která tvoří přílohu č. 2 tohoto usnesení.

II. ukládá starostce obce zajistit zveřejnění Výzvy a její realizaci v souladu se schváleným zněním.

### Hlasování

pro: (12) Věra Čermáková , Ing. Tomáš Hošek , Mgr. Libuše Smidžárová , Ing. Vlastimil Zaviačič , Doc. Ing. Michael Rykl Ph.D., Ing. Eva Aulická , Ing. Kamila Handlová , Šárka Musilová , Jiří Hanzal , Ing. Monika Kučeráková Ph.D., Miroslav Kvíčala , Mgr. Eva Hamáčková

proti (0)

zdržel se: (0)

nehlasoval: (0)

## Návrh B. byl přijat jako usnesení číslo: UZ-7-1/26

zodpovídá: Ing. Kamila Handlová

termín: 5. 2. 2026

*Projednávání bodu bylo ukončeno ve 21:38:56*

## 12. Převod pozemků Středočeského kraje v ulici Podmoráňská (bod číslo 13)

Předkladatel: Šárka Musilová

*Projednávání bodu bylo zahájeno ve 21:39:03*

### **Důvodová zpráva:**

Jedná se o bezúplatný převod pozemků podél komunikace Podmoráňská a zároveň nabídka pozemků pod komunikací ve vlastnictví obce Středočeskému kraji.

Diskuze zahájena ve 21:39:03

**K tomuto bodu se vyjádřili:** Šárka Musilová

Informace do zápisu: Paní Musilová seznámila zastupitele s obsahem bodu. Paní Aulická doplnila, že jde o snahu obce narovnat majetkové poměry. Geometrický plán řeší i roh na Roztocké, kde dojde ke směně pozemku s [redacted] a oni získají kousek kolem jejich domu. Obec si od toho slibuje, že po získání pozemků od kraje a [redacted], tak je obec více schopna to udržovat, případně v budoucnu rozšířit chodníky. Řeší si oblast až dozadu k ČOV. Dodala, že v územním plánu je i budoucí zástavba, která je řešena regulačním plánem. Paní Musilová dodala, že obec nabídla kraji pozemky pod jejich komunikací. Ve 21:45:50 předsedající zahájila hlasování o návrhu usnesení "A" v tomto znění:

Navrhovatel: Kamila Handlová

Zastupitelstvo obce Velké Přílepy schvaluje žádost o bezúplatný převod pozemků přiléhajících ke komunikaci Podmoráňská ve vlastnictví Středočeského kraje, Zborovská 81/11, Praha – Smíchov. Níže uvedené pozemky byly odděleny z pozemku parc.č. 353/3 v k.ú. Velké Přílepy na základě geometrického plánu č. 725-234/2025. Pozemky budou využity pro vybudování chodníků, výsadbu ochranné a okrasné zeleně.

Pozemek parc. č. 353/3 - ostatní plocha-silnice je veden u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, katastrální pracoviště Praha-západ na LV 1528.

Nově vzniklé pozemky:

Pozemek parc. č.	výměra m2	způsob využití/druh
353/7	129	ostatní plocha/silnice
353/8	137	ostatní plocha/silnice
353/9	2	ostatní plocha/silnice
353/10	254	ostatní plocha/jiná plocha
353/11	704	ostatní plocha/silnice
353/12	252	ostatní plocha/silnice
353/13	309	ostatní plocha/silnice
353/14	11	ostatní plocha/silnice

### Hlasování

pro: (12) Věra Čermáková , Ing. Tomáš Hošek , Mgr. Libuše Smidžárová , Ing. Vlastimil Zaviačič , Doc. Ing. Michael Rykl Ph.D., Ing. Eva Aulická , Ing. Kamila Handlová , Šárka Musilová , Jiří Hanzal , Ing. Monika Kučeráková Ph.D., Miroslav Kvíčala , Mgr. Eva Hamáčková

proti (0)

zdržel se: (0)

nehlasoval: (0)

### **Návrh A. byl přijat jako usnesení číslo: UZ-8-1/26**

zodpovídá: Eliška Klinerová

termín: 3. 2. 2026

Ve 21:47:48 předsedající zahájila hlasování o návrhu usnesení "B" v tomto znění:

Navrhovatel: Kamila Handlová

Zastupitelstvo obce schvaluje recipročně nabídku pozemků pod komunikací Podmoráňská, které jsou ve vlastnictví obce Velké Přílepy. Níže uvedené pozemky byly odděleny z pozemků parc. č. 56/6, 352/1, 114/1 a 113/2 v k. ú. Velké Přílepy na základě geometrického plánu č. 725-234/2025.

Pozemky:

- parc. č. 56/6 - trvalý travní porost, ZPF,
- 352/1- ostatní plocha, ostatní komunikace,
- 414/1- ostatní plocha, jiná plocha a
- 113/2 -ostatní plocha-jiná plocha jsou vedeny u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, katastrální pracoviště Praha-západ na LV10001.

Nově vzniklé pozemky:

Pozemek parc. č.	výměra m2	způsob využití/druh	účetní hodnota v Kč
56/8	8	ostatní plocha/ostatní komunikace	44,72
114/3	4	ostatní plocha/ostatní komunikace	303,76
113/3	13	ostatní plocha/jiná plocha	557,96

#### Hlasování

pro: (12) Věra Čermáková , Ing. Tomáš Hošek , Mgr. Libuše Smidžárová , Ing. Vlastimil Zaviačič , Doc. Ing. Michael Rykl Ph.D., Ing. Eva Aulická , Ing. Kamila Handlová , Šárka Musilová , Jiří Hanzal , Ing. Monika Kučeráková Ph.D., Miroslav Kvičala , Mgr. Eva Hamáčková

proti (0)

zdržel se: (0)

nehlasoval: (0)

#### **Návrh B. byl přijat jako usnesení číslo: UZ-9-1/26**

zodpovídá: Eliška Klinerová

termín: 3. 2. 2026

*Projednávání bodu bylo ukončeno ve 21:47:57*

### **13. Náborový příspěvek pro strážníka obecní policie (bod číslo 16)**

Předkladatel: Šárka Musilová

*Projednávání bodu bylo zahájeno ve 21:48:09*

#### **Důvodová zpráva:**

Zastupitelstvu obce předkládám k projednání zrušení usnesení č. UZ-46-6/20 ze dne 16. 6. 2020 a č. UZ-93-11/21 ze dne 21. 9. 2021 bez náhrady, které souvisí s poskytnutím náborového příspěvku (dále jen "NP") pro budoucího strážníka obecní policie Velké Přílepy. Strážník odchází k 3/2026, obec bude na tuto pracovní pozici zveřejňovat inzerát. Platná usnesení hovoří o částce NP ve výši 35 000 Kč. Tato částka neodpovídá současnosti, proto doručuji stanovit částku vyšší.

Vzhledem k tomu, že schvalování NP nepatří do vyhrazené pravomoci zastupitelstva obce a ani si jí v minulosti nevyhradilo, tak nový NP může pojednat a schválit rada obce, což je její zbytkovou pravomocí.

Diskuze zahájena ve 21:48:09

**K tomuto bodu se vyjádřili:** Šárka Musilová

Informace do zápisu: Paní Musilová seznámila zastupitele s obsahem bodu. Zastupitelé diskutovali návrh bodu, předběžnou výši náborového příspěvku, podmínky jeho vyplacení a sjednocení pravomocí na schvalování náborových příspěvků na radu nebo zastupitelstvo. Dále byl vznesen dotaz, zda bude s příspěvkem počítá rozpočet nebo bude rozpočtové opatření.

Ve 21:56:31 předsedající zahájila hlasování o návrhu usnesení "A" v tomto znění:

Navrhovatel: Kamila Handlová

Zastupitelstvo obce po projednání:

1. *zrušuje usnesení zastupitelstva obce č. UZ-46-6/20 ze dne 16. 6. 2020 a č. UZ-93-11/21 ze dne 21. 9. 2021 bez náhrady,*
2. *nevyhrazuje si rozhodování o poskytování náborových příspěvků zaměstnancům obce Velké Přílepy zařazeným do Obecní policie Velké Přílepy na pozici strážník,*
3. *bere na vědomí, že o poskytování výše uvedených náborových příspěvků bude rozhodovat rada obce Velké Přílepy.*

### Hlasování

pro: (10) Věra Čermáková , Ing. Tomáš Hošek , Mgr. Libuše Smidžárová , Doc. Ing. Michael Rykl Ph.D., Ing. Eva Aulická , Ing. Kamila Handlová , Šárka Musilová , Jiří Hanzal , Ing. Monika Kučeráková Ph.D., Mgr. Eva Hamáčková

proti (0)

zdržel se: (2) Ing. Vlastimil Zaviačič , Miroslav Kvíčala

nehlasoval: (0)

**Návrh A. byl přijat jako usnesení číslo: UZ-10-1/26**

zodpovídá: Ing. Kamila Handlová

termín: 9. 2. 2026

*Projednávání bodu bylo ukončeno ve 21:56:42*

## **14. Různé (bod číslo 14)**

---

Předkladatel: Ing. Kamila Handlová

*Projednávání bodu bylo zahájeno ve 21:56:48*

Diskuze zahájena ve 21:56:48

**K tomuto bodu se vyjádřili:** Ing. Kamila Handlová

### **Informace z průběhu jednání:**

Pan Hošek dal podnět pro dopravní výbor k odjezdům posilových vozů 316 v 8:08 a 7:38, kdy jedou nevytížené za sebou. Paní Kučeráková sdělila, že spoj jezdí vytížený. Zastupitelé diskutovali tyto spoje, odjezdy a sjíždění autobusů se zpožděním v tuto dobu. Podobná situace je v obráceném směru kolem 17 hod. Paní Smidžárová se zeptala, zda se řeší ulice Kladenská, která je jedno velké "řešeto" a je to o utržení kola. Konstatovala, že v některém úseku se už není jak vyhnout. Problém je až do výjezdu z obce. Paní Aulická reagovala, že KSÚS už loni na podzim měla dělat opravu, která bude znamenat uzavírku ulice Kladenská. Projednávala se, ale bohužel to zapoměli zkoordinovat s uzavřenou Svrkyní, proto to nevyšlo. Sdělila, že když naposledy mluvila s panem Motalem, tak říkal, že se to plánuje. Přijde s návrhem DIO. Paní

starostka doplnila, že v průběhu roku 2026 to bude. Paní Smidžárová požádala o urgování ze strany obce. Paní starostka reagovala, že toto se urguje na každé schůzce. Pan Hanzal doplnil paní Aulickou, že byli na projednávání DIO, kde oni se nám vysmáli do obličeje, myslí tím KSÚS, že to nemohou schválit. Pracovnice MÚ Černošice je zpražila a zeptala se, proč to tedy svolávali, když to ví dopředu. Paní Aulická dodala, že na každém jednání se Středočeským krajem, kam chodí s paní starostkou, tak říkají dokola, že potřebujeme Roztockou, Kladenskou a zbytek Roztocké za extravilánem obce k odbočení do Úholiček. Pan Hanzal doplnil, že na tento kousek propadlo výběrové řízení, skončila lhůta, kdy vítěz se odhlásil. Roztocká v extravilánu obce se bude znovu soutěžit. Dodal, že pan Motal se nestydí napsat, že to bude určitě ve stavební sezóně 2026, ale ještě není vypsáno ani výběrové řízení. Paní Aulická doplnila, že ani neprojednávají DIO. Pan Hanzal dodal, že nechal do zápisu z jednání napsat, aby projednali DIO, prověřili vlečné křivky v serpentíně v Roztokách. Paní starostka reagovala, že vlečné křivky obec na jednání připomínala a dosud nic neprověřili. Pan Hanzal pokračoval, že je v zápise, že DIO bude řešeno na konci roku 2025. Může být schváleno a čekat na výběrové řízení atd. Konstatoval, že dosud ani nezačali. Paní Aulická konstatovala, že si myslí, že dopadneme jako Kladno, kdy budeme dávat ceduli, že tato komunikace není obecní. Paní Smidžárová dále upozornila na výjezd z ulice Oblouková, kde je víko kanalizace ve velkém propadu uprostřed komunikace. Dále se zeptala na regulativ výstavby směrem na Úholičky. Paní Aulická sdělila, že je udělaný regulační plán, který se veřejně projednává. Paní Smidžárová se zeptala, když tady se dělá plán, tak jak je možné, že z druhé strany stojí na horizontu obří stavba. Paní Aulická sdělila, protože to regulační plán nemělo. V okamžiku, kdy není podmínka v územní plánu na regulační plán. Pan Hošek s paní Aulickou dodali, že zabral stavební zákon, který říká, že odstoupené 3. podlaží se bere jako podkroví. Pan Zaviačič konstatoval, že je to 3. patro s terasou, ale je to střecha. Pan Rykl sdělil poznámku z historie, že tuto fintu vymysleli za první republiky. Jde o ustoupená 5. patra domů. Paní Aulická dodala, že to nebude tak hrozné, až tam bude další zástavba, tak se to trochu rozbije. Pan Hanzal dodal, že se pokusili požádat o 2 vodovodní přípojky, to se nepovolilo. Paní Čermáková konstatovala, že to bude jedna bytová jednotka. Paní Aulická dodala, že můžou žádat, pokud tam není regulativ. Dodala, že obec se bude muset začít soustředit na regulační plány ve výstavbách. Stavební zákon dnes a novela, která jde do vlády je ještě horší. Obce můžou regulovat svou výstavbu v obci pouze nástroji, které mají k tomu určené. Tzn. formou územního plánu a regulačních plánů. Jinak jsou námitky liché. Dodala, že pokud se nezačnou pořizovat regulační plány, tak se bude dít toto. Definice RD je RD o 3 bytových jednotkách, s jedním podzemním podlažím, 2 nadzemními a 3 podkrovím nebo ustoupeným 3. podlažím. Dále dodala informace k maximální zastavěnosti pozemku a jde opravdu o velké domy. Pan Zaviačič se zeptal na 17. aktualizaci ZÚR Středočeského kraje. Paní Aulická sdělila, že mimo drobné změny terminologie, je zde zanesen obchvat obce. Pan Hošek se dále zeptal na územní plán obce, a zda je ve výhledu nové projednání. Paní starostka sdělila, že pan Vich vyzval kraj, aby dal stanovisko, které by mělo být dnes nebo zítra zasláno. Výzva byla podána 29.12.2025 a dnes je vyzval, kdy bude vydáno. Pan Kvíčala se zeptal, zda se kácelo na obecním pozemku U Křížku, pod křížkem v posledním 14 dnech, měsíci. Pan Hanzal sdělil, že o tom neví a řekl by, že ne. Paní starostka dodala, že pokud se kácí, tak obec dává upozornění. Kácelo se u MŠ a u pošty. Pan Kvíčala dodal, že podle katastru jde o obecní pozemek a zmizelo zde pár vzrostlých stromů uprostřed lesa. Paní Aulická se ptala, zda šlo o zdravé stromy. Pan Kvíčala sdělil, že toto neví, proto se ptá, zda nedochází k neoprávněnému kácení borovic ve svahu naproti WhiteTrans.

*Projednávání bodu bylo ukončeno ve 22:16:23*

## **15. Diskuse s občany (bod číslo 15)**

---

Předkladatel: Ing. Kamila Handlová

*Projednávání bodu bylo zahájeno ve 22:16:31*

Diskuze zahájena ve 22:16:31

**K tomuto bodu se vyjádřili:** Ing. Kamila Handlová

Informace do zápisu: Pan [REDAKCE] upozornil na velmi špatný stav silnice z Přílep do Lichocevske. Pan Kvíčala doplnil, že komunikuje jako občan s KSÚS ohledně špatného stavu silnice do Roztok. Paní Aulická dodala, že radní pan Pátek vždy na jednáních odpovídá na stížnosti ke stavu vozovek, že nemají peníze. Pan [REDAKCE] se vrátil ke psí vyhlášce, konstatoval, že si ji samozřejmě odsouhlasili. Zastupitelé reagovali, že pokud by

dával pozor, tak nebyla odsouhlasena. Pan ██████ sdělil, že ho učili, když studoval v minulém století práva, že každý zákon, každá vyhláška, obecně závazný předpis musí být smysluplný a má být kontrolovatelný. Tzn., že by se měl dát zkontrolovat, jestli zákon má nějaký smysl, jestli se dá dát pokuta, dá se to napravit nebo něco takového. Pokud poslouchal diskusi ke psům, tak pochopil, že za paní starostkou došlo pár občanů a řeklo, nám se nelíbí, jak tady běhají psi. Paní starostka reagovala, že se jich občané bojí. Pan ██████ dodal, že neví, zda to bylo 5 lidí, 6 lidí nebo 150 nebo 2000 nebo 10000 lidí. Každá vyhláška by měla mít smysl. Sdělil, že pokud 6 lidem vadí, že tady pobíhají psi, konstatoval, že on psa nemá a netýká se ho to. Tak by se spíše mělo udělat, nechce říci referendum, diskuse na webu, kolik a jakým způsobem ti psi lidem vadí. Jestli jim vadí to, že běhají bez vodítka, jaké máte pro ně poměry. V Praze je spousta míst, kde se dá běhat se psy, kteří jsou kultivovaní, zabezpečení. Připomíná mu to ulici Májovou. Na tu asi bohužel nejde udělat vyhláška, že byste řekli, opravíme ji. Sdělil, že paní zastupitelka Smidžárová říkala, že jsou díry na Kladenské, ale oni jsou i v Májové. Nejsou tam první zimu ani druhou zimu. Třetí rok se tady bojuje o to, jakým způsobem ulice Májová bude vypadat. Sdělil, že pokud jim zastupitelé dají nějaký návrh a my se dohodneme, že se nám návrh líbí, tak nám řeknete, že návrh nevyhovuje. Paní Smidžárová dodala, že si vybrali špatný návrh. Pan ██████ doplnil, že si špatný návrh vybrali z návrhů, které udělalo zastupitelstvo, ne oni. Návrh dle občanů ulice Májová měl nějaký smysl. Požádal zastupitelstvo, když se dělají vyhlášky a rozhodují o tom, co jak má být, tak aby aspoň respektovali názory občanů, kteří v tom místě bydlí. Myslí si, že byli zvoleni proto, aby si občané mysleli, že to tady bude lepší než předtím. Sdělil, že nechce říkat, že to tak není a nechce chodit obden za paní starostkou a říkat, že by měli díry zasypat nebo něco dát. Měli byste, když schvalujete jakoukoliv vyhlášku, která je obecně závazná pro město, městys Přílepy měla smysl. Paní starostka poděkovala a konstatovala, že to bere na vědomí.

*Projednávání bodu bylo ukončeno ve 22:21:10*

## **16. Dodatek č. 2 k SoD - Chodník podél ulice Pražská z ulice Spojovací do ulice Formanská (bod číslo 11)**

---

Projednání bodu bylo staženo.

**Jednání ukončeno 29.01.2026 ve 22:24:09**

**Ověřeno ověřovateli:**

1) 11. 2. 2026 08:28

Věra Čermáková, v.r.

---

2) 11. 2. 2026 07:59

Ing. Vlastimil Zaviačič, v.r.

---

**Podpisy odpovědných osob:**

starosta(ka): **Ing. Kamila Handlová, v.r.**

---