

Textová část odůvodnění zpracovaná pořizovatelem

I. Výsledek přezkoumání návrhu územního plánu Velké Přílepy zpracovaný pořizovatelem podle § 53 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) (dále jen "stavební zákon")

1) Přezkoumání souladu návrhu územního plánu Velké Přílepy podle ustanovení § 53 odst. 4 stavebního zákona.

a) Přezkoumání souladu návrhu územního plánu obce s politikou územního rozvoje (dále PUR) a územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Obec Velké Přílepy, jako součást správního obvodu obce s rozšířenou působností Černošice, je dle Politiky územního rozvoje České republiky 2008 (PÚR ČR), schválené usnesením vlády České republiky ze dne 20. července 2009, v aktualizovaném znění, označena jako součást rozvojové oblasti „OB 1 Rozvojová oblast Praha“. Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, vydané zastupitelstvem Středočeského kraje dne 19. 12. 2011, v aktualizovaném znění (dále ZÚR SK), potvrzují obec Velké Přílepy jako součást rozvojové oblasti, v rámci sídelní struktury ZÚR SK vymezují obec Velké Přílepy jako lokální centrum.

Koncepce územního plánu Velké Přílepy spočívá v návrhu umírněného rozvoje území v návaznosti na stávající sídlo, vymezení zastavitelných ploch vychází z předchozí územně plánovací dokumentace obce, nově vymezované plochy jsou určeny zejména pro rozvoj bydlení a služeb.

Z republikových priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, obsažených v Politice územního rozvoje 2008 v kapitole 2.2, se pro území obce Velké Přílepy jedná zejména o tyto požadavky:

14) Požadavek na „ochranu a rozvoj přírodních, civilizačních a kulturních hodnoty území včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachování rázu jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny.“

Územní plán respektuje stávající hodnoty v území, potvrzuje jedinečnou urbanistickou strukturu původního sídla, návrh zvláště akcentuje historické jádro Kamýka, chrání prostorové i funkční uspořádání území stanovením podmínek využití, ve významných centrálních a rozvojových částech stanovuje jako podmínku před využitím zpracování územní studie a regulačního plánu. Navržené rozvojové plochy navazují na původní sídlo, přirozeně doplňují jeho strukturu. Územní plán chrání přírodní prvky, potvrzuje přírodní charakter území v místech skalních útvarů kamýků, vymezuje vedení prvků ÚSES na lokální i regionální úrovni zpřesněním prvků ze ZÚR SK.

22) Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy cestovního ruchu (např. cykloturistika, agroturistika, poznávací turistika), při zachování a rozvoji hodnot území. Podporovat propojení míst, atraktivních z hlediska cestovního ruchu, turistickými cestami, které umožňují celoroční využití pro různé formy turistiky (např. pěší, cyklo, lyžařská, hipo).

Územní plán Velké Přílepy potvrzuje stávající existující cestní síť, zejména cest zajišťujících propojení do okolních obcí. V plochách vymezených v krajině stanovuje jako přípustné využití polní cesty, pěší a cyklistické stezky a hipostezky.

30) „Úroveň technické infrastruktury, zejména dodávku vody a zpracování odpadních vod je nutno koncipovat tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti.“

Koncepce technické infrastruktury navržená v ÚP je zpracována s ohledem na vymezené rozvojové plochy, územní plán obsahuje bilance předpokládaného rozvoje ve vazbě na kapacity technické infrastruktury, zejména dostatečné kapacity ČOV.

Zásady územního rozvoje Středočeského kraje vymezují obec Velké Přílepy v rámci sídelní struktury jako lokální centrum osídlení. Pro tyto obce ZÚR stanovuje jako úkol do územního plánování zabezpečovat územní podmínky pro rozvoj bydlení, oblužných i ekonomických aktivit a koordinovat rozvoj se sousedními obcemi. Návrh územního plánu vymezuje plochy s rozdílným způsobem využití pro rozvoj všech složek sídla, kromě ploch určených převážně

pro bydlení jsou vymezeny plochy pro zajištění služeb a občanského vybavení, volnočasových aktivit, i plochy pro rozvoj technického vybavení, o to rozsahu odpovídajícím požadavkům na poskytování těchto služeb případně zčásti sousedním obcím.

Zásady územního rozvoje Středočeského kraje vymezují území obce Velké Přílepy jako „krajinu polní – O01“, pro tento typ krajiny ZÚR stanovují v územním plánování úkol zachovávat komparativní výhody pro zemědělské hospodaření a neohrozit podmínky pro vysokou nebo specifickou zemědělskou funkci. Územní plán potvrzuje převažující zemědělský charakter krajiny, rozsáhlé pozemky polí zahrnuje do ploch zemědělských (NZ) a stanovuje podmínky pro zachování zemědělského využití. Ve vybraných částech územní plán navrhuje určitý podíl ploch směřujících k přírodnímu charakteru (plochy přírodní NP), a to z důvodů dosažení větší biodiverzity a podpory ekologické stability, ke zvýšení retenční schopnosti krajiny i k ochraně proti erozi.

ZÚR SK vymezují na území obce Velké Přílepy jako veřejně prospěšné opatření regionální biokoridor RK 1136 Ers - Únětický Háj, tento prvek je v ÚP respektován, biokoridor je vymezen v potřebných parametrech včetně stanovení podmínek pro zajištění ochrany přírody a krajiny, biodiverzity a podpory ekologické stability.

V době zpracovávání Zadání územního plánu Velké Přílepy byl v ZÚR SK na území obce Velké Přílepy vymezen koridor pro veřejně prospěšnou stavbu „Koridor silnice II/240 úsek Tuchoměřice (R7) - Tursko“. Tato veřejně prospěšná stavba byla zrušena rozhodnutím krajského soudu v Praze. Návrh územního plánu koridor pro dopravní stavbu nadmístního významu obsahuje, protože se jedná o dlouhodobý záměr kraje, který je nadále obsažen v územně analytických podkladech kraje. Zpráva o uplatňování zásad územního rozvoje Středočeského kraje, kterou schválilo zastupitelstvo kraje dne 28. 6. 2016 usnesením č. 153-23/2016/ZK obsahuje požadavek na řešení nevyhovujících úseků silnic novými trasami, přeložkami; přitom zohledňovat zejména vedení zatížených tranzitních silničních tras přes centrální či obytná území měst a vesnic. Zpráva konkrétně ukládá v rámci aktualizace ZÚR SK prověřit vymezení Koridoru silnice II/101 a II/240: úsek Tuchoměřice (D7) – Tursko, vč. napojení do MÚK Středokluky, se zařazením do veřejně prospěšných staveb. Krajský úřad ve svém stanovisku č.j. 159919/2016/KUSK ze dne 26. 10. 2016 vydaném podle § 50 odst. 7 stavebního zákona k návrhu územního plánu Velké Přílepy z hlediska zajištění koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy a z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, s návrhem územního plánu souhlasil.

Pořizovatel na základě přezkoumání návrhu územního plánu dospěl k závěru, že návrh územního plánu Velké Přílepy je v souladu s Politikou územního rozvoje a Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje. Středočeský kraj dosud nevydal žádný regulační plán.

b) Přezkoumání souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území.

Územní plán usiluje v řešeném území o zajištění trvale udržitelného rozvoje všech složek území a osídlení při zachování a ochraně jeho hodnot, při zajištění podmínek rozvoje obce a usměrňování ostatních záměrů v území.

Územní plán naplňuje cíle a úkoly územního plánování tak, jak je definuje § 18 a § 19 stavebního zákona, kdy zejména vychází z charakteru řešeného území a jeho kontextu, chrání a rozvíjí hodnoty zástavby a přírodního prostředí obce. Zásadou je uměřený rozvoj obce, jenž předpokládá postupné přidávání jednotlivých dílčích území. Podmínkou rozvoje je zajištění odpovídající dostatečné infrastruktury a to zejména technické (zásobování pitnou vodou – posílení vodovodního přivaděče a zajištění dostatečného tlaku vody, likvidace splaškových vod) a infrastruktury dopravní. Důraz je rovněž kladen na posílení ekologické a rekreační funkce území (doplnění ÚSES, krajinná zeleň, prostupnost území) a kultivaci veřejných prostranství (prostory návsí, hlavních ulic a prostorů křižovatek). Návrh územního

plánu respektuje stávající hodnoty v území a to jak prvky přírodní (skalní útvary - kamýky, prostředí v okolí Podmoránského potoka), tak kulturní (původní historická jádra Kamýka i Velkých Přílep, nemovité kulturní památky). Rozvoj obce je navržen tak, aby byl i nadále podporován obytný i hospodářský, zejména zemědělský potenciál území a to zejména stanovením podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití. Návrh územního plánu nevnaší do současného urbanismu sídla nové neharmonické prvky, v celkovém pojetí doplňuje stávající funkční strukturu sídla o rozsahem přiměřené zastavitelné plochy, vycházející z převážné většiny z předchozí územně plánovací dokumentaci obce. V jihozápadní části obce ÚP vymezuje plochu přestavby pro sportovně rekreační využití. V nezastavěném území návrh územního plánu respektuje stávající systém zeleně. Navržený systém sídelní zeleně je vázán zejména na vodoteč a na cestní síť. Návrhem ploch přírodního charakteru v okrajových částech podél zástavby zároveň dojde k posílení protierozní ochrany území.

Pořizovatel přezkoumal soulad návrhu územního plánu Velké Přílepy s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území, a shledal, že návrh územního plánu je v souladu s cíli a úkoly územního plánování.

c) Přezkoumání souladu návrhu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů

Pořizovatel přezkoumal soulad návrhu územního plánu Velké Přílepy s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Zadání bylo zpracováno podle zákona 183/2006Sb. (stavební zákon) a dle přílohy č. 6 k vyhlášce 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti

Pořízení nového územního plánu Velké Přílepy bylo motivováno ustanovením stavebního zákona, které ukončuje platnost stávajících územních plánů vydaných před nabytím účinnosti stavebního zákona 183/2006 Sb. a také nutností aktualizovat původní územně plánovací dokumentaci obce (Územní plán sídelního útvaru Velké Přílepy z roku 1996 ve znění změny č. 1 z r. 2001, změny č. 2 z r. 2008 a změny č. 3 z r. 2009). Hlavním úkolem návrhu územního plánu bylo převedení územního plánu obce na kvalitativně novou úroveň podle pravidel nového stavebního zákona. Návrh územního plánu nenavrhuje výrazně odlišnou koncepci využití území, stanovuje podmínky tak, aby byl zaručen postupný a logický růst sídla v návaznosti na stávající zástavbu. Struktura návrhu územního plánu odpovídá požadavku přílohy č. 7 k vyhlášce 500/2006 Sb. a je v souladu s vyhláškou 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. Návrh územního plánu vymezuje plochy s rozdílným způsobem využití, které zařazuje dle ustanovení § 4 - § 19 vyhlášky 501/2006Sb. a v souladu s § 3 odst. 4 vyhlášky 501/2006Sb. V souladu s § 3 odst. 4 vyhlášky 501/2006 Sb. je použita modifikace druhů ploch s rozdílným způsobem využití, která pro dané území lépe pokrývá charakteristiky území. Kategorie ploch s rozdílným způsobem využití územní plán s ohledem na charakter území v souladu s § 3 odst. 4 vyhlášky 501/2006Sb. dále podrobněji člení, pro jednotlivé typy ploch stanovuje podmínky s určením hlavního využití, přípustného využití, nepřípustného využití, podmínky prostorového uspořádání vč. základních podmínek ochrany krajinného rázu.

Na základě tohoto přezkoumání dospěl pořizovatel k závěru, že návrhu územního plánu Velké Přílepy je v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcími předpisy.

d) Přezkoumání souladu návrhu územního plánu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, případně s výsledkem řešení rozporů.

V podmínkách pro využití území (hlavní využití, přípustné využití, nepřípustné využití, podmínky prostorového uspořádání) jsou zohledněna stanoviska jednotlivých dotčených orgánů uplatněných podle zvláštních právních předpisů .

Při pořizování územního plánu obce Velké Přílepy byly akceptovány požadavky dotčených orgánů, které uplatnily ve svých stanoviscích. Pořizovatel vyhodnotil stanoviska dotčených orgánů a zajistil upravení návrhu podle jednotlivých požadavků. Tabulka s vyhodnocením výsledků společného jednání je uvedena v příloze č. 1.

Na základě požadavků dotčených orgánů byly doplněny zejména podmínky pro využití území v blízkosti stávajících i budoucích dopravních staveb – požadavky na splnění hygienických limitů, podmínky využití ploch lesních, a splnění požadavků dotčeného orgánu na ochranu zemědělského půdního fondu, které vedlo k vyřazení části zastavitelných ploch obsažených v návrhu územního plánu pro společné jednání. Způsob zapracování je uveden v příloze č.1.

Bude doplněno po veřejném projednání.

2) Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území

V zadání územního plánu Velké Přílepy nebylo požadováno zpracování vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území.

Krajský úřad ve svém stanovisku č.j. 110404/2013/KUSK ze dne 25. 7. 2013 uplatněnému k návrhu zadání uvedl, že lze vyloučit významný vliv na evropsky významné lokality a ptáčích oblastech, a dále ve stanovisku č.j. 110278/2013/KUSK ze dne 7. 8. uvedl, že nepožaduje zpracovat posouzení návrhu územního plánu z hlediska vlivů na životní prostředí. Proto nebylo vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území zpracováváno.

3) Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5

Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území nebylo požadováno zpracovat.

4) Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly

Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území nebylo požadováno zpracovat.

5) Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty

Návrh územního plánu Velké Přílepy nebyl v souladu se zadáním zpracován ve variantách.

6) Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch.

Návrh územního plánu vychází ze schváleného zadání, které požaduje nalézt vyvážené řešení rozvojových aktivit obce Velké Přílepy tak, aby byl umožněn přirozený rozvoj sídla a zajištěna ochrana jeho hodnot. Zároveň se při návrhu územního plánu vycházelo z předchozí platné územně plánovací dokumentace obce (územní plán sídelního útvaru ve znění změn č. 1 - 3) tak, aby byla zachována kontinuita územního rozvoje.

Obec Velké Přílepy se nachází v území s velmi dobrou dostupností hlavního města Prahy, tato poloha i vybavenost sídla základním občanským vybavením vede k trvalému zájmu o bydlení v obci. Obec prošla v posledním období dynamickým rozvojem spojeným s výrazným nárůstem počtu obyvatel. Při tomto stavebním rozvoji si sídlo udrželo kompaktní tvar i čitelnou strukturu. Kompaktnost a hustota zastavění zároveň přispívají k efektivnímu využití dopravní a technické infrastruktury i území, šetří zábor zemědělské půdy a volné krajiny. Ze zastavitelných ploch vymezených v původní územně plánovací dokumentaci a převzatých do nového územního plánu zůstává dosud nevyužita lokalita v severovýchodní části obce v blízkosti areálu věznice (v návrhu nového ÚP označená jako plocha Z10 a Z11), dále plocha v jižní části Kamýka (v návrhu nového ÚP označená jako plocha Z8), plocha v severní části (v návrhu nového ÚP se jedná o část plochy Z2) a plocha bydlení na východní okraji Velkých Přílep (v novém ÚP označená Z5). Tyto plochy představují cca 8 ha ploch vymezených jako Smíšené obytné (S), určené převážně pro stavby rodinných domů. Plocha Z 11 je vymezena jako plocha Občanského vybavení pro malá a střední komerční zařízení. Využitím ploch smíšených obytných v rozsahu převzatých ploch ze stávající územně plánovací dokumentace lze předpokládat nárůst počtu obyvatel o cca 285 obyvatel: plochy s převážným určením pro rodinné domy mají v součtu rozlohu 7,4 ha a představují

plochy pro možnou výstavbu cca 74 rodinných domů (nárůst o cca 185 obyvatel), plocha pro bytové domy v rozsahu 0.6 ha představuje možnou výstavbu cca 40 bytů, (nárůst o cca 100 obyvatel).

Nově vymezované zastavitelné plochy pro bydlení obsažené v návrhu územního plánu pro společné jednání byly z převážné většiny na základě výsledků projednání z návrhu vypuštěny. Nad rámec zastavitelných ploch vymezených v původním územním plánu je jako smíšená obytná vymezena část plochy Z2 o rozloze cca 1,8 ha, což představuje plochu pro cca 18 rodinných domů a nárůst o cca 60 obyvatel. Nově vymezovaná plocha Z7 je určena pro občanské vybavení. Celková bilance možného budoucího počtu obyvatel při využití zastavitelných ploch představuje nárůst o cca 345 obyvatel.

Obec má v současnosti cca 3389 obyvatel (údaj k 1. 1. 2017). Z hlediska hodnocení přiměřeného doporučeného maximálního nárůstu počtu obyvatel dle Územně analytických podkladů OPR Černošice je obec s počtem 5 bodů z osmi hodnocených kritérií zařazena mezi obce s doporučeným maximálním nárůstem počtu obyvatel do 15 % za pět let, což v přepočtu představuje 503 obyvatel.

Navrhovaný rozsah zastavitelných ploch předpokládá mírnější vývoj počtu obyvatel. Rozvoj obce je v této fázi nutné spojit se zajištěním odpovídající veřejné infrastruktury, např. posílením vodovodního přivaděče a posílením tlaku vody, vybavením službami a rozvojem občanského vybavení.

Celkově lze navrhovanou urbanistickou koncepci vzhledem k velikosti obce, její poloze a umístění v sídelní struktuře považovat za přiměřenou.

Koncepce uspořádání krajiny obsažená v územním plánu předpokládá zachování obytného standardu krajiny, jsou navrženy kroky k ochraně a zlepšování přírodního prostředí (vymezení ÚSES, plochy zeleně), zároveň se zachováním potenciálu krajiny pro zemědělství.

II. Náležitosti vyplývající ze správního řádu

Postup při pořízení územního plánu

Obec Velké Přílepy, Pražská 162, 252 64 Velké Přílepy, podala dne 19. 7. 2011 Městskému úřadu Černošice, úřadu územního plánování (dále jen "pořizovatel") jako pořizovateli příslušnému podle § 6 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen "stavební zákon") žádost o pořízení územního plánu Velké Přílepy.

Oznámení o zveřejnění návrhu zadání územního plánu Velké Přílepy č.j. MUCE 31008/2013 OUP ze dne 24.7.2013 bylo vyvěšeno na úřední desce MěÚ Černošice, Riegrova 1209, 252 28 Černošice dne 25.7.2013 a na úřední desce Obecního úřadu Velké Přílepy, Pražská 162, 252 64 Velké Přílepy dne 26.7.2013. Po dobu 30 dnů ode dne vyvěšení oznámení o projednání návrhu zadání územního plánu Velké Přílepy na úřední desce mohl každý uplatnit své připomínky. Oznámení o projednávání návrhu zadání územního plánu Velké Přílepy č.j. MUCE 30996/2013 OUP z 24.7.2013 bylo doručeno dotčeným orgánům, obci, po kterou je ÚP pořizován, sousedním obcím a krajskému úřadu. Dotčený orgán – Krajský úřad Středočeského kraje – ve svém stanovisku č.j. 110404/2013/KUSK ze dne 25.7.2013 k návrhu zadání územního plánu Velké Přílepy vyloučil vliv předložené koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, následně orgán posuzování vlivů na životní prostředí ve svém stanovisku č.j. 110278/2013/KUSK ze dne 7.8.2013 sdělil, že nepožaduje zpracování dokumentace vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území. Na základě uplatněných požadavků, připomínek a podnětů pořizovatel v souladu s § 47 odst. 4 stavebního zákona upravil návrh zadání územního plánu Velké Přílepy a předložil zastupitelstvu obce Velké Přílepy upravený návrh zadání ke schválení. Spolu s upraveným návrhem zadání předložil pořizovatel zastupitelstvu vyhodnocení, jak byly uplatněné požadavky, připomínky a podněty do jeho návrhu zapracovány. Zadání územního plánu Velké Přílepy bylo schváleno Zastupitelstvem obce Velké Přílepy dne 16.10.2013.

Návrh územního plánu zpracoval Ing. akad. arch. Petr Foglar, ČKA 02 667 v květnu 2015 podle zadání územního plánu Velké Přílepy. Pořizovatel oznámil opatřením č.j. MUCE 53078/2015 OUP z 23.9.2015 podle § 50 odst. 2 stavebního zákona konání společného

jednání dotčených orgánů, krajského úřadu a sousedních obcí o Návrhu územního plánu Velké Přílepy dne 27.10.2015. Pořizovatel na společném jednání předložil Návrh Územního plánu Velké Přílepy a podle § 50 odst. 2 stavebního zákona vyzval dotčené orgány k uplatnění stanovisek do 30 dnů od konání společného jednání a sousední obce k uplatnění připomínek. Zároveň pořizovatel v souladu s § 50 odst. 3 stavebního zákona doručil veřejnou vyhláškou Návrh územního plánu Velké Přílepy, oznámení o doručení návrhu územního plánu Velké Přílepy bylo vyvěšeno na úřední desce MěÚ Černošice, Riegrova 1209, 252 28 Černošice dne 2.10.2015. Po dobu 30 dnů ode dne doručení návrhu územního plánu Velké Přílepy mohl každý uplatnit své připomínky. Zohlednění stanovisek dotčených orgánů a připomínek je uvedeno jako příloha č.1 odůvodnění.

Pořizovatel opatřením č.j. MUC 62995/2016 ze dne 23. 9. 2016 předložil krajskému úřadu podklady pro vydání stanoviska podle § 50 odst. 7 stavebního zákona. Návrh územního plánu Velké Přílepy byl posouzen Krajským úřadem Středočeského kraje ve stanovisku č.j. 159919/2016KUSK ze dne 26. 10. 2016, protože krajský úřad neshledal v předloženém materiálu žádné rozpory, potvrdil, že lze postupovat v dalším řízení o územním plánu a bylo tak umožněno následné projednání ve smyslu § 52 stavebního zákona.

Bude doplněno po veřejném projednání.

Rozhodnutí o námitkách

Bude doplněno po veřejném projednání.

Poučení

O námitkách rozhoduje správní orgán, který toto opatření obecné povahy vydává.

Opatření obecné povahy, které musí obsahovat rozhodnutí o námitkách v části odůvodnění, správní orgán oznámí veřejnou vyhláškou.

Opatření obecné povahy nabývá účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky.

Do opatření obecné povahy a jeho odůvodnění může každý nahlédnout u správního orgánu, který opatření obecné povahy vydal.

Proti opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek.

Proti rozhodnutí o námitkách se nelze odvolat ani podat rozklad.

Změna nebo zrušení pravomocného rozhodnutí o námitkách může být důvodem změny opatření obecné povahy.

Soulad opatření obecné povahy s právními předpisy lze posoudit v přezkumném řízení. Usnesení o zahájení přezkumného řízení lze vydat do 3 let od účinnosti opatření. Účinky rozhodnutí v přezkumném řízení nastávají ode dne jeho právní moci.

Zohlednění stanovisek dotčených orgánů, připomínek sousedních obcí uplatněných k návrhu ÚP Velké Přílepy pro společné jednání

A/ Dotčené orgány:

č.	Název DOSS/organizace:	Čj./doručeno dne:	Stručné znění požadavku:	Vyhodnocení stanovisek a způsob řešení:
1	Hasičský záchranný sbor Stř. kraje, Jana Palacha 1970, Kladno	PCNP - 1313 - 2/2015/PD doručeno dne 24.11.2015	Souhlasné stanovisko.	Bez požadavku na řešení.
2	Krajská hygienická stanice Stř. kraje, Ditrichova 17, Praha 2	KHSSC 45562/2015 doručeno dne 7.10.2015	<p>Souhlasí za podmínek:</p> <p>1) Plocha Z1 a Z2 budou zařazeny do ploch podmíněně přípustného využití pro bydlení vzhledem k blízkosti plánovaného umístění dopr. koridoru D057. V rámci úz. řízení bude požadována hluk. studie, která prokáže splnění hyg. limitů hluku u obyt. zástavby.</p> <p>2) Na lokalitách Z4 a Z7 (S plochy smíšené obytné) nejbližší plánované obyt. zástavby budou umístěny tak, aby byly splněny hyg. limity v chráněném venkovním prostoru staveb z přilehlé komunikace II/240 (ul. Pražská) dle platné legislativy v oblasti hluku). Nadále zůstávají v platnosti podmínky, stanovené ve stanovisku KHSSC 55304/2014 k návrhu úz. studie u lokality "K Tursku".</p> <p>3) Na lokalitě Z5 nejbližší plánovaná obyt. zástavba musí být umístěna tak, aby byly splněny hyg. limity ze sousední plochy, kde je umístěna ČOV dle platné legislativy v oblasti hluku.</p> <p>4) Upozorňuje, že na lokalitě Z8 vzhledem k blízkosti umístění plánované výstavby rod. domů k lokalitě P3 (OS, OS1-plocha OV-tělovýchovné a sportovní vybavení) bude požadováno splnění hyg. limitů hluku.</p>	<p>V ploše Z2 byl zapracován požadavek na prokázání, že stavby vyhoví nárokům na splnění hlukových limitů ze zátěže ze stávajících i navrhovaných komunikací včetně plánovaného silničního obchvatu. Plocha Z1 byla z návrhu vypuštěna.</p> <p>Plocha Z4 byla z návrhu územního plánu vypuštěna, v případě plochy Z7 se jedná o plochu OM občanského vybavení, plocha není určena pro bydlení, zároveň obytná zástavba se v blízkosti nenavrhuje - je součástí již zastavěného území. Pro plochu Z10 byl doplněn požadavek na prokázání splnění hlukových limitů, tj. podmínkou pro výstavbu bude průkaz a návrh řešení hlukové zátěže na obytnou zástavbu ze silniční dopravy a z provozu staveb a dopravní obsluhy v ploše Z11.</p> <p>Pro plochu Z5 byl doplněn požadavek na splnění hygienických limitů hluku vzhledem k blízkosti ČOV.</p> <p>Rozsah plochy P3 bude upravován, plocha P3 bude směrem od plochy bydlení Z8 ve vzdálenější poloze. Mezi oběma plochami existuje stávající vzrostlá zeleň. Do podmínek plochy P3 bude doplněn požadavek na splnění hygienických limitů hluku ze zařízení vzhledem k sousední obytné zástavbě.</p>
3	Ministerstvo dopravy, odb. infrastruktury a územního plánu, nábf. Ludvíka Svobody 1222/12, Praha 1		Nevyjadřili se	Bez požadavku na řešení.
4	Ředitelství silnic a dálnic ČR, Čerčanská 12, Praha 4		Nevyjadřili se	Bez požadavku na řešení.
5	Ministerstvo životního prostředí ČR, odbor výkonu st. správy I, Kodaňská 1441/46, Praha 10	2132/500/15, 67333/ENV/15 doručeno dne 24.11.2015	Nemá připomínky	Bez požadavku na řešení.
6	Obvodní báňský úřad v Kladně, Kozí 4, p.o. box 31, 110 01 Praha 1		Nevyjadřili se	
7	Městský úřad Černošice, odb. životního prostředí, Podskalská 19, Praha 2	MUCE 65391/2015 OZP/Špa doručeno dne 27.11.2015 a MUCE 39971/2016 OZP/L/Mi ze dne 8.6.2016	<p>Vodoprávní úřad</p> <p>Nemá připomínky</p> <p>Orgán ochrany přírody</p> <p>1) požaduje úpravy v text. části v kapitole F 3.9 Plochy přírodní tak, aby byly spolu s dopravní a technickou infrastrukturou i cyklostezky a cyklotrasy přípustné pouze v omezeném rozsahu, pokud neexistuje alternativní řešení</p> <p>2) požaduje úpravy v text. části v kapitole F 3.11, a to úpravu čtvrté podmínky ve znění: "drobné stavby a zařízení pro sportovní využití obyvatel"</p> <p>3) požaduje úpravy v text. části v kapitole F 3.12, kde jsou uvedeny chybné odkazy na ustanovení stavebního zákona. Pokud by se jednalo o ustanovení §103 odst. 1 písm. e) 1. až 3 a §104 odst. 1 písm. d) stavebního zákona, dotčený orgán by nesouhlasil s přípustným využitím těchto ploch dle § 103 odst. 1 písm. e) 2 stavebního zákona (tj. stavby pro zemědělství o jednom NP do 300m2 zastavěné plochy a 7m výšky,)</p> <p>4) V legendě hl. výkresu je uvedeno označení pro plochy, u nichž lze žádat o vynětí z PUPFL, ale tyto nejsou v graf. ani text. části návrhu ÚP blíže specifikovány. Požaduje odstranit nedostatek.</p>	<p>Bez požadavku na řešení.</p> <p>Požadavek byl zapracován, do přípustného využití bylo doplněno: "dopravní a technická infrastruktura, cyklostezky a cyklotrasy pouze v omezeném rozsahu (v případě, že prokazatelně neexistuje alternativní řešení), trasy a prvky cets a pěšin, atd."</p> <p>Požadavek byl zapracován, čtvrtá podmínka zní: "drobné stavby a zařízení pro sportovní využití obyvatel"</p> <p>Požadavek byl zapracován, podmínky využití byly upraveny se zohledněním stanoviska. Podmínka s odkazy na paragrafy byla vypuštěna, výčet přípustných staveb je uveden přímo.</p> <p>Pozemky u nichž lze žádat o vynětí jsou uvedeny v části odůvodnění v kapitole E.2.1., stejně tak ve výkrese předpokládaných záborů.</p>

			Orgán ochrany ovzduší nevyjadřuje se, stanovisko vydává KUSK	Bez požadavku na řešení.
			Orgán veř. správy v oblasti odpad. hospodářství	
			nemá připomínky	Bez požadavku na řešení.
			Orgán ochrany ZPF Stanovisko vydává krajský úřad. 1) Nedostatečně zdůvodněna nutnost vymezení nových zastav.ploch na zem. půdě v I.tř.ochrany (plochy Z1,Z2).	Zastavitelné plochy byly v návrhu ÚP významně redukovány. Zdůvodnění návrhu bylo doplněno.
			2) Nesouhlasí s vymezením navržených ploch pro golf (plochy K4.a, K4.b) a ploch pro stavby tvořící zázemí golfu (plocha Z9).	Navrhované plochy golfu jsou převzaty ze stávající územně plánovací dokumentace obce. Podmínky využití ploch byly upraveny, možné umístění staveb redukováno pouze na rozsah dle původního územního plánu.
			Orgán státní správy lesů Nesouhlasí s Návrhem ÚP, protože v něm není žádným způsobem vypořádáno využití ploch NL - plochy lesní.	Podmínky využití byly s dotčeným orgánem ochrany lesa projednány a do návrhu územního plánu doplněny (změna stanoviska č.j.MUCE 39971/2016 OZP/L/Mi ze dne 8.6.2016)
8	Městský úřad Černošice, odd.dopravy a správy komunikací, Podskalská 19, Praha 2		Nevyjadřili se	Bez požadavku na řešení.
9	Městský úřad Černošice, odb. školství, kultury a cestovního ruchu, Podskalská 19, Praha 2		Nevyjadřili se	Bez požadavku na řešení.
10	ČR- Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro hl.m.Prahu a Středočeský kraj, Legerova 49, Praha 2	URP151-29.9/15/010.101 doručeno dne 5.11.2015	Za předpokladu respektování §46, §68, §69 a §87 zákona č.458/2000 Sb. nemají další připomínky.	Bez požadavku na řešení.
11	Ministerstvo průmyslu a obchodu, odb.hornictví a stavebnictví, Na Františku 32, Praha 1	MPO 46626/2015 doručeno dne7.10.2015	Nemá připomínky. U Velkých Přílep a Kamýka u Velkých Přílep se nenacházejí výhradní ložiska nerostných surovin.	Bez požadavku na řešení.
12	Krajská veterinární správa pro Středočeský kraj, Černošská 1929, Benešov	SVS/2015/103061-S doručeno dne 1.10.2015	Nemá připomínky	Bez požadavku na řešení.
13	Úřad pro civilní letectví ČR, letiště Ruzyně, Praha 6	007582-15-701 ze dne 30.9.2015	Nemá námitek za podmínky respektování OP letiště Praha/Ruzyně. Území řešené předmětnou dokumentací se nachází v OP výše uvedené letecké stavby.	Návrh územního plánu je zpracován v souladu s platnými limity v území, respektuje ochranné pásmo Letiště Václava Havla. Bez požadavku na řešení.
14	Ministerstvo zdravotnictví, Palackého nám. 375/4, Praha 2		Nevyjadřili se	Bez požadavku na řešení.
15	Státní úřad pro jadernou bezpečnost, Senovážné nám. 1585/9, Praha 1		Nevyjadřili se	Bez požadavku na řešení.
16	Policie ČR, krajské řed.Středočeského kraje, Na Baních 1304, Praha 5		Nevyjadřili se	Bez požadavku na řešení.
17	Státní pozemkový úřad, Kubelíkova 2797, Kladno, 272 01		Nevyjadřili se	Bez požadavku na řešení.

18	Krajský úřad Stř. kraje, Zborovská 11, Praha 5	131316/2015/KUSK doručeno dne 11.11.2015, změna stanoviska 077469/2016/KUSK ze dne 17.6.2016 viz dále "Dohoda o řešení rozporu" ze dne 14.11.2016, Ministerstvo pro místní rozvoj, č.j. MMR-33707/2016- 81/4	Odbor život.prostředí a zemědělství dle zákona č.114/1992 Sb.: nemá k návrhu připomínky. Lze vyloučit vliv na ochranu a celistvost EVL nebo ptač.oblasti.	Bez požadavku na řešení.
			Dle zákona č.334/1992 Sb.(ZPF) Udělují souhlas s nezemědělským využitím ploch Z7, Z2 v části vymezené po WD1, Z3, Z6a, WD1, WD2, WD4 a WD5, dle tabulky E.1.1.Přehled záborů zemědělské půdy.	Plocha Z2 byla redukována na část vymezenou po plochu WD1 a v rozsahu dle původní územně plánovací dokumentace.
			Nesouhlasí s nezemědělským využitím lokalit Z1a Z4 neboť se nacházejí na půdách I. a II. tř. ochrany, podle § 4 odst. 3 zákona lze tyto půdy odejmout ze ZPF pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF.	Požadavek byl zpracován, plochy Z4 a Z1 byly z návrhu územního plánu vypuštěny.
			K plochám Z5, Z6, Z8, Z9, Z10 a Z11 uvedeným v tabulce E.1.1.nemá připomínky.	Bez požadavku na řešení.
			Dle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, nemá námitky. Dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, nemá připomínky. Dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP, nemá připomínky. Dle zákona č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií, nemá připomínky.	Bez požadavku na řešení.
			odbor dopravy nemá připomínky	Bez požadavku na řešení.
19	Ministerstvo pro místní rozvoj, Staroměstské náměstí 6, 110 15 Praha 1	MMR-33707/2016- 81/4 ze dne 14.11.2016	odbor kultury a památkové péče není příslušný	Bez požadavku na řešení.
			Ministerstvo pro místní rozvoj a Ministerstvo životního prostředí v rámci dohodovacího řízení k žádosti pořizovatele o řešení rozporu dohlo: V návrhu ÚP Velké Přílepy nebude vymezena plocha Z1; v návrhu ÚP bude vymezení zastavitelných ploch v severozápadní části obce v k.ú. Kamýk u Velkých Přílep ukončeno ulicí Boženy Němcové v úseku mezi křižovatkami s ulicí Halasova a Seifertova.	Plocha Z1 byla z návrhu územního plánu vypuštěna.
20	Český telekomunikační úřad, Sokolovská 219/58, Praha 9		Nevyžádali se	Bez požadavku na řešení.
21	Ministerstvo obrany - Agentura hospodaření s nemovitým majetkem, odbor územní správy majetku Praha, Hradební 12, Praha 1		Nevyžádali se	Bez požadavku na řešení.
22	Ministerstvo vnitra ČR, odbor správy majetku, P.O.BOX 155/OSM, Praha 4, 140 21	MV-142846-5/OSM- 2015 doručeno dne23.10.2015	Neuplatňuje z hlediska své působnosti žádné připomínky.	Bez požadavku na řešení.
	Krajský úřad Stř. kraje, Odbor regionálního rozvoje, Zborovská 11, Praha 5	159919/2016/KUSK doručeno dne 3.11.2016	Z hlediska zajištění koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy a z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem Krajský úřad konstatuje, že neshledal žádné rozpory a lze postupovat v dalším řízení o územním plánu.	Bez požadavku na řešení.
			Upozorňuje, že v zábořích zemědělského půdního fondu není obsažena plocha pro golfové hřiště.	Ve vyhodnocení předpokládaných záborů ZPF v návrhu ÚP ke společnému jednání byla zařazena plocha Z9, určená pro stavby zázemí golfového areálu. Plochy K4a a K4b, které představují plochy pro golfové hřiště, byly na základě upozornění krajského úřadu zařazeny do návrhu předpokládaných záborů pro vynětí ze ZPF, a budou posouzeny dotčeným orgánem v rámci veřejné projednání. V původní územně plánovací dokumentaci byly plochy golfu dotčeným orgánem odsouhlaseny pro dočasný zábor ze ZPF.

B/ Sousední obce, ostatní:				
22	Obec Úholičky		Nevyjadřili se	
23	Obec Tursko		Nevyjadřili se	
24	Obec Svrkyně		Nevyjadřili se	
25	Obec Lichoceves		Nevyjadřili se	
26	Obec Statenice		Nevyjadřili se	
27	Obec Únětice		Nevyjadřili se	
ostatní (obec, pořizovatel)				
1	Ladislav Pražák Kladenská 10 252 64 Velké Přílepy	MUCE 59740/2015 OUP doručeno dne 27.10.2015	zaznamenat do ÚP Velké Přílepy pozemek č.parc.153/35-zahrada v katastr.území Kamýk u Velkých Přílep	Připomínka byla zapracována, pozemek byl z "plochy u nichž lze žádat o vynětí z PUPFL" zařazen do plochy Smíšené obytné (S)
2	Josef a Jaroslava Pilařovi Halasova 724 252 64 Velké Přílepy	MUCE 60387/2015 OUP doručeno dne 29.10.2015	Nesouhlasí s umístěním komunikace WD5 a WD7 dle návrhu ÚP Vel.Přílepy na jejich pozemku 192/9 a v sousedství pozemku 36/6 na němž se nachází jejich RD č.p.724. Požadují vypuštění navrhovaných komunikací z návrhu ÚP.	Připomínce bylo z části vyhověno. Navrhovaná komunikace v sousedství pozemků s rodinnými domy (č.p. 724 a další) byla zakreslena mimo pozemky, které původně náležely k zahradám rodinných domů (192/9), prostranství bylo vymezeno v minimálním rozsahu tak, aby byla zajištěna obslužnost pozemků. Podle stávajícího ÚPNSÚ je pozemek 192/9 a celý původní pozemek PK 192 součástí "Funkčního celku výstavba E", určeného jako obytný, pro stavbu rodinných domů, v novém územním plánu využití pozemků zůstává vymezeno pro stejný účel. Komunikace WD5 byla vyřazena z návrhu veřejně prospěšných staveb. Vedení cyklostezky (WD7) bylo upraveno do ulice Halasova a kolem mateřské školy.
3	Jiří a Šárka Kubašovi Halasova 722 252 64 Velké Přílepy	MUCE 60386/2015 OUP doručeno dne 29.10.2015	Nesouhlasí s umístěním komunikace WD5 a WD7 dle návrhu ÚP Vel.Přílepy na jejich pozemku 36/7 k.ú. Kamýk u Vel. Přílep, na němž se nachází jejich RD č.p.722. Požadují vypuštění navrhovaných komunikací z návrhu ÚP.	Připomínce bylo z části vyhověno. Navrhovaná komunikace v sousedství pozemků s rodinnými domy (č.p. 722 a další) byla zakreslena mimo pozemky, které původně náležely k zahradám rodinných domů (192/10), prostranství bylo vymezeno v minimálním rozsahu tak, aby byla zajištěna obslužnost pozemků. Podle stávajícího ÚPNSÚ je celý původní pozemek PK 192 součástí "Funkčního celku výstavba E", určeného jako obytný, pro stavbu rodinných domů, v novém územním plánu využití pozemků zůstává vymezeno pro stejný účel. Komunikace WD5 byla vyřazena z návrhu veřejně prospěšných staveb. Vedení cyklostezky (WD7) bylo upraveno do ulice Halasova a kolem mateřské školy.

4	Michal Dědourek Halasova 718 252 64 Velké Přílepy	MUCE 60385/2015 OUP doručeno dne 29.10.2015	Nesouhlasí s umístěním komunikace WD5 a WD7 dle návrhu ÚP Vel.Přílepy v sousedství jeho pozemku, na němž se nachází jeho RD. Požaduje vypuštění navrhovaných komunikací z návrhu ÚP.	Připomínce bylo z části vyhověno. Navrhovaná komunikace v sousedství pozemků s rodinnými domy byla zakreslena do územního plánu mimo pozemky, které původně náležely k zahradám rodinných domů, prostranství bylo vymezeno v minimálním rozsahu tak, aby byla zajištěna obslužnost pozemků. Podle stávajícího ÚPNSÚ je celý sousední pozemek původně PK 192 součástí "Funkčního celku výstavba E", určeného jako obytný, pro stavbu rodinných domů, v novém územním plánu využití pozemků zůstává vymezeno pro stejný účel. Komunikace WD5 byla vyřazena z návrhu veřejně prospěšných staveb. Vedení cyklostezky (WD7) bylo upraveno do ulice Halasova a kolem mateřské školy.
5	Milan a Ivana Procházkovi Halasova 720 252 64 Velké Přílepy	MUCE 60384/2015 OUP doručeno dne 29.10.2015	Nesouhlasí s umístěním komunikace WD5 a WD7 dle návrhu ÚP Vel.Přílepy na jejich pozemku 36/8 k.ú. Kamýk u Vel. Přílep, na němž se nachází jejich RD č.p.720. Požadují vypuštění navrhovaných komunikací z návrhu ÚP.	Připomínce bylo z části vyhověno. Navrhovaná komunikace v sousedství pozemků s rodinnými domy (č.p. 720 a další) byla zakreslena do územního plánu mimo pozemky, které původně náležely k zahradám rodinných domů (192/12, 192/11), prostranství bylo vymezeno v minimálním rozsahu tak, aby byla zajištěna obslužnost pozemků. Podle stávajícího ÚPNSÚ je celý původní pozemek PK 192 součástí "Funkčního celku výstavba E", určeného jako obytný, pro stavbu rodinných domů, v novém územním plánu využití pozemků zůstává vymezeno pro stejný účel. Komunikace WD5 byla vyřazena z návrhu veřejně prospěšných staveb. Vedení cyklostezky (WD7) bylo upraveno do ulice Halasova a kolem mateřské školy.
6	Vlastimil Zaviačič Halasova 714 252 64 Velké Přílepy	MUCE 60382/2015 OUP doručeno dne 29.10.2015	Požaduje, aby byly pozemky č.parc.191,192/1, 192/2, 192/3, 192/4, 192/5, 192/6 v k.ú. Kamýk u Vel. Přílep označeny jako NP - přírodní plochy, které tak budou navazovat na stávající ZV - veřejnou zeleň v návrhu ÚP.	Připomínce nebylo vyhověno. Pozemky nejsou ve vlastnictví navrhovatele, podle stávajícího ÚPNSÚ jsou všechny uvedené pozemky součástí "Funkčního celku výstavba E", určeného jako funkční celek obytný, pro stavbu rodinných domů. Úřad územního plánování na uvedených pozemcích neeviduje žádný způsob přírodní ochrany, pozemky nejsou zahrnuty v generelu územního systému ekologické stability. V předchozí územně plánovací dokumentaci byly uvedené pozemky určeny k bydlení, návrh územního plánu využití pozemků potvrzuje.
7	Karel a Pavla Kolečákoví Halasova 716 252 64 Velké Přílepy	MUCE 60380/2015 OUP doručeno dne 29.10.2015	Nesouhlasí s umístěním komunikace WD5 a cyklostezky WD7, vedených v sousedství jejich pozemku, na kterém mají RD. Dále nesouhlasí se záměrem ÚP, umožnit zástavbu na pozemcích č.parc.191, 189/1, 188/1,263/1,187/1. Navrhují dotčenou komunikaci i cyklostezku vypustit z návrhu ÚP a to v celém rozsahu. Dále navrhuje, aby u pozemku č. parc.191 byl dán návrh na registraci jako význ.prvek (VKP), dle zákona č.114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny.	Připomínce bylo z části vyhověno. Podle stávajícího ÚPNSÚ je celý sousední pozemek (původně PK 192) součástí "Funkčního celku výstavba E", který je určený jako obytný. Na vyjmenovaných pozemcích je z převážné většiny vymezena "zeleň veřejná-ZV", částečně je vymezena plocha "Veřejné prostranství - PV" pro umístění komunikace, tato část byla na základě připomínek posunuta severněji mimo pozemky náležející k sousedním rodinným domům. V rámci územně analytických podkladů na uvedených pozemcích neevidujeme žádný způsob přírodní ochrany, pozemky nejsou zahrnuty v generelu územního systému ekologické stability. V předchozí územně plánovací dokumentaci byly plochy určeny k bydlení. Podle generelu ÚSES Středočeského kraje není na uvedených pozemcích významný krajinný prvek navržen. Komunikace WD5 byla vyřazena z návrhu veřejně prospěšných staveb.
8	Vlastimil Zaviačič Halasova 714 252 64 Velké Přílepy	MUCE 60379/2015 OUP doručeno dne 29.10.2015	Nesouhlasí se zahrnutím území P1,P2,Z1,Z2,Z3,Z4,Z5,Z6,Z8,Z10,Z11 do ÚP bez jasné stanovené podmínky v ÚP, že typy pozemky budou zastav. a obyvatelné s podmínkou dokončení a zkolaudování a zprovoznění vodovod.přivaděče obce Vel. Přílepy. Požaduje zpracování SEA.	Připomínce bylo vyhověno. Jako podmínka využití zastavitelných ploch je stanoveno uvedení do provozu zprovoznění vodovodního přivaděče do obce Velké Přílepy. Plochy Z1, Z4 a část plochy Z2 byly na základě vyhodnocení požadavků uplatněných ke společnému jednání z návrhu územního plánu vypuštěny. Podle § 47 stavebního zákona je k posouzení, zdá má být návrh územního plánu posuzován z hlediska vlivů na životní prostředí příslušný Krajský úřad, dotčený orgán ve svém stanovisku pracování SEA nepožadoval.

9	Vlastimil Zaviačič Halasova 714 252 64 Velké Přílepy	MUCE 60378/2015 OUP doručeno dne 29.10.2015	Nesouhlasí s rozšířením zastavěného území Z1, Z2 a WD1 a navrhuje toto z návrhu ÚP vypustit. Navrhuje změnit území Z1 a Z2 změnit v celém rozsahu na NP, která bude oddělovat budoucí obchvat obce od stávající výstavby. Požaduje zpracování SEA.	Plocha Z1 a část plochy Z2 byly z návrhu územního plánu vypuštěny z důvodu nesouhlasu dotčeného orgánu orgánu ochrany ZPF. Plocha WD 1 je navržena z důvodu nutnosti řešení dopravních vazeb v severozápadní části sídla, které jsou v současné době nevyhovující, jedná se o jeden z úkolů územního plánu, požadavek na řešení dopravních vazeb byl obsažen zadání ÚP. Podle § 47 SZ je k posouzení, zdá má být návrh územního plánu posuzován z hlediska vlivů na životní prostředí příslušný Krajský úřad, dotčený orgán ve svém stanovisku pracování SEA nepožadoval.
10	Vlastimil Zaviačič Halasova 714 252 64 Velké Přílepy	MUCE 60376/2015 OUP doručeno dne 29.10.2015	Nesouhlasí s vedením komunikace WD5 a WD7 v sousedství svého pozemku a požaduje tyto navrhované komunikace vypustit z návrhu ÚP. Požaduje označit pozemky č.parc.191, 192/1, 192/2,192/3, 192/4, 192/5,192/6, vzhledem k ochraně živočichů na plochu ZV, která bude navazovat na stávající veřejnou zeď v návrhu ÚP. Požaduje vyřazení místní komunikace W5 ze seznamu VPS, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit.	Připomínce nebylo vyhověno, návrh ÚP byl částečně upraven. Plocha WD5 pro umístění komunikace zajišťuje obsluhu zastavěných pozemků 191, 192/2,192/3, 192/4, 192/5,192/6, k.ú. Kamýk u Velkých Přílep, tyto pozemky byly určeny jako zastavitelné plochy pro bydlení již v předchozí platné územně plánovací dokumentaci. Plocha veřejného prostranství pro umístění komunikace byla v návrhu ÚP posunuta severněji. Navrhované propojení dotváří logickou síť komunikací. Vedení cyklostezky(WD7)bylo upraveno do ulice Halasova a kolem mateřské školy. Komunikace WD5 byla vyřazena z návrhu veřejně prospěšných staveb.
11	Vlastimil Zaviačič Halasova 714 252 64 Velké Přílepy	MUCE 60374/2015 OUP doručeno dne 29.10.2015	Nesouhlasí s návrhem komunikace WD1 a WD2, neboť tak vznikne obchvat obce, požaduje navrhované komunikace z Návrhu vypustit a vyřadit ze seznamu VPS. Požaduje zpracování SEA.	Připomínce nebylo vyhověno. Navrhované komunikace jsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, které mají zajistit chybějící dopravní vazby v severní a severozápadní části sídla. Požadavek na řešení byl obsažen v zadání územního plánu. Podle § 47 SZ je k posouzení, zdá má být návrh územního plánu posuzován z hlediska vlivů na životní prostředí příslušný Krajský úřad. Dotčený orgán ve svém stanovisku pracování SEA nepožadoval.
12	Aleš Havlíček Kotátkova 151 164 00 Praha 6	MUCE 62030/2015 OUP doručeno dne 9.11.2015	Podává připomínky k podmínkám využití v plochách OS: a) zvýšit výšku staveb o 1m na max. 9 m nad okolním uprav.terénem, b) snížit koeficient zeleně na min.25%, c) zvýšit koeficient zastavění pozemku na max. 55%	Připomínce nebylo vyhověno. Stanovení podmínek funkčního a prostorového uspořádání je předmětem návrhu územního plánu, zpracovaného autorizovaným projektantem. Regulativy jsou navrhovány s ohledem na specifika využití ploch s rozdílným způsobem využití a předpokládaných staveb v nich, s ohledem na stávající a požadovaný charakter ploch a území a s ohledem na ochranu krajinného rázu.
			Plochy výroby a skladování VL - zvýšit výšku staveb o 1m na max. 11m nad okolním uprav. terénem	Připomínce nebylo vyhověno. Stanovení podmínek funkčního a prostorového uspořádání je předmětem návrhu územního plánu, zpracovaného autorizovaným projektantem. Regulativy jsou navrhovány s ohledem na specifika využití ploch s rozdílným způsobem využití a předpokládaných staveb v nich, s ohledem na stávající a požadovaný charakter ploch a území a s ohledem na ochranu krajinného rázu.
			Plochy zemědělské NZ - u některých těchto ploch, které jsou v blízkosti areálu (171/36, 171/43, 171/38, 171/96, 171/80 a 171/85) změnit jejich zařazení, popřípadě o tyto pozemky rozšířit náš areál. Probíhá jednání o odkupu těchto pozemků pro záměr vybudování nepevných ploch (šterkové parkoviště).	Připomínce nebylo vyhověno. Uvedené pozemky se nacházejí na půdách podléhajících I. třídě ochrany zemědělského půdního fondu, jedná se o nejkvalitnější půdy, které lze podle § 4 odst. 3 zákona č.334/1992 Sb. odejmout ze ZPF pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF.
13	Ing. Jan Švejkovský JENA - firma služeb Bolívarova 2092/21 169 00 Praha 6	MUCE 63124/2015 OUP doručeno dne 13.11.2015	Žádá o takovou úpravu Návrhu ÚP u svého pozemku č.parc. 93/13, která umožní na celé ploše pozemku provozovat specif.zeměděl.činnost - zahradnictví - s dočas.panel. cestami a plochami dočasně zakrytými foliemi. Žádá o zařazení do plochy s rozdílným způsobem využití NZ/VZ a úpravu podmínek využití tak, aby je jím provozovaná činnost splňovala.	Připomínka byla zapracována, pozemek byl zařazen do plochy zemědělské s indexem (NZ1), ve které bylo stanoveno přípustné využití pro zahradnictví s nezbytnými stavbami.
			Žádá o takovou úpravu Návrhu ÚP u svého pozemku č.parc.87/3 a 87/5 která umožní na celé ploše pozemku provozovat stavby a zařízení pro výrobu, vč. nakládání s odpady (kompostárna)	Připomínka byla zapracována,do přípustného využití ploch Výroby a skladování - zemědělská výroba (VZ) bylo doplněno jako přípustné využití pro kompostárnu.

			<p>Upozorňuje, že se nejedná o územní plán ale o návrh územního plánu, není výslovně na dokumentaci uvedeno.</p>	<p>Ve zveřejněném Oznámení o projednání Návrhu územního plánu Velké Přílepy, č.j. MUC 53211/2015 OUP ze dne 23.9.2015, bylo zřetelně uvedeno, že se jedná o projednání dokumentace návrhu územního plánu, včetně odkazů na příslušná ustanovení stavebního zákona a poučení o možnostech podávání písemných připomínek. Stavební zákon ani prováděcí vyhlášky neuvádějí povinnost, jak má být dokumentace označena. Tištěnou dokumentaci pořizovatel zároveň označuje razítkem s uvedením, o jakou fázi projednání se jedná.</p>
			<p>Popisné informace patří do odůvodnění. Chybí jasné rozlišení na plochy zastavitelné a nezastavitelné. Prostorové regulativy dostatečně nepostihují specifika ploch</p>	<p>Podle stavebního zákona územní plán vymezuje zastavěné území, zastavitelné plochy, plochy přestavby. Mimo zastavěné území a zastavitelné plochy se jedná o nezastavěné území, územní plán nevymezuje "nezastavitelné plochy". Využití ploch včetně možnosti umístění staveb, stanovují podmínky využití ploch s rozdílným způsobem využití. I v nezastavěném území je možné za stanovených podmínek umísťovat stavby např. dopravní a technické infrastruktury, stavby pro zemědělství apod. Některé podmínky využití v plochách s rozdílným využitím, vymezených v nezastavěném území, byly na základě připomínek uplatněných ke společnému jednání v návrhu územního plánu upřesněny.</p>
			<p>Není jasné, zda v plochách TI je přípustné odstraňování odpadů Je v pořádku, že v plochách TI jsou přípustné ubytovací jednotky a stavby pro bydlení, v plochách VL a VZ nikoli, kde lze spíše předpokládat ubytování zaměstnanců?</p>	<p>Připomínka byla zapracována. Podmínky využití ploch technické infrastruktury (TI) byly upřesněny. Do nepřípustného využití bylo doplněno odstraňování odpadů. Ubytovací jednotky a stavby pro bydlení pro zajištění provozu byly z přípustného využití ploch TI vypuštěny.</p>
14	Mgr. David a Jana Tydlitátovi Smetanova 353 252 64 Velké Přílepy	MUCE 63508/2015 OUP doručeno dne 16.11.2015	<p>1)Nesouhlasí s obchvatem v blízkosti SZ okraje obce.</p>	<p>KKoridor pro umístění silnice byl posunut do vzdálenější polohy od sídla. Jedná se o dlouhodobý záměr Středočeského kraje, obsažený v územně analytických podkladech kraje. Ze Zásad územního rozvoje Středočeského kraje byla tato veřejně prospěšná stavba rozhodnutím krajského soudu v Praze zrušena. Ve Zprávě o uplatňování zásad územního rozvoje Středočeského kraje, kterou schválilo zastupitelstvo kraje dne 28. 6. 2016 usnesením č. 153-23/2016/ZK, je obsažen požadavek na prověření vymezení "Koridoru silnice II/101 a II/240: úsek Tuchoměřice (D7) – Tursko, vč. napojení do MÚK Středokluky" v rámci aktualizace ZÚR SK. Stavba má být zařazena do veřejně prospěšných staveb. Z tohoto důvodu je koridor v návrhu územního plánu Velké Přílepy obsažen. Koridor byl na základě podaných připomínek upraven do vzdálenější polohy od sídla, zároveň odpovídá aktuálně připravované dokumentaci přeložky. Cílem dopravního záměru je odvést tranzitní dopravu mimo centra obcí, snížit hlukovou a emisní zátěž.</p>
			<p>Nesouhlasí s rušením autobusových zastávek v ulicích Pražská a Roztocká</p>	<p>Vymezení zastávek bylo v územním plánu upraveno, zároveň jsou stavby a zařízení dopravní infrastruktury uvedeny jako jedno z možných využití v plochách Dopravní infrastruktury (DS) a v plochách Veřejných prostranství (PV) .</p>
			<p>Nesouhlasí s tím, aby v ploše pěší cesty propojující ulice Dvořákova - Smetanova - Sukova byly zachovány trojúhelníkové zálivy veř. prostoru mezi stavební pozemky.</p>	<p>Plochy veřejných prostranství byly vymezeny v souladu s platným vydaným územním rozhodnutím.</p>
			<p>4)Navrhuje, aby v části pozemku 173/1 v ul. Sukova před pozemkem parc.č. 173/339, 173/338, 173/337, 173/336, 173/335, 173/334, 173/333, 173/332, a 173/331 byl vyčleněn pruh a byl vyznačen jako plocha veř. prostranství - veř. zeleň.</p>	<p>Pozemek 173/1 v popisovaném místě je zahrnut v plochách veřejných prostranství PV, jako je tomu jednotně v uličních prostranstvích na ostatním území. Veřejná zeleň je součástí veřejných prostranství.E109</p>
			<p>ÚP neřeší prostupnost krajiny - obnovu pův.pol. cest (např. "Na hliništech")</p>	<p>Zpracování původních polních cest do návrhu ÚP je problematické, cesty neodpovídají zákresu v katastrální mapě. V návrhu byly proto vymezeny zejména důležité cesty umožňující spojení do sousedních obcí. Podmínky využití stanovené pro plochy v krajině realizaci cest umožňují.</p>

			<p>Nesouhlasí s jezdec. areálem v ploše P3, navrhuji sportovní plochu bez konkrétního určení</p> <p>Návrh ÚP se nevypořádává s OP lesa zasahujícího do území změn a nejsou označeny veškeré plochy, které by připadaly k odnětí ze ZPF</p>	<p>Podmínky využití ploch Občanského vybavení - tělovýchovná a sportovní zařízení OS (P3) byly upraveny bez konkrétního určení, motoristický sport byl doplněn do nepřipustného využití. Rozsah plochy OS (P3) byl zmenšen.</p> <p>Rozsah zastavitelných ploch ve vzdálenosti 50m od okraje lesa byl na základě připomínek upravován, pásmo ve vzdálenosti 50m od okraje lesa je vyznačeno v koordinačním výkrese. Dotčený orgán státní správa lesa s návrhem územního plánu ve svém stanovisku souhlasil.</p> <p>Výčet předpokládaných záborů ze ZPF je proveden v souladu se společným metodickým doporučením MMR a MŽP. Z připomínky není zřejmé, které pozemky nejsou zahrnuty do předpokládaných záborů ze ZPF.</p>
15	Ivo Palkoska Puškinovo náměstí 5 Praha 6	MUCE 63491/2015 OUP doručeno dne 16.11.2015	<p>1)Nesouhlasí s vybudováním sil.obchvatu v samé blízkosti SZ okraje obce, navrhuje co nejvzdálenější polohu, ideálně za trať Tuchoměřice Noutonice</p> <p>Nesouhlasí s vybudováním jezdec. Areálu v ploše P3. Navrhuje, aby v ÚP nebyl uveden konkrétní účel sportoviště, jako nepřipustné využití aby byl uveden jezdecký a motoristický sport (velká devastace přírody).</p> <p>Nesouhlasí s vybudováním jezdec.areálu v ploše P3, není zohledněno ochranné pásmo lesa</p> <p>Nesouhlasí s rozšiřováním zastavěného území zvláště v plochách Z1-Z9.</p> <p>Nesouhlasí, aby v ploše ZV1 na skále nad obecním úřadem bylo uvedeno přípustné využití pro vybudování drobné sakrální stavby.</p>	<p>Koridor pro umístění silnice byl posunut do vzdálenější polohy od sídla. Jedná se o dlouhodobý záměr Středočeského kraje, obsažený v územně analytických podkladech kraje. Ze Zásad územního rozvoje Středočeského kraje byla tato veřejně prospěšná stavba rozhodnutím krajského soudu v Praze zrušena. Ve Zprávě o uplatňování zásad územního rozvoje Středočeského kraje, kterou schválilo zastupitelstvo kraje dne 28. 6. 2016 usnesením č. 153-23/2016/ZK, je obsažen požadavek na prověření vymezení "Koridoru silnice II/101 a II/240: úsek Tuchoměřice (D7) – Tursko, vč. napojení do MÚK Středokluky" v rámci aktualizace ZÚR SK. Stavba má být zařazena do veřejně prospěšných staveb. Z tohoto důvodu je koridor v návrhu územního plánu Velké Přílepy obsažen. Koridor byl na základě podaných připomínek upraven do vzdálenější polohy od sídla, zároveň odpovídá aktuálně připravované dokumentaci přeložky. Cílem dopravního záměru je odvést tranzitní dopravu mimo centra obcí, snížit hlukovou a emisní zátěž.</p> <p>Podmínky využití ploch Občanského vybavení - tělovýchovná a sportovní zařízení OS (P3) byly upraveny bez konkrétního určení, motoristický sport byl doplněn do nepřipustného využití. Rozsah plochy OS (P3) byl zmenšen.</p> <p>Podmínky využití ploch Občanského vybavení - tělovýchovná a sportovní zařízení OS (P3) byly upraveny bez konkrétního určení (využití pro jezdectví bylo vypuštěno), rozsah plochy OS (P3) byl zmenšen.</p> <p>Plochy Z1, Z4 a část plochy Z2 byly na základě vyhodnocení společného jednání z návrhu územního plánu vypuštěny. Část plochy Z2 a plochy Z5 a Z8 byly vymezeny již v původní územně plánovací dokumentaci a z důvodu zachování kontinuity v území jsou tyto plochy v návrhu nového ÚP zahrnuty. Plocha Z3 je navržena pro umístění hřbitova, který v současném sídle chybí. Plochy Z6a a Z6b jsou vymezeny k rozvoji centrální části s ohledem na růst velikosti sídla a posilování jeho významu, podmínkou využití těchto ploch je zpracování regulačního plánu. Plocha Z7 je navržena pro rozvoj občanského vybavení - komerční zařízení malá a střední, určena pro možné doplnění služeb. Koncepte rozvoje obce a rozsah zastavitelných ploch navržených v novém územním plánu přiměřeně odpovídá významu sídla, které je v sídelní struktuře dle nadřazené dokumentace kraje definováno jako lokální centrum osídlení, zajišťující základní vybavení i pro sousední menší obce.</p> <p>V podmínkách využití plochy ZV1 byla sakrální stavba nahrazena stavbou vyhlídkovou.</p>

			<p>Nesouhlasí s umístěním ploch Z7 a Z11b, umožňujících výstavbu maloobchod.prodejen (supermarketů) bez jakékoli regulace (výstavba znamená rozsáhlé parkovací plochy, nárůst dopravy, nutno vybudovat kruhové křižovatky, z nichž jedna je mimo území obce, podobné prodejny v blízkém okolí již existují)</p>	<p>Regulativy v plochách OM jsou stanoveny v kapitole F.3.2. včetně podmínek prostorového uspořádání. Plocha Z11b je součástí území, pro které je jako podmínka využití stanoveno zpracování územní studie, aby byly zajištěny vzájemné vazby sousedních ploch a prostupnost území. Obec dosud plochy pro rozvoj služeb konkrétně vymezeny neměla. Vzhledem k nárůstu počtu obyvatel a zároveň s ohledem na úlohu sídla v sídelní struktuře, plnění funkce lokálního centra osídlení, je vymezení ploch pro zajištění služeb opodstatněné, velikost navrhovaných ploch přiměřeně odpovídá obvyklým prostorovým požadavkům na realizaci např. obchodního trhu místního významu.</p>
			<p>7)Umístění plochy P2 s funkčním využitím pro ubyt.seniorů na kraji obce není žádoucí. Navrhuje tuto plochu přesunout do centra obce.</p>	<p>Jedná se o plochu vymezenou na pozemku ve vlastnictví obce. V centrální části obec vhodný pozemek nevlastní. Lokalita je přiměřeně dostupná z centra, v klidné části, zároveň v přímé návaznosti na obytné území.</p>
			<p>8)ÚP neřeší prostupnost krajiny - obnovu pův.pol. Cest</p>	<p>Zpracování původních polních cest do návrhu ÚP je problematické, cesty neodpovídají zákrasu v katastrální mapě. V návrhu byly proto vymezeny zejména důležité cesty umožňující spojení do sousedních obcí. Podmínky využití stanovené pro plochy v krajině realizaci cest umožňují.</p>
			<p>9)V návrhu ÚP není vyznačeno OP Podmoráňského potoka.</p>	<p>V případě vodního toku se ochranná pásma stanovují pouze v souvislosti s ochrannou vodních zdrojů, zde se jedná o pásmo sloužící k zajištění údržby vodního toku (šíře 6m), v ÚP bylo doplněno.</p>
			<p>10)V části E.3. ÚSES doplnit Statenickou cestu (prodloužení ul. Polní a vede do Statenic).Navrhnout ji jako VKP.</p>	<p>V kapitole E.3 byl upraven popis ÚSES, s doplněním "pásmu podél Statenické cesty", prvek není jako VKP navržen v generelu ÚSES z roku 1997 (odborném podkladu pro vymezování ÚSES na území Prahy - západ), proto ani územní plán prvek jako VKP nenavrhuje.</p>
			<p>11)V části F.3.4.navrhuje sjednotit podmínky prostorového uspořádání pro lehký průmysl a zemědělskou výrobu: podlažnost max.2 nadzem.podlaží, 1 podzem.podlaží, výška stavby max. 8m. Koeficient zastavěnosti max.40% a zeleně min.30%. Tyto podmínky platí pro OS, takže by podmínky byly shodné.</p>	<p>Stanovení podmínek funkčního a prostorového uspořádání je předmětem návrhu územního plánu, zpracovaného autorizovaným projektantem. Regulativy jsou navrhovány přiměřeně s ohledem na specifika využití ploch s rozdílným způsobem využití a předpokládaných staveb v nich, s ohledem na stávající a požadovaný charakter ploch a území, s ohledem na ochranu krajinného rázu.</p>
			<p>12)Veř. vyhláška oznamuje doručení Návrhu ÚP avšak dokumentace, na kterou odkazuje, je označena jako územní plán.</p>	<p>Ve zveřejněném Oznámení o projednání Návrhu územního plánu Velké Přílepy, č.j. MUCE 53211/2015 OUP ze dne 23.9.2015, bylo zřetelně uvedeno, že se jedná o projednání dokumentace návrhu územního plánu, včetně odkazů na příslušná ustanovení stavebního zákona a poučení o možnostech podávání písemných připomínek. Stavební zákon ani prováděcí vyhlášky neuvádějí povinnost, jak má být dokumentace označena. Tištěnou dokumentaci pořizovatel zároveň označuje razítkem s uvedením, o jakou fázi projednání se jedná.</p>
16	<p>Drahomíra Žáková Boženy Němcové 607 252 64 Velké Přílepy</p>	<p>MUCE 63700/2015 OUP doručeno dne 18.11.2015</p>	<p>1)Nesouhlasí s vybudováním silničního obchvatu v samé blízkosti SZ okraje obce- vliv na zdraví, cenu nemovitostí, výrazný zábor nejkvalitnější půdy</p>	<p>Koridor pro umístění silnice byl posunut do vzdálenější polohy od sídla. Jedná se o dlouhodobý záměr Středočeského kraje, obsažený v územně analytických podkladech kraje. Ze Zásad územního rozvoje Středočeského kraje byla tato veřejně prospěšná stavba rozhodnutím krajského soudu v Praze zrušena. Ve Zprávě o uplatňování zásad územního rozvoje Středočeského kraje, kterou schválilo zastupitelstvo kraje dne 28. 6. 2016 usnesením č. 153-23/2016/ZK, je obsažen požadavek na prověření vymezení "Koridoru silnice II/101 a II/240: úsek Tuchoměřice (D7) – Tursko, vč. napojení do MÚK Středokluky" v rámci aktualizace ZÚR SK. Stavba má být zařazena do veřejně prospěšných staveb. Z tohoto důvodu je koridor v návrhu územního plánu Velké Přílepy obsažen. Koridor byl na základě podaných připomínek upraven do vzdálenější polohy od sídla, zároveň odpovídá aktuálně připravované dokumentaci přeložky. Cílem dopravního záměru je odvést tranzitní dopravu mimo centra obcí, snížit hlukovou a emisní zátěž.</p>

		<p>2)Návrh ÚP se nevypovídá s OP lesa zasahujícího do části změnami dotčeného území.V ÚP nejsou označeny všechny plochy záborů zem.půdy, která by mohla být ze ZPF vyjmuta.</p>	<p>Rozsah zastavitelných ploch ve vzdálenosti 50m od okraje lesa byl na základě připomínek upravován, pásmo ve vzdálenosti 50m od okraje lesa je vyznačeno v koordinačním výkrese. Dotčený orgán státní správa lesa s návrhem územního plánu ve svém stanovisku souhlasil.</p> <p>Výčet předpokládaných záborů ze ZPF je proveden v souladu se společným metodickým doporučením MMR a MŽP. Není uvedeno, které pozemky nejsou zahrnuty do předpokládaných záborů ze ZPF.</p>
		<p>3)Nesouhlasí s rozšiřováním zastavěného území zvláště v plochách Z1-Z9 - ochrana ZPF, v obci dostatek volných ploch.</p>	<p>Plochy Z1, Z4 a část plochy Z2 byly na základě vyhodnocení společného jednání z návrhu územního plánu vypuštěny. Část plochy Z2 a plochy Z5 a Z8 byly vymezeny již v původní územně plánovací dokumentaci a z důvodu zachování kontinuity v území jsou tyto plochy v návrhu nového ÚP zahrnuty. Plocha Z3 je navržena pro umístění hřbitova, který v současném sídle chybí. Plochy Z6a a Z6b jsou vymezeny k rozvoji centrální části s ohledem na růst velikosti sídla a posilování jeho významu, podmínkou využití těchto ploch je zpracování regulačního plánu. Plocha Z7 je navržena pro rozvoj občanského vybavení - komerční zařízení malá a střední, určena pro možné doplnění služeb. Koncepce rozvoje obce a rozsah zastavitelných ploch navržených v novém územním plánu přiměřeně odpovídá významu sídla, které je v sídelní struktuře dle nadřazené dokumentace kraje definováno jako lokální centrum osídlení, zajišťující základní vybavení i pro sousední menší obce.</p>
		<p>4)Nesouhlasí s umístěním ploch Z7 a Z11b, umožňujících výstavbu maloobchod.prodejen (supermarketů) bez jakékoli regulace.</p>	<p>Regulativy v plochách OM jsou stanoveny v kapitole F.3.2. včetně podmínek prostorového uspořádání. Plocha Z11b je součástí území, pro které je jako podmínka využití stanoveno zpracování územní studie, aby byly zajištěny vzájemné vazby sousedních ploch a prostupnost území. Obec dosud plochy pro rozvoj služeb konkrétně vymezeny neměla. Vzhledem k nárůstu počtu obyvatel a zároveň s ohledem na úlohu sídla v sídelní struktuře, plnění funkce lokálního centra osídlení, je vymezení ploch pro zajištění služeb opodstatněné, velikost navrhovaných ploch přiměřeně odpovídá obvyklým prostorovým požadavkům na realizaci např. obchodního marketu místního významu.</p>
		<p>5)Umístění plochy P2 s fčním využitím pro ubyt.seniorů na kraji obce není žádoucí. Navrhuje tuto plochu přesunout do centra obce.</p>	<p>Jedná se o plochu vymezenou na pozemku ve vlastnictví obce. V centrální části obec vhodný pozemek nevlastní. Lokalita je přiměřeně dostupná z centra, v klidné části, zároveň v přímé návaznosti na obytné území.</p>
		<p>6) ÚP neřeší prostupnost krajiny</p>	<p>Zpracování původních polních cest do návrhu ÚP je problematické, cesty neodpovídají zákresu v katastrální mapě. V návrhu byly proto vymezeny zejména důležité cesty umožňující spojení do sousedních obcí. Podmínky využití stanovené pro plochy v krajině umožňují realizaci cest.</p>
		<p>7) Nesouhlasí s vybudováním jezdec.areálu v ploše P3.</p>	<p>Podmínky využití ploch Občanského vybavení - tělovýchovná a sportovní zařízení OS (P3) byly upraveny bez konkrétního určení (využití pro jezdecký bylo vypuštěno), rozsah plochy OS (P3) byl zmenšen.</p>

17	Ing. Michal Štengl Boženy Němcové 708 252 64 Velké Přílepy	MUCE 63699/2015 OUP doručeno dne 18.11.2015	Nesouhlasí s obchvatem obce v blízkosti SZ okraje obce, navrhuje posun co nejdále od obytných částí obce, částečně na území Lichocevske nebo za železniční trať. Trasa není v ZUR, je proto možnost ji změnit.	Koridor pro umístění silnice byl posunut do vzdálenější polohy od sídla. Jedná se o dlouhodobý záměr Středočeského kraje, obsažený v územně analytických podkladech kraje. Ze Zásad územního rozvoje Středočeského kraje byla tato veřejně prospěšná stavba rozhodnutím krajského soudu v Praze zrušena. Ve Zprávě o uplatňování zásad územního rozvoje Středočeského kraje, kterou schválilo zastupitelstvo kraje dne 28. 6. 2016 usnesením č. 153-23/2016/ZK, je obsažen požadavek na prověření vymezení "Koridoru silnice II/101 a II/240: úsek Tuchoměřice (D7) – Tursko, vč. napojení do MÚK Středokluky" v rámci aktualizace ZÚR SK. Stavba má být zařazena do veřejně prospěšných staveb. Z tohoto důvodu je koridor v návrhu územního plánu Velké Přílepy obsažen. Koridor byl na základě podaných připomínek upraven do vzdálenější polohy od sídla, zároveň odpovídá aktuálně připravované dokumentaci přeložky. Cílem dopravního záměru je odvést tranzitní dopravu mimo centra obcí, snížit hlukovou a emisní zátěž.
18	Ing. Iva Kosíková Pod Lomem 248 252 64 Velké Přílepy	MUCE 63697/2015 OUP doručeno dne 18.11.2015	1)Nesouhlasí s vybudováním obchvatu v blízkosti Z a SZ zástavby obce (nárůst hluku a znečištění).	Koridor pro umístění silnice byl posunut do vzdálenější polohy od sídla. Jedná se o dlouhodobý záměr Středočeského kraje, obsažený v územně analytických podkladech kraje. Ze Zásad územního rozvoje Středočeského kraje byla tato veřejně prospěšná stavba rozhodnutím krajského soudu v Praze zrušena. Ve Zprávě o uplatňování zásad územního rozvoje Středočeského kraje, kterou schválilo zastupitelstvo kraje dne 28. 6. 2016 usnesením č. 153-23/2016/ZK, je obsažen požadavek na prověření vymezení "Koridoru silnice II/101 a II/240: úsek Tuchoměřice (D7) – Tursko, vč. napojení do MÚK Středokluky" v rámci aktualizace ZÚR SK. Stavba má být zařazena do veřejně prospěšných staveb. Z tohoto důvodu je koridor v návrhu územního plánu Velké Přílepy obsažen. Koridor byl na základě podaných připomínek upraven do vzdálenější polohy od sídla, zároveň odpovídá aktuálně připravované dokumentaci přeložky. Cílem dopravního záměru je odvést tranzitní dopravu mimo centra obcí, snížit hlukovou a emisní zátěž.
			2)Nesouhlasí s vybudováním jezdec. areálu - poničení cest a nárůst dopravy přes plochy bydlení.	Podmínky využití ploch Občanského vybavení - tělovýchovná a sportovní zařízení OS (P3) byly upraveny bez konkrétního určení (využití pro jezdecký bylo vypuštěno), rozsah plochy OS (P3) byl zmenšen.
			3)Příjezdová komunikace do lokality Z8 nerespektuje schválené regulativy (rovnoběžnost silnic), svah je nestabilní. Obává se, že zástavbou v Z8 dojde k zastínění obytných místností orientovaných k jihu v zástavbě "pod" lokalitou Z8 (ulice Pod Lomem)	Zastavitelná plocha Z8 je přavzata z původní územně plánovací dokumentace obce. Pro tuto lokalitu byla zároveň zpracována územní studie, která byla schválena a zaregistrována v evidenci územně plánovací činnosti. Vymezení plochy a komunikace v návrhu územního plánu odpovídá uvedenému územní studii.
19	Tereza Kosíková Pod Lomem 248 252 64 Velké Přílepy	MUCE 63696/2015 OUP doručeno dne 18.11.2015	1)Nesouhlasí s vybudováním obchvatu v blízkosti Z a SZ zástavby obce (nárůst hluku a znečištění).	Koridor pro umístění silnice byl posunut do vzdálenější polohy od sídla. Jedná se o dlouhodobý záměr Středočeského kraje, obsažený v územně analytických podkladech kraje. Ze Zásad územního rozvoje Středočeského kraje byla tato veřejně prospěšná stavba rozhodnutím krajského soudu v Praze zrušena. Ve Zprávě o uplatňování zásad územního rozvoje Středočeského kraje, kterou schválilo zastupitelstvo kraje dne 28. 6. 2016 usnesením č. 153-23/2016/ZK, je obsažen požadavek na prověření vymezení "Koridoru silnice II/101 a II/240: úsek Tuchoměřice (D7) – Tursko, vč. napojení do MÚK Středokluky" v rámci aktualizace ZÚR SK. Stavba má být zařazena do veřejně prospěšných staveb. Z tohoto důvodu je koridor v návrhu územního plánu Velké Přílepy obsažen. Koridor byl na základě podaných připomínek upraven do vzdálenější polohy od sídla, zároveň odpovídá aktuálně připravované dokumentaci přeložky. Cílem dopravního záměru je odvést tranzitní dopravu mimo centra obcí, snížit hlukovou a emisní zátěž.

			2)Nesouhlasí s vybudováním jezdec.areálu - poničení cest a nárůst dopravy přes plochy bydlení.	Podmínky využití ploch Občanského vybavení - tělovýchovná a sportovní zařízení OS (P3) byly upraveny bez konkrétního určení (využití pro jezdeckví bylo vypuštěno), rozsah plochy OS (P3) byl zmenšen.
			3)Příjezdová komunikace do lokality Z8 nerespektuje schválené regulativy (rovnoběžnost silnic), svah je nestabilní. Obává se, že zástavbou v Z8 dojde k zastínění obytl.místností orientovaných k jihu v zástavbě "pod" lokalitou Z8 (ulice Pod Lomem)	Zastavitelná plocha Z8 je převzata z původní územně plánovací dokumentace obce. Pro tuto lokalitu byla zároveň zpracována územní studie, která byla schválena a zaregistrována v evidenci územně plánovací činnosti. Vymezení plochy a komunikaace v návrhu územního plánu odpovídá uvedenému územní studii.
20	Jitka Kosíková Pod Lomem 248 64 Velké Přílepy	252 MUCE 63695/2015 OUP doručeno dne 18.11.2015	1)Nesouhlasí s vybudováním obchvatu v blízkosti Z a SZ zástavby obce (hluk a znečištění).	Koridor pro umístění silnice byl posunut do vzdálenější polohy od sídla. Jedná se o dlouhodobý záměr Středočeského kraje, obsažený v územně analytických podkladech kraje. Ze Zásad územního rozvoje Středočeského kraje byla tato veřejně prospěšná stavba rozhodnutím krajského soudu v Praze zrušena. Ve Zprávě o uplatňování zásad územního rozvoje Středočeského kraje, kterou schválilo zastupitelstvo kraje dne 28. 6. 2016 usnesením č. 153-23/2016/ZK, je obsažen požadavek na prověření vymezení "Koridoru silnice II/101 a II/240: úsek Tuchoměřice (D7) – Tursko, vč. napojení do MÚK Středokluky" v rámci aktualizace ZÚR SK. Stavba má být zařazena do veřejně prospěšných staveb. Z tohoto důvodu je koridor v návrhu územního plánu Velké Přílepy obsažen. Koridor byl na základě podaných připomínek upraven do vzdálenější polohy od sídla, zároveň odpovídá aktuálně připravované dokumentaci přeložky. Cílem dopravního záměru je odvést tranzitní dopravu mimo centra obcí, snížit hlukovou a emisní zátěž.
			2)Nesouhlasí s vybudováním jezdec.areálu - poničení cest a nárůst dopravy přes plochy bydlení.	Podmínky využití ploch Občanského vybavení - tělovýchovná a sportovní zařízení OS (P3) byly upraveny bez konkrétního určení (využití pro jezdeckví bylo vypuštěno), rozsah plochy OS (P3) byl zmenšen.
			3)Příjezdová komunikace do lokality Z8 nerespektuje schválené regulativy (rovnoběžnost silnic), svah je nestabilní. Obává se, že zástavbou v Z8 dojde k zastínění obytl.místností orientovaných k jihu v zástavbě "pod" lokalitou Z8 (ulice Pod Lomem)	Zastavitelná plocha Z8 je převzata z původní územně plánovací dokumentace obce. Pro tuto lokalitu byla zároveň zpracována územní studie, která byla schválena a zaregistrována v evidenci územně plánovací činnosti. Vymezení plochy a komunikaace v návrhu územního plánu odpovídá uvedenému územní studii.
21	ALFA PRAHA s.r.o. Olívova 1398/7 Praha 1	MUCE 63694/2015 OUP doručeno dne 18.11.2015	1.1. OS - podmínky 5.6 str.23 nejsou prostorovou regulací a podmínka na řádku 6 neodpovídá obsahu kapitoly J.(str.32)	Řádky č. 5 a č. 6 kapitoly prostorové regulace plochy OS byly vypuštěny.
			1.2.NG - v podmínkách "přípustného využití" jsou uvedeny nesprávné odkazy na právní předpisy.	Podmínky využití ploch NG Plochy pro golf byly v návrhu ÚP upraveny.
			2.Kapitola L - obsah kapitoly neodpovídá vymezení podle přílohy č.7 část II. bod f vyhl.č. 500/2006 Sb.	Text kapitoly L návrhu ÚP byl upřesněn.
			3.Odůvodnění Návrhu ÚP je neúplné a nedostatečné § 53 odst. 4 písm b), c), d) a podle odst. 5 písm f)	Odůvodnění podle § 53 odst. 4 a 5 stavebního zákona doplňuje pořizovatel, přezkoumává soulad návrhu územního plánu podle požadavků uvedených v § 53 odst. 4 a 5 a doplňuje odůvodnění územního plánu po veřejném projednání.
			4.Kapitola F. výroku (str.17) náleží do odůvodnění	Pojmy a termíny byly upraveny.

22	Jan Košík Pod Lomem 248 252 64 Velké Přílepy	MUCE 63692/2015 OUP doručeno dne 18.11.2015	1)Nesouhlasí s vybudováním obchvatu v blízkosti Z a SZ zástavby obce (hluk a znečištění).	Koridor pro umístění silnice byl posunut do vzdálenější polohy od sídla. Jedná se o dlouhodobý záměr Středočeského kraje, obsažený v územně analytických podkladech kraje. Ze Zásad územního rozvoje Středočeského kraje byla tato veřejně prospěšná stavba rozhodnutím krajského soudu v Praze zrušena. Ve Zprávě o uplatňování zásad územního rozvoje Středočeského kraje, kterou schválilo zastupitelstvo kraje dne 28. 6. 2016 usnesením č. 153-23/2016/ZK, je obsažen požadavek na prověření vymezení "Koridoru silnice II/101 a II/240: úsek Tuchoměřice (D7) – Tursko, vč. napojení do MÚK Středokluky" v rámci aktualizace ZÚR SK. Stavba má být zařazena do veřejně prospěšných staveb. Z tohoto důvodu je koridor v návrhu územního plánu Velké Přílepy obsažen. Koridor byl na základě podaných připomínek upraven do vzdálenější polohy od sídla, zároveň odpovídá aktuálně připravované dokumentaci přeložky. Cílem dopravního záměru je odvést tranzitní dopravu mimo centra obcí, snížit hlukovou a emisní zátěž.
			2)Nesouhlasí s vybudováním jezdec.areálu	Podmínky využití ploch Občanského vybavení - tělovýchovná a sportovní zařízení OS (P3) byly upraveny bez konkrétního určení (využití pro jezdecký bylo vypuštěno), rozsah plochy OS (P3) byl zmenšen.
			3)Příjezdová komunikace do lokality Z8 nerespektuje schválené regulativy (rovnoběžnost silnic), svah je nestabilní. Obává se, že zástavbou v Z8 dojde k zastínění obytl.místností orientovaných k jihu v zástavbě "pod" lokalitou Z8 (ulice Pod Lomem)	Zastavitelná plocha Z8 je převzata z původní územně plánovací dokumentace obce. Pro tuto lokalitu byla zároveň zpracována územní studie, která byla schválena a zaregistrována v evidenci územně plánovací činnosti. Vymezení plochy a komunikace v návrhu územního plánu odpovídá uvedenému územní studii.
			4)Výstavba obchod.centra na okraji obce nemá význam, vyvolá zvýšení dopravy.	Plochy pro rozvoj služeb konkrétně v územním plánu obce dle výzev vymezeny nebyly. Vzhledem k nárůstu počtu obyvatel i s ohledem na úlohu sídla v sídelní struktuře, jako sídla plnící funkci lokálního centra osídlení, je vymezení ploch pro zajištění služeb opodstatněné.
23	Tomáš Komm Emy Destinové 848 252 64 Velké Přílepy	MUCE 63682/2015 OUP doručeno dne 18.11.2015	1)Nesouhlasí s obchvatem v blízkosti SZ okraje obce.	Koridor pro umístění silnice byl posunut do vzdálenější polohy od sídla. Jedná se o dlouhodobý záměr Středočeského kraje, obsažený v územně analytických podkladech kraje. Ze Zásad územního rozvoje Středočeského kraje byla tato veřejně prospěšná stavba rozhodnutím krajského soudu v Praze zrušena. Ve Zprávě o uplatňování zásad územního rozvoje Středočeského kraje, kterou schválilo zastupitelstvo kraje dne 28. 6. 2016 usnesením č. 153-23/2016/ZK, je obsažen požadavek na prověření vymezení "Koridoru silnice II/101 a II/240: úsek Tuchoměřice (D7) – Tursko, vč. napojení do MÚK Středokluky" v rámci aktualizace ZÚR SK. Stavba má být zařazena do veřejně prospěšných staveb. Z tohoto důvodu je koridor v návrhu územního plánu Velké Přílepy obsažen. Koridor byl na základě podaných připomínek upraven do vzdálenější polohy od sídla, zároveň odpovídá aktuálně připravované dokumentaci přeložky. Cílem dopravního záměru je odvést tranzitní dopravu mimo centra obcí, snížit hlukovou a emisní zátěž.

			<p>2) Nesouhlasí s rozšiřováním zastav.území zejména v plochách Z1-Z9.</p> <p>Plochy Z1, Z4 a část plochy Z2 byly na základě vyhodnocení společného jednání z návrhu územního plánu vypuštěny. Část plochy Z2 a plochy Z5 a Z8 byly vymezeny již v původní územně plánovací dokumentaci a z důvodu zachování kontinuity v území jsou tyto plochy v návrhu nového ÚP zahrnuty. Plocha Z3 je navržena pro umístění hřbitova, který v současném sídle chybí. Plochy Z6a a Z6b jsou vymezeny k rozvoji centrální části s ohledem na růst velikosti sídla a posilování jeho významu, podmínkou využití těchto ploch je zpracování regulačního plánu. Plocha Z7 je navržena pro rozvoj občanského vybavení - komerční zařízení malá a střední, určena pro možné doplnění služeb. Koncepce rozvoje obce a rozsah zastavitelných ploch navržených v novém územním plánu přiměřeně odpovídá významu sídla, které je v sídelní struktuře dle nadřazené dokumentace kraje definováno jako lokální centrum osídlení, zajišťující základní vybavení i pro sousední menší obce.</p>	
			<p>3) Nesouhlasí s umístěním ploch Z7 a Z11b umožňujících výstavbu rozsáhlých maloobchod. center bez stanovení jakékoli regulace.</p> <p>Regulativy v plochách OM jsou stanoveny v kapitole F.3.2. včetně podmínek prostorového uspořádání. Plocha Z11b je součástí území, pro které je jako podmínka využití stanoveno zpracování územní studie, aby byly zajištěny vzájemné vazby sousedních ploch a prostupnost území. Obec dosud plochy pro rozvoj služeb konkrétně vymezeny neměla. Vzhledem k nárůstu počtu obyvatel a zároveň s ohledem na úlohu sídla v sídelní struktuře, plnění funkce lokálního centra osídlení, je vymezení ploch pro zajištění služeb opodstatněné, velikost navrhovaných ploch přiměřeně odpovídá obvyklým prostorovým požadavkům na realizaci např. obchodního trhu místního významu.</p>	
			<p>4) ÚP neřeší prostupnost krajiny - obnovu pův.pol. cest</p> <p>Zpracování původních polních cest do návrhu ÚP je problematické, cesty neodpovídají záznamu v katastrální mapě. V návrhu byly proto vymezeny zejména důležité cesty umožňující spojení do sousedních obcí. Podmínky využití stanovené pro plochy v krajině umožňují realizaci cest.</p>	
			<p>5) Návrh ÚP se nevypořádává s OP lesa zasahujícího do území změn.</p> <p>Rozsah zastavitelných ploch ve vzdálenosti 50m od okraje lesa byl na základě připomínek upravován, pásmo ve vzdálenosti 50m od okraje lesa je vyznačeno v koordinačním výkrese. Dotčený orgán státní správa lesa s návrhem územního plánu ve svém stanovisku souhlasil.</p>	
			<p>6) Umístění plochy P2 s fčním využitím ubytování seniorů na kraji obce není žádoucí a navrhuje přesun do centra obce.</p> <p>Jedná se o plochu vymezenou na pozemku ve vlastnictví obce. V centrální části obce vhodný pozemek nevlastní. Lokalita je přiměřeně dostupná z centra, v klidné části, zároveň v přímé návaznosti na obytné území.</p>	
			<p>7) Nesouhlasí s jezdec. areálem v ploše P3, jezdecký a motoristický sport jako nepřipustný- málo klidových míst</p> <p>Podmínky využití ploch Občanského vybavení - tělovýchovná a sportovní zařízení OS (P3) byly upraveny bez konkrétního určení, motoristický sport byl doplněn do nepřipustného využití. Rozsah plochy OS (P3) byl zmenšen.</p>	
24	Kristýna Palkosková Pod Lomem 279 252 64 Velké Přílepy	MUCE 63677/2015 OUP doručeno dne 18.11.2015	<p>1) Nesouhlasí s obchvatem v blízkosti SZ okraje obce.</p> <p>Koridor pro umístění silnice byl posunut do vzdálenější polohy od sídla. Jedná se o dlouhodobý záměr Středočeského kraje, obsažený v územně analytických podkladech kraje. Ze Zásad územního rozvoje Středočeského kraje byla tato veřejně prospěšná stavba rozhodnutím krajského soudu v Praze zrušena. Ve Zprávě o uplatňování zásad územního rozvoje Středočeského kraje, kterou schválilo zastupitelstvo kraje dne 28. 6. 2016 usnesením č. 153-23/2016/ZK, je obsažen požadavek na prověření vymezení "Koridoru silnice II/101 a II/240: úsek Tuchoměřice (D7) – Tursko, vč. napojení do MÚK Středokluky" v rámci aktualizace ZÚR SK. Stavba má být zařazena do veřejně prospěšných staveb. Z tohoto důvodu je koridor v návrhu územního plánu Velké Přílepy obsažen. Koridor byl na základě podaných připomínek upraven do vzdálenější polohy od sídla, zároveň odpovídá aktuálně připravované dokumentaci přeložky. Cílem dopravního záměru je odvést tranzitní dopravu mimo centra obcí, snížit hlukovou a emisní zátěž.</p>	

		2)Nesouhlasí s jezdec. areálem v ploše P3	Podmínky využití ploch Občanského vybavení - tělovýchovná a sportovní zařízení OS (P3) byly upraveny bez konkrétního určení, motoristický sport byl doplněn do nepřipustného využití. Rozsah plochy OS (P3) byl zmenšen.
		3)Návrh ÚP se nevypořádává s OP lesa zasahujícího do území změn.	Rozsah zastavitelných ploch ve vzdálenosti 50m od okraje lesa byl na základě připomínek upravován, pásmo ve vzdálenosti 50m od okraje lesa je vyznačeno v koordinačním výkrese. Dotčený orgán státní správa lesa s návrhem územního plánu ve svém stanovisku souhlasil.
		4)Nesouhlasí s rozšiřováním zastav.území zejména v plochách Z1-Z9.	Plochy Z1, Z4 a část plochy Z2 byly na základě vyhodnocení společného jednání z návrhu územního plánu vypuštěny. Část plochy Z2 a plochy Z5 a Z8 byly vymezeny již v původní územně plánovací dokumentaci a z důvodu zachování kontinuity v území jsou tyto plochy v návrhu nového ÚP zahrnuty. Plocha Z3 je navržena pro umístění hřbitova, který v současném sídle chybí. Plochy Z6a a Z6b jsou vymezeny k rozvoji centrální části s ohledem na růst velikosti sídla a posilování jeho významu, podmínkou využití těchto ploch je zpracování regulačního plánu. Plocha Z7 je navržena pro rozvoj občanského vybavení - komerční zařízení malá a střední, určena pro možné doplnění služeb. Koncepce rozvoje obce a rozsah zastavitelných ploch navržených v novém územním plánu přiměřeně odpovídá významu sídla, které je v sídelní struktuře dle nadřazené dokumentace kraje definováno jako lokální centrum osídlení, zajišťující základní vybavení i pro sousední menší obce.
		5)Nesouhlasí, aby v ploše ZV1 na skále nad obecním úřadem bylo uvedeno přípustné využití pro vybudování drobné sakrální stavby.	V podmínkách využití plochy ZV1 byla sakrální stavba nahrazena stavbou vyhlídkovou
		6)Nesouhlasí s umístěním ploch Z7 a Z11b umožňujících výstavbu rozsáhlých maloobchod. center bez stanovení jakékoli regulace.	Regulativy v plochách OM jsou stanoveny v kapitole F.3.2. včetně podmínek prostorového uspořádání. Plocha Z11b je součástí území, pro které je jako podmínka využití stanoveno zpracování územní studie, aby byly zajištěny vzájemné vazby sousedních ploch a prostupnost území. Obec dosud plochy pro rozvoj služeb konkrétně vymezeny neměla. Vzhledem k nárůstu počtu obyvatel a zároveň s ohledem na úlohu sídla v sídelní struktuře, plnění funkce lokálního centra osídlení, je vymezení ploch pro zajištění služeb opodstatněné, velikost navrhovaných ploch přiměřeně odpovídá obvyklým prostorovým požadavkům na realizaci např. obchodního trhu místního významu.
		7)Umístění plochy P2 s fčním využitím ubytování seniorů na kraji obce není žádoucí a navrhuje přesun do centra obce.	Jedná se o plochu vymezenou na pozemku ve vlastnictví obce. V centrální části obec vhodný pozemek nevlastní. Lokalita je přiměřeně dostupná z centra, v klidné části, zároveň v přímé návaznosti na obytné území.
		8)ÚP neřeší prostupnost krajiny - obnovu pův.pol. Cest	Zpracování původních polních cest do návrhu ÚP je problematické, cesty neodpovídají zákresu v katastrální mapě. V návrhu byly proto vymezeny zejména důležité cesty umožňující spojení do sousedních obcí. Podmínky využití stanovené pro plochy v krajině umožňují realizaci cest.

25	Marie Palkosková Pod Lomem 279 252 64 Velké Přílepy	MUCE 63676/2015 OUP doručeno dne 18.11.2015	1)Nesouhlasí s obchvatem v blízkosti SZ okraje obce.	Koridor pro umístění silnice byl posunut do vzdálenější polohy od sídla. Jedná se o dlouhodobý záměr Středočeského kraje, obsažený v územně analytických podkladech kraje. Ze Zásad územního rozvoje Středočeského kraje byla tato veřejně prospěšná stavba rozhodnutím krajského soudu v Praze zrušena. Ve Zprávě o uplatňování zásad územního rozvoje Středočeského kraje, kterou schválilo zastupitelstvo kraje dne 28. 6. 2016 usnesením č. 153-23/2016/ZK, je obsažen požadavek na prověření vymezení "Koridoru silnice II/101 a II/240: úsek Tuchoměřice (D7) – Tursko, vč. napojení do MÚK Středokluky" v rámci aktualizace ZÚR SK. Stavba má být zařazena do veřejně prospěšných staveb. Z tohoto důvodu je koridor v návrhu územního plánu Velké Přílepy obsažen. Koridor byl na základě podaných připomínek upraven do vzdálenější polohy od sídla, zároveň odpovídá aktuálně připravované dokumentaci přeložky. Cílem dopravního záměru je odvést tranzitní dopravu mimo centra obcí, snížit hlukovou a emisní zátěž.
			2)Nesouhlasí s jezdec. areálem v ploše P3	Podmínky využití ploch Občanského vybavení - tělovýchovná a sportovní zařízení OS (P3) byly upraveny bez konkrétního určení, motoristický sport byl doplněn do nepřipustného využití. Rozsah plochy OS (P3) byl zmenšen.
			3)Návrh ÚP se nevypovídá s OP lesa zasahujícího do území změn.	Rozsah zastavitelných ploch ve vzdálenosti 50m od okraje lesa byl na základě připomínek upravován, pásmo ve vzdálenosti 50m od okraje lesa je vyznačeno v koordinačním výkrese. Dotčený orgán státní správa lesa s návrhem územního plánu ve svém stanovisku souhlasil.
			4)Nesouhlasí s rozšiřováním zastav.území zejména v plochách Z1-Z9.	Plochy Z1, Z4 a část plochy Z2 byly na základě vyhodnocení společného jednání z návrhu územního plánu vypuštěny. Část plochy Z2 a plochy Z5 a Z8 byly vymezeny již v původní územně plánovací dokumentaci a z důvodu zachování kontinuity v území jsou tyto plochy v návrhu nového ÚP zahrnuty. Plocha Z3 je navržena pro umístění hřbitova, který v současném sídle chybí. Plochy Z6a a Z6b jsou vymezeny k rozvoji centrální části s ohledem na růst velikosti sídla a posilování jeho významu, podmínkou využití těchto ploch je zpracování regulačního plánu. Plocha Z7 je navržena pro rozvoj občanského vybavení - komerční zařízení malá a střední, určena pro možné doplnění služeb. Koncepce rozvoje obce a rozsah zastavitelných ploch navržených v novém územním plánu přiměřeně odpovídá významu sídla, které je v sídelní struktuře dle nadřazené dokumentace kraje definováno jako lokální centrum osídlení, zajišťující základní vybavení i pro sousední menší obce.
			5)Nesouhlasí, aby v ploše ZV1 na skále nad obecním úřadem bylo uvedeno přípustné využití pro vybudování drobné sakrální stavby.	V podmínkách využití plochy ZV1 byla sakrální stavba nahrazena stavbou vyhlídkovou
			6)Nesouhlasí s umístěním ploch Z7 a Z11b umožňujících výstavbu rozsáhlých maloobchod. center bez stanovení jakékoli regulace.	Regulativy v plochách OM jsou stanoveny v kapitole F.3.2. včetně podmínek prostorového uspořádání. Plocha Z11b je součástí území, pro které je jako podmínka využití stanoveno zpracování územní studie, aby byly zajištěny vzájemné vazby sousedních ploch a prostupnost území. Obec dosud plochy pro rozvoj služeb konkrétně vymezeny neměla. Vzhledem k nárůstu počtu obyvatel a zároveň s ohledem na úlohu sídla v sídelní struktuře, plnění funkce lokálního centra osídlení, je vymezení ploch pro zajištění služeb opodstatněné, velikost navrhovaných ploch přiměřeně odpovídá obvyklým prostorovým požadavkům na realizaci např. obchodního trhu místního významu.
			7)Umístění plochy P2 s fčním využitím ubytování seniorů na kraji obce není žádoucí a navrhuje přesun do centra obce.	Jedná se o plochu vymezenou na pozemku ve vlastnictví obce. V centrální části obec vhodný pozemek nevlastní. Lokalita je přiměřeně dostupná z centra, v klidné části, zároveň v přímé návaznosti na obytné území.

			8)ÚP neřeší prostupnost krajiny - obnovu pův.pol. Cest	Zpracování původních polních cest do návrhu ÚP je problematické, cesty neodpovídají zákresu v katastrální mapě. V návrhu byly proto vymezeny zejména důležité cesty umožňující spojení do sousedních obcí. Podmínky využití stanovené pro plochy v krajině umožňují realizaci cest.
26	Veronika Klálová Ke Křížku 26 252 64 Velké Přílepy	MUCE 63673/2015 OUP doručeno dne 13.11.2015	Nesouhlasí s vybudováním jezdec. Areálu v ploše P3. Navrhuje, aby v ÚP nebyl uveden konkrétní účel sportoviště, jako nepřipustné využití aby byl uveden jezdecký a motoristický sport (velká devastace přírody).	Podmínky využití ploch Občanského vybavení - tělovýchovná a sportovní zařízení OS (P3) byly upraveny bez konkrétního určení, motoristický sport byl doplněn do nepřipustného využití. Rozsah plochy OS (P3) byl zmenšen.
27	PhDr. Arno Kraus Smetanova 398 252 64 Velké Přílepy	MUCE 63671/2015 OUP doručeno dne 16.11.2015	1)Nesouhlasí s obchvatem v blízkosti SZ okraje obce. 2)Nesouhlasí s rušením autobus.zastávek v ulicích Pražská a Roztocká 3)Nesouhlasí s tím, aby v ploše pěší cesty propojující ulice Dvořákova - Smetanova - Sukova byly zachovány trojúhelníkové zálivy veř. prostoru mezi stavební pozemky. 4)Navrhuje, aby v části pozemku 173/1 v ul. Sukova před pozemkem parc.č. 173/339, 173/338, 173/337, 173/336, 173/335, 173/334, 173/333, 173/332, a 173/331 byl vyčleněn pruh a byl vyznačen jako plocha veř. prostranství - veř. zeleň. 5)ÚP neřeší prostupnost krajiny - obnovu pův.pol. cest (např. "Na hliništech") 6)Nesouhlasí s jezdec. areálem v ploše P3 7)Návrh ÚP se nevypovídá s OP lesa zasahujícího do území změn.	Koridor pro umístění silnice byl posunut do vzdálenější polohy od sídla. Jedná se o dlouhodobý záměr Středočeského kraje, obsažený v územně analytických podkladech kraje. Ze Zásad územního rozvoje Středočeského kraje byla tato veřejně prospěšná stavba rozhodnutím krajského soudu v Praze zrušena. Ve Zprávě o uplatňování zásad územního rozvoje Středočeského kraje, kterou schválilo zastupitelstvo kraje dne 28. 6. 2016 usnesením č. 153-23/2016/ZK, je obsažen požadavek na prověření vymezení "Koridoru silnice II/101 a II/240: úsek Tuchoměřice (D7) – Tursko, vč. napojení do MÚK Středokluky" v rámci aktualizace ZÚR SK. Stavba má být zařazena do veřejně prospěšných staveb. Z tohoto důvodu je koridor v návrhu územního plánu Velké Přílepy obsažen. Koridor byl na základě podaných připomínek upraven do vzdálenější polohy od sídla, zároveň odpovídá aktuálně připravované dokumentaci přeložky. Cílem dopravního záměru je odvést tranzitní dopravu mimo centra obcí, snížit hlukovou a emisní zátěž. Vymezení zastávek bylo v územním plánu upraveno, zároveň jsou stavby a zařízení dopravní infrastruktury uvedeny jako jedno z možných využití v plochách Dopravní infrastruktury (DS) a v plochách Veřejných prostranství (PV) . Plochy veřejných prostranství byly vymezeny v souladu s platným vydaným územním rozhodnutím. Pozemek 173/1 v popisovaném místě je zahrnut v plochách veřejných prostranství PV, jako je tomu jednotně v uličních prostranstvích na ostatním území. Veřejná zeleň je součástí veřejných prostranství. Zpracování původních polních cest do návrhu ÚP je problematické, cesty neodpovídají zákresu v katastrální mapě. V návrhu byly proto vymezeny zejména důležité cesty umožňující spojení do sousedních obcí. Podmínky využití stanovené pro plochy v krajině umožňují realizaci cest. Podmínky využití ploch Občanského vybavení - tělovýchovná a sportovní zařízení OS (P3) byly upraveny bez konkrétního určení, motoristický sport byl doplněn do nepřipustného využití. Rozsah plochy OS (P3) byl zmenšen. Rozsah zastavitelných ploch ve vzdálenosti 50m od okraje lesa byl na základě připomínek upravován, pásmo ve vzdálenosti 50m od okraje lesa je vyznačeno v koordinačním výkrese. Dotčený orgán státní správa lesa s návrhem územního plánu ve svém stanovisku souhlasil.

28	Mgr. Jana Heřmanová, PhD. Pod Lomem 295 252 64 Velké Přílepy	MUCE 63670/2015 OUP doručeno dne 16.11.2015	A)Nesouhlasí s vedením obchvatu obce v těsné blízkosti SZ okraje obce.	Koridor pro umístění silnice byl posunut do vzdálenější polohy od sídla. Jedná se o dlouhodobý záměr Středočeského kraje, obsažený v územně analytických podkladech kraje. Ze Zásad územního rozvoje Středočeského kraje byla tato veřejně prospěšná stavba rozhodnutím krajského soudu v Praze zrušena. Ve Zprávě o uplatňování zásad územního rozvoje Středočeského kraje, kterou schválilo zastupitelstvo kraje dne 28. 6. 2016 usnesením č. 153-23/2016/ZK, je obsažen požadavek na prověření vymezení "Koridoru silnice II/101 a II/240: úsek Tuchoměřice (D7) – Tursko, vč. napojení do MÚK Středokluky" v rámci aktualizace ZÚR SK. Stavba má být zařazena do veřejně prospěšných staveb. Z tohoto důvodu je koridor v návrhu územního plánu Velké Přílepy obsažen. Koridor byl na základě podaných připomínek upraven do vzdálenější polohy od sídla, zároveň odpovídá aktuálně připravované dokumentaci přeložky. Cílem dopravního záměru je odvést tranzitní dopravu mimo centra obcí, snížit hlukovou a emisní zátěž.
			B)Nesouhlasí s umístěním jezdec. areálu v ploše P3.	Podmínky využití ploch Občanského vybavení - tělovýchovná a sportovní zařízení OS (P3) byly upraveny bez konkrétního určení, motoristický sport byl doplněn do nepřipustného využití. Rozsah plochy OS (P3) byl zmenšen.
29	Prof.RNDr. Petr Heřman CSc. Pod Lomem 295 252 64 Velké Přílepy	MUCE 63667/2015 OUP doručeno dne 16.11.2015	A)Nesouhlasí s vedením obchvatu obce v těsné blízkosti SZ okraje obce.	Koridor pro umístění silnice byl posunut do vzdálenější polohy od sídla. Jedná se o dlouhodobý záměr Středočeského kraje, obsažený v územně analytických podkladech kraje. Ze Zásad územního rozvoje Středočeského kraje byla tato veřejně prospěšná stavba rozhodnutím krajského soudu v Praze zrušena. Ve Zprávě o uplatňování zásad územního rozvoje Středočeského kraje, kterou schválilo zastupitelstvo kraje dne 28. 6. 2016 usnesením č. 153-23/2016/ZK, je obsažen požadavek na prověření vymezení "Koridoru silnice II/101 a II/240: úsek Tuchoměřice (D7) – Tursko, vč. napojení do MÚK Středokluky" v rámci aktualizace ZÚR SK. Stavba má být zařazena do veřejně prospěšných staveb. Z tohoto důvodu je koridor v návrhu územního plánu Velké Přílepy obsažen. Koridor byl na základě podaných připomínek upraven do vzdálenější polohy od sídla, zároveň odpovídá aktuálně připravované dokumentaci přeložky. Cílem dopravního záměru je odvést tranzitní dopravu mimo centra obcí, snížit hlukovou a emisní zátěž.
			B)Nesouhlasí s umístěním jezdec. areálu v ploše P3.	Podmínky využití ploch Občanského vybavení - tělovýchovná a sportovní zařízení OS (P3) byly upraveny bez konkrétního určení, motoristický sport byl doplněn do nepřipustného využití. Rozsah plochy OS (P3) byl zmenšen.
30	MUDr. Eva Valentová Nevanova 1075/32 163 00 Praha 6 - Řepy	MUCE 63664/2015 OUP doručeno dne 16.11.2015	1)Nesouhlasí s obchvatem v blízkosti SZ okraje obce.	Koridor pro umístění silnice byl posunut do vzdálenější polohy od sídla. Jedná se o dlouhodobý záměr Středočeského kraje, obsažený v územně analytických podkladech kraje. Ze Zásad územního rozvoje Středočeského kraje byla tato veřejně prospěšná stavba rozhodnutím krajského soudu v Praze zrušena. Ve Zprávě o uplatňování zásad územního rozvoje Středočeského kraje, kterou schválilo zastupitelstvo kraje dne 28. 6. 2016 usnesením č. 153-23/2016/ZK, je obsažen požadavek na prověření vymezení "Koridoru silnice II/101 a II/240: úsek Tuchoměřice (D7) – Tursko, vč. napojení do MÚK Středokluky" v rámci aktualizace ZÚR SK. Stavba má být zařazena do veřejně prospěšných staveb. Z tohoto důvodu je koridor v návrhu územního plánu Velké Přílepy obsažen. Koridor byl na základě podaných připomínek upraven do vzdálenější polohy od sídla, zároveň odpovídá aktuálně připravované dokumentaci přeložky. Cílem dopravního záměru je odvést tranzitní dopravu mimo centra obcí, snížit hlukovou a emisní zátěž.

		2)Nesouhlasí s umístěním jezdec. areálu v ploše P3.	Podmínky využití ploch Občanského vybavení - tělovýchovná a sportovní zařízení OS (P3) byly upraveny bez konkrétního určení, motoristický sport byl doplněn do nepřipustného využití. Rozsah plochy OS (P3) byl zmenšen.
		3)Návrh ÚP se nevypořádává s OP lesa zasahujícího do území změn.	Rozsah zastavitelných ploch ve vzdálenosti 50m od okraje lesa byl na základě připomínek upravován, pásmo ve vzdálenosti 50m od okraje lesa je vyznačeno v koordinačním výkrese. Dotčený orgán státní správa lesa s návrhem územního plánu ve svém stanovisku souhlasil.
		4)Nesouhlasí s rozšiřováním zastav.území zejména v plochách Z1-Z9.	Plochy Z1, Z4 a část plochy Z2 byly na základě vyhodnocení společného jednání z návrhu územního plánu vypuštěny. Část plochy Z2 a plochy Z5 a Z8 byly vymezeny již v původní územně plánovací dokumentaci a z důvodu zachování kontinuity v území jsou tyto plochy v návrhu nového ÚP zahrnuty. Plocha Z3 je navržena pro umístění hřbitova, který v současném sídle chybí. Plochy Z6a a Z6b jsou vymezeny k rozvoji centrální části s ohledem na růst velikosti sídla a posilování jeho významu, podmínkou využití těchto ploch je zpracování regulačního plánu. Plocha Z7 je navržena pro rozvoj občanského vybavení - komerční zařízení malá a střední, určena pro možné doplnění služeb. Koncepce rozvoje obce a rozsah zastavitelných ploch navržených v novém územním plánu přiměřeně odpovídá významu sídla, které je v sídelní struktuře dle nadřazené dokumentace kraje definováno jako lokální centrum osídlení, zajišťující základní vybavení i pro sousední menší obce.
		5)Nesouhlasí s umístěním ploch Z7 a Z11b umožňujících výstavbu rozsáhlých maloobchod. center bez stanovení jakékoli regulace.	Regulativy v plochách OM jsou stanoveny v kapitole F.3.2. včetně podmínek prostorového uspořádání. Plocha Z11b je součástí území, pro které je jako podmínka využití stanoveno zpracování územní studie, aby byly zajištěny vzájemné vazby sousedních ploch a prostupnost území. Obec dosud plochy pro rozvoj služeb konkrétně vymezeny neměla. Vzhledem k nárůstu počtu obyvatel a zároveň s ohledem na úlohu sídla v sídelní struktuře, plnění funkce lokálního centra osídlení, je vymezení ploch pro zajištění služeb opodstatněné, velikost navrhovaných ploch přiměřeně odpovídá obvyklým prostorovým požadavkům na realizaci např. obchodního marketu místního významu.
		6)Umístění plochy P2 s fčním využitím ubytování seniorů na kraji obce není žádoucí a navrhuje přesun do centra obce.	Jedná se o plochu vymezenou na pozemku ve vlastnictví obce. V centrální části obec vhodný pozemek nevlastní. Lokalita je přiměřeně dostupná z centra, v klidné části, zároveň v přímé návaznosti na obytné území.
		7)ÚP neřeší prostupnost krajiny - obnovu pův.pol. cest	Zpracování původních polních cest do návrhu ÚP je problematické, cesty neodpovídají zákresu v katastrální mapě. V návrhu byly proto vymezeny zejména důležité cesty umožňující spojení do sousedních obcí. Podmínky využití stanovené pro plochy v krajině umožňují realizaci cest.

31	Eva Valentová Kladenská 17 252 64 Velké Přílepy	MUCE 63662/2015 OUP doručeno dne 16.11.2015	1)Nesouhlasí s obchvatem v blízkosti SZ okraje obce.	Koridor pro umístění silnice byl posunut do vzdálenější polohy od sídla. Jedná se o dlouhodobý záměr Středočeského kraje, obsažený v územně analytických podkladech kraje. Ze Zásad územního rozvoje Středočeského kraje byla tato veřejně prospěšná stavba rozhodnutím krajského soudu v Praze zrušena. Ve Zprávě o uplatňování zásad územního rozvoje Středočeského kraje, kterou schválilo zastupitelstvo kraje dne 28. 6. 2016 usnesením č. 153-23/2016/ZK, je obsažen požadavek na prověření vymezení "Koridoru silnice II/101 a II/240: úsek Tuchoměřice (D7) – Tursko, vč. napojení do MÚK Středokluky" v rámci aktualizace ZÚR SK. Stavba má být zařazena do veřejně prospěšných staveb. Z tohoto důvodu je koridor v návrhu územního plánu Velké Přílepy obsažen. Koridor byl na základě podaných připomínek upraven do vzdálenější polohy od sídla, zároveň odpovídá aktuálně připravované dokumentaci přeložky. Cílem dopravního záměru je odvést tranzitní dopravu mimo centra obcí, snížit hlukovou a emisní zátěž.
			2)Nesouhlasí s umístěním jezdec. areálu v ploše P3.	Podmínky využití ploch Občanského vybavení - tělovýchovná a sportovní zařízení OS (P3) byly upraveny bez konkrétního určení, motoristický sport byl doplněn do nepřipustného využití. Rozsah plochy OS (P3) byl zmenšen.
			3)Návrh ÚP se nevypovídá s OP lesa zasahujícího do území změn.	Rozsah zastavitelných ploch ve vzdálenosti 50m od okraje lesa byl na základě připomínek upravován, pásmo ve vzdálenosti 50m od okraje lesa je vyznačeno v koordinačním výkrese. Dotčený orgán státní správa lesa s návrhem územního plánu ve svém stanovisku souhlasil.
			4)Nesouhlasí s rozšiřováním zastav.území zejména v plochách Z1-Z9.	Plochy Z1, Z4 a část plochy Z2 byly na základě vyhodnocení společného jednání z návrhu územního plánu vypuštěny. Část plochy Z2 a plochy Z5 a Z8 byly vymezeny již v původní územně plánovací dokumentaci a z důvodu zachování kontinuity v území jsou tyto plochy v návrhu nového ÚP zahrnuty. Plocha Z3 je navržena pro umístění hřbitova, který v současném sídle chybí. Plochy Z6a a Z6b jsou vymezeny k rozvoji centrální části s ohledem na růst velikosti sídla a posilování jeho významu, podmínkou využití těchto ploch je zpracování regulačního plánu. Plocha Z7 je navržena pro rozvoj občanského vybavení - komerční zařízení malá a střední, určena pro možné doplnění služeb. Koncepce rozvoje obce a rozsah zastavitelných ploch navržených v novém územním plánu přiměřeně odpovídá významu sídla, které je v sídelní struktuře dle nadřazené dokumentace kraje definováno jako lokální centrum osídlení, zajišťující základní vybavení i pro sousední menší obce.
			5)Nesouhlasí s umístěním ploch Z7 a Z11b umožňujících výstavbu rozsáhlých maloobchod. center bez stanovení jakékoli regulace.	Regulativy v plochách OM jsou stanoveny v kapitole F.3.2. včetně podmínek prostorového uspořádání. Plocha Z11b je součástí území, pro které je jako podmínka využití stanoveno zpracování územní studie, aby byly zajištěny vzájemné vazby sousedních ploch a prostupnost území. Obec dosud plochy pro rozvoj služeb konkrétně vymezeny neměla. Vzhledem k nárůstu počtu obyvatel a zároveň s ohledem na úlohu sídla v sídelní struktuře, plnění funkce lokálního centra osídlení, je vymezení ploch pro zajištění služeb opodstatněné, velikost navrhovaných ploch přiměřeně odpovídá obvyklým prostorovým požadavkům na realizaci např. obchodního trhu místního významu.
			6)Umístění plochy P2 s fčním využitím ubytování seniorů na kraji obce není žádoucí a navrhuje přesun do centra obce.	Jedná se o plochu vymezenou na pozemku ve vlastnictví obce. V centrální části obec vhodný pozemek nevlastní. Lokalita je přiměřeně dostupná z centra, v klidné části, zároveň v přímé návaznosti na obytné území.
			7)ÚP neřeší prostupnost krajiny - obnovu pův.pol. cest	Zpracování původních polních cest do návrhu ÚP je problematické, cesty neodpovídají záznamu v katastrální mapě. V návrhu byly proto vymezeny zejména důležité cesty umožňující spojení do sousedních obcí. Podmínky využití stanovené pro plochy v krajině umožňují realizaci cest.

32	Ing. Rostislav Dias Kladenská 17 252 64 Velké Přílepy	MUCE 63661/2015 OUP doručeno dne 16.11.2015	Požadavky na úpravy v textu: 1) str. 2-nejedná se o "uměřenou urbanizaci", problémy v občanském vybavení a zhoršení přetížení v centrální části obce	Zastavitelné plochy pro bydlení byly na základě vyhodnocení společného jednání redukovány. Územní plán navrhuje koncepci rozvoje všech složek sídla, tak aby byly vytvořeny podmínky pro udržitelný rozvoj území. ZÚR Středočeského kraje definují obec Velké Přílepy v rámci sídelní struktury jako lokální centrum, tzn. jako obec plnící spádovou funkci pro okolní obce, ZÚR ukládají pro územní plánování zabezpečovat územní podmínky pro rozvoj bydlení, oblužných i ekonomických aktivit. Návrh územního plánu je zpracováván i s tímto ohledem.
			2) str. 2-Koridor silniční dopravy je nyní vyjmut ze ZUR SK	Údaje o koridoru pro dopravní stavbu byly v návrhu ÚP upraveny.
			3) str. 3-areál ženské věznice se nachází v severovýchodní části, nikoli v severozápadní	Bylo opraveno.
			4)str. 3-jako plocha OS má být vymezena pouze část bývalého zemědělského areálu, nikoli celý	Plocha P3 vymezená pro sportovní využití byla redukována.
			5) str. 3- Kridor ze ZUR SK - neaktuální	Údaje o koridoru pro dopravní stavbu byly v návrhu ÚP upraveny.
			6) str. 4- HODNOTY ÚZEMÍ vágně, nejsou uvedeny kamýky, na jihu les Hájnice, původní architektura návší se statky, atd.	Bylo doplněno.
			7) str. 4-"územní niva Podmoránského potoka zůstane nadále nazastavitelná"	Popisy i detailní řešení okolí potoka byly v návrhu ÚP upraveny
			8) str. 4 pojem Zahradní čtvrť - novum	Jedná se o běžně používaný termín, vystihující charakteristiku lokality
			9)Sportovní areál na místě zemědělského areálu není přestavba ale nový areál	Podle terminologie stavebního zákona a prováděcích vyhlášek se jedná o plochu přestavby, pojem je použit správně
			10) str. 5 v oddíle Území ploch výroby a skladování doplnit údaje o skaldovacím areálu firmy White Trans, její provoz má značný vliv na ul.Kladenskou s nevyhovujícími šířkami, ohrožuje bezpečnost	Údaje o konkrétních provozech a firmách přímo do územního plánu nenáleží, je možné je uvést do odůvodnění
			11, 12,13, - 18)doplnění údajů o potoce, lesích, orné půdě, vedení cyklostezky	Údaje o konkrétních provozech a firmách přímo do územního plánu nenáleží, je možné je uvést do odůvodnění
			19) kap.D.3.4.2.nesmyslný způsob zasakování, při dalším zpevňování ploch nutno řešit jinak	zastavitelné plochy byly v problematických návrhu ÚP redukovány
			21)str. 16 E.4. koridor D057 je zrušen, požaduje respektovat skutečnost, nejedná se o Pražský silniční okruh, pojmenování je nesprávné	Údaje o koridoru pro dopravní stavbu byly v návrhu ÚP upraveny
			22)str. 16 E.6 popis odvodňovacího zařízení není výstižný	Údaje o technické infrastruktuře byly doplněny a upraveny dle dostupných podkladů a údajů.
			23) str 20, chyba - špejchar se nachází v ploše ÚS2 nikoli ÚS1	Údaj byl upraven.
			24) str21 koef. zastavění v OV-C 80% příliš vysoký, požaduje snížit	Podmínky prostorového uspořádání jsou předmětem návrhu autorizovaného projektanta, procento zastavění stavbami bylo stanoveno s ohledem na požadovaný charakter, který je obvyklý v centrálních částech sídel.
			25, 26) plochy OS -jako nepřipustné doplnit jezdecký a motoristický sport	Bylo doplněno.
			27) do ploch VL doporučuji jako nepřipustné doplnit stavby pro bydlení	Do nepřipustného využití plochy výroby a skladování VL byly dolněny stavby pro bydlení
			28, 29)str. 27 vypustit koridor, zrušit podmínky v místě překryvu ploch NZ, NP a koridoru D057,	Údaje o koridoru pro dopravní stavbu byly v návrhu ÚP upraveny, koridor byl posunut do vzdálenější polohy od sídla. Vzhledem k významu tohoto dlouhodobého krajského záměru v řešení dopravní koncepce regionu zůstává koridor v návrhu ÚP vymezen.
			30) str. 32- US-3 aktualizovat výměru	Výměra byla uravena
			Připomínka týkající se koridoru D057 dle ZUR - nesprávné údaje.	Údaje o koridoru pro dopravní stavbu byly v návrhu ÚP upraveny.
			Nesprávně navržená retence v severozápadní části obce.	Zastavitelná plocha v severozápadní části byla z návrhu ÚP vypuštěna, zároveň bylo upraveno vedení navrhovaného lokálního biokoridoru, v případě realizace biokoridoru by plocha přirozeně přispěla ke zvýšení retence v území.
			Nesouhlas se zdůvodněním záborů kvalitní zemědělské půdy.	Rozsah zastavitelných ploch byl redukován, předpokládaný zábor zemědělské půdy byl s ohledem na předpokládanou koncepci rozvoje minimalizován.

Požaduje vymezit mimo zastavěné území pozemky parc.č.150/4, 268/2, 150/32, 128/2, 156, 268/1, 150/6, 268/3, k.ú. Kamýk u VP	Pozemek 128/2 je evidován v KN jako zastavěný, podle stavebního zákona náleží do zastavěného území, v ostatním bylo zapracováno, pozemek 150/4 byl redukován na část přiléhající ke stavbám.
Požaduje redukovat plochu P3 (OS1) mimo své uvedené pozemky parc.č.150/4, 268/2, 150/32, 128/2, 156, 268/1, 150/6, 268/3, 150/29, 234/1	Rozsah plochy P3 byl upraven.
Požaduje zrušit cyklotrasu na svém pozemku 150/29, cyklotr. 0077 je vedena jinde, v ÚPchybně	Vedení komunikace včetně cyklotrasy bylo upraveno a zakresleno na pozemek parc.č. 171/76, k.ú. Kamýk u Velkých Přílep
Nesouhlasí s vymezením veřejné zeleně na soukromém pozemku zahrady parc. č.42/1k.ú.Kamýk	Bylo upraveno, pozemek byl zařazen do plochy smíšené obytné.
Požaduje posunutí LBC -VKP19 mimo pozemky 226/10 a 226/11, pozemky jsou užívány jako orná půda, rozšiřování LBC-VKP 19 v jižní části je neopodstatněné	Prvek LBC - VKP 19 je vymezen mimo pozemek parc. č. 226/10. Podkladem pro vymezení prvku je generel ÚSES z roku 1997 (odborný podkladu pro vymezení ÚSES na území Prahy - západ), rozsah odpovídá požadavkům na minimální parametry skladebného prvku ÚSES.
Požaduje posunutí LBK 9 na úkor Z2, tj. za hranice svého pozemku 182/267	Vedení lokálního biokoridoru bylo upraveno, LBK 9 je nezasahuje na pozemek parc. č. 182/267.
Odmítá trasování LBK 9 (plocha NP) přes své pozemky parc. č. 32/1, 32/4-9, 32/13-15, 31/8-11 a st.578, k.ú. Kamýk uVP, podle platného ÚP zde není žádný LBK trasován, dochází k omezení práv, je zde meliorační zařízení, není možná výsadba. LBK je rozšířen na parc. č. 176/4 - oplocený areál se zdroji vody, rozšíření je nemožné. Požaduje vedení a přetrasování LBK s interakčním prvkem mimo uvedené pozemky, např.trasou po východním okraji parc. č.176/1 podél terénní vlny parc. č. 185, severním směrem mimo areál zdrojů vody	Vymezení územního systému ekologické stability vychází z regionálního a nadregionálního ÚSES v nadřazené ÚPD, dále z v návaznosti na sousední obce a při dodržení příslušné metodiky stanovených prostorových parametrů. Jedním z podkladů je generel ÚSES z roku 1997 (odborný podkladu pro vymezení ÚSES na území Prahy - západ), podle tohoto dokumentu je na uvedených pozemcích lokální biokoridor navržen: na pozemcích 32/1, 176/4 a částečně na pozemku 176/1 je veden jako biokoridor funkční, v západní části jako nefunkční biokoridor, navržený k založení. Návrh územního plánu odpovídá odbornému podkladu.
Nesouhlasí s vedením RK1136 a RBK 6 s opatřením založit pás 40 m pro zatravnění příp. zalesnění (pozemky parc. č. 176/25, 176/29, 176/32), jedná se o vážný a zbytečný zásah do vlastnických práv	Jedná se o prvek vymezený na uvedených pozemcích v nadřazené územně plánovací dokumentace kraje ZÚR SK, územní plán musí toto opatření respektovat, prvky ÚSES musí odpovídat koridorům stanoveným v Zásadách územního rozvoje Středočeského kraje.
Nesouhlasí s vedením RK1136 a RBK 5 na pozemku 182/267 s opatřením založit pás 40 m na orné půdě	Jedná se o prvek vymezený na uvedeném pozemku v nadřazené územně plánovací dokumentace kraje ZÚR SK, územní plán musí toto opatření respektovat. Pás o šířce cca 40m je navrhován v celkové šíři, tj. včetně části na pozemcích v sousedním katastrálním území.
Pozemky parc. č. 182/267, 182/271 - požaduje zrušení koridoru D057 z návrhu územního plánu, koridor je v ZÚR SK zrušen	Koridor pro umístění silnice byl posunut do vzdálenější polohy od sídla. Jedná se o dlouhodobý záměr Středočeského kraje, obsažený v územně analytických podkladech kraje. Ze Zásad územního rozvoje Středočeského kraje byla tato veřejně prospěšná stavba rozhodnutím krajského soudu v Praze zrušena. Ve Zprávě o uplatňování zásad územního rozvoje Středočeského kraje, kterou schválilo zastupitelstvo kraje dne 28. 6. 2016 usnesením č. 153-23/2016/ZK, je obsažen požadavek na prověření vymezení "Koridoru silnice II/101 a II/240: úsek Tuchoměřice (D7) – Tursko, vč. napojení do MÚK Středokluky" v rámci aktualizace ZÚR SK. Stavba má být zařazena do veřejně prospěšných staveb. Z tohoto důvodu je koridor v návrhu územního plánu Velké Přílepy obsažen. Koridor byl na základě podaných připomínek upraven do vzdálenější polohy od sídla, zároveň odpovídá aktuálně připravované dokumentaci přeložky. Cílem dopravního záměru je odvést tranzitní dopravu mimo centra obcí, snížit hlukovou a emisní zátěž.
Hlavní výkres: Chybně zakresleno prameniště Podmoránského potoka. Pozemky parc. č. 171/40, 171/41, 171/42 a 171/43 jsou chybně zařazeny do zastavěného území.	Zákres prameniště byl upraven. Pozemky parc. č. 171/40, 171/41, 171/42 a 171/43 k.ú. Kamýk u vel.P. byly vamezeny mimo zastavěné území.

Výkres dopravní a technické infrastruktury: Chybně vyznačená cyklotrasa 0077. V západní části Kladenské neexistuje zakreslaná dešťová kanalizace. Nejsou zakresleny meliorace, není zakreslen vodovodní řad Podmoráň-Kladno. Plochou Z3 - OH prochází VTL včetně OP.	Údaje ve výkrese byly doplněny a upraveny dle dostupných podkladů a údajů.
Koordináční výkres: Ochranné pásmo pozemních komunikací v zastavěném území nemá být stanoveno. Dále shodně s body k výkresu DI a TI	Ochranné pásmo pozemních komunikací bylo upraveno. Údaje ve výkrese byly doplněny a upraveny dle dostupných podkladů a údajů.
Návrh se nevypovídá s ochranným pásmem lesa v místě návrhu změn.	Rozsah zastavitelných ploch ve vzdálenosti 50m od okraje lesa byl na základě připomínek upravován, pásmo ve vzdálenosti 50m od okraje lesa je vyznačeno v koordináčním výkrese. Dotčený orgán státní správa lesa s návrhem územního plánu ve svém stanovisku souhlasil.
Nesouhlasí s rozšiřováním zastavitelného území, jedná se o půdy zařazené do I. a II. třídy ochrany ZPF. Není důvod pro rozšiřování, dostatek ploch v centru.	Plochy Z1, Z4 a část plochy Z2 byly na základě vyhodnocení společného jednání z návrhu územního plánu vypuštěny. Část plochy Z2 a plochy Z5 a Z8 byly vymezeny již v původní územně plánovací dokumentaci a z důvodu zachování kontinuity v území jsou tyto plochy v návrhu nového ÚP zahrnuty. Plocha Z3 je navržena pro umístění hřbitova, který v současném sídle chybí. Plochy Z6a a Z6b jsou vymezeny k rozvoji centrální části s ohledem na růst velikosti sídla a posilování jeho významu, podmínkou využití těchto ploch je zpracování regulačního plánu. Plocha Z7 je navržena pro rozvoj občanského vybavení - komerční zařízení malá a střední, určena pro možné doplnění služeb. Koncepce rozvoje obce a rozsah zastavitelných ploch navržených v novém územním plánu přiměřeně odpovídá významu sídla, které je v sídelní struktuře dle nadřazené dokumentace kraje definováno jako lokální centrum osídlení, zajišťující základní vybavení i pro sousední menší obce.
Nesouhlasí s fragmentací ZPF, narušení prvovýroby	Fragmentaci krajiny způsobí zejména navrhovaná dopravní stavba - přeložka silnice II/240. Navrhovaná trasa přeložky vychází z původně projednané polohy koridoru v nadřazené dokumentaci kraje (v současné době je koridor pro stavbu rozhodnutím krajského soudu v Praze v ZUR SK zrušen). V návrhu územního plánu byla poloha koridoru upravována na základě podaných připomínek a dle aktuálně připravované dokumentace Středočeským krajem. Vzhledem k významu tohoto dlouhodobého krajského záměru v řešení dopravní koncepce regionu zůstává koridor v návrhu ÚP vymezen.
Nesouhlasí s plochami Z7 a Z11 pro výstavbu rozsáhlých prodejen bez stanovení jakékoli regulace. Problematické dopravní napojení, podobné prodejny jsou v blízkém okolí.	Regulativy v plochách OM jsou stanoveny v kapitole F.3.2. včetně podmínek prostorového uspořádání. Plocha Z11b je součástí území, pro které je jako podmínka využití stanoveno zpracování územní studie, aby byly zajištěny vzájemné vazby sousedních ploch a prostupnost území. Obec dosud plochy pro rozvoj služeb konkrétně vymezeny neměla. Vzhledem k nárůstu počtu obyvatel a zároveň s ohledem na úlohu sídla v sídelní struktuře, plnění funkce lokálního centra osídlení, je vymezení ploch pro zajištění služeb opodstatněné, velikost navrhovaných ploch přiměřeně odpovídá obvyklým prostorovým požadavkům na realizaci např. obchodního trhu místního významu.
Uplochy P2 s funkčním využitím pro ubytování seniorů je v nevhodné poloze.	Jedná se o plochu vymezenou na pozemku ve vlastnictví obce. V centrální části obec vhodný pozemek nevlastní. Lokalita je přiměřeně dostupná z centra, v klidné části, zároveň v přímé návaznosti na obytné území.
ÚP neřeší prostupnost krajiny, obnovu cest	Zpracování původních polních cest do návrhu ÚP je problematické, cesty neodpovídají zákresu v katastrální mapě. V návrhu byly proto vymezeny zejména důležité cesty umožňující spojení do sousedních obcí. Podmínky využití stanovené pro plochy v krajině umožňují realizaci cest.

			Na území se nacházejí VKP ze zákona, které nejsou nikde vyznačeny.	Jedná se o VKP ze zákona, které nevyhlašuje obec svým opatřením obecné povahy, proto nemohou být součástí výkresové závazné části územního plánu. Veškerá ochrana pro VKP vyplývající z příslušných zákonů platí a není územním plánem dotčena.
			Návrh územního plánu se týká velké části mých pozemků, přesto měm nikdo nekontaktoval a nic se mnou neprojednával.	Návrh územního plánu se projednává stanoveným postupem, proces pořízení je konkrétně upraven v zákoně č. 183/2006 Sb., jednotliví vlastníci nejsou návrhem územního plánu přímo obesíláni, doručení probíhá formou veřejné vyhlášky.
33	Michael Rykl Kladenská 11 252 64 Kamýk u Velkých Přílepy	MUGE 64050/2015 OUP doručeno dne 18.11.2015	Nesouhlasí s extenzivním rozšiřováním obce na úkor další orné půdy (docházkové vzdálenosti, přetížené centrum)	Rozsah zastavitelných ploch byl redukován, předpokládaný zábor zemědělské půdy byl s ohledem na předpokládanou koncepci rozvoje minimalizován.
			I.) Odvodnění území na souběhu silnic od Noutonic a Lichocevs, A) retence, další zástavba situaci zhorší, řešit záchytné plochy pro srážkové vody	Zastavitelná plocha Z1 byla na základě výsledků projednání z návrhu ÚP vypuštěna. V lokalitě je na části pozemků vymezena plocha smíšená nezastavěného území NS, ve které jsou jako přípustné využity uvedeny mimo jiné vodohospodářské stavby a zařízení, zamokřené plochy. Na okraji zastavěného území podél ulice B. Němcové je navrženo vedení lokálního biokoridoru, realizace prvku ÚSES by přispěla ke zvýšení retence.
			B) špatně zakreslená dešťová kanalizace, nejasné co je stav a co návrh	Údaje o infrastruktuře byly doplněny a upraveny dle dostupných podkladů a údajů. V případě dopravní a technické infrastruktury se v územním plánu jedná o koncepci, nejedná se o technickou mapu.
			C) chybí zatrubněný potok, požaduje zakreslit jako veřejně prospěšnou stavbu	Zákres zatrubněné části potoka byl upraven. Potok není navrhován jako veřejně prospěšná stavba pro předkup ani pro vylastnění, obec požadavek na omezení vlastnických práv neuplatnila.
			D) odvodnění nově navrhované silnice	Podmínkou využití území, jehož součástí je navrhovaný úsek komunikace je zpracování územní studie ÚS1, detailnější řešení území včetně návrhu způsobu likvidace dešťových vod bude předmětem studie a následné dokumentace.
			Bod II.) chybí, neuveden	Bez požadavku na řešení.
			III.) White trans a jeho vliv na každodenní život v přílehlé části obce - předimenzovaná doprava, legalizace postupně budovaného kamionového překladiště, rozpor s vyhláškami, bez vyřešení dopravy v obci nelze areál rozšiřovat, případně za podmínek a v posloupnosti	Areál White trans není v územním plánu navrhován k rozšíření.
			IV.) Nesouhlasí s vedením obchvatu v blízkosti obytné zástavby na SZ okraji obce.	Koridor pro umístění silnice byl posunut do vzdálenější polohy od sídla. Jedná se o dlouhodobý záměr Středočeského kraje, obsažený v územně analytických podkladech kraje. Ze Zásad územního rozvoje Středočeského kraje byla tato veřejně prospěšná stavba rozhodnutím krajského soudu v Praze zrušena. Ve Zprávě o uplatňování zásad územního rozvoje Středočeského kraje, kterou schválilo zastupitelstvo kraje dne 28. 6. 2016 usnesením č. 153-23/2016/ZK, je obsažen požadavek na prověření vymezení "Koridoru silnice II/101 a II/240: úsek Tuchoměřice (D7) – Tursko, vč. napojení do MÚK Středokluky" v rámci aktualizace ZÚR SK. Stavba má být zařazena do veřejně prospěšných staveb. Z tohoto důvodu je koridor v návrhu územního plánu Velké Přílepy obsažen. Koridor byl na základě podaných připomínek upraven do vzdálenější polohy od sídla, zároveň odpovídá aktuálně připravované dokumentaci přeložky. Cílem dopravního záměru je odvést tranzitní dopravu mimo centra obcí, snížit hlukovou a emisní zátěž.
			V.) chybné označení OP pozemní komunikace	Zakreslení ochranných pásem komunikací bylo opraveno.
			VI.) Kladenský vodovod - návrh ÚP se k němu nevyjadřuje	Údaje o infrastruktuře byly doplněny a upraveny dle dostupných podkladů a údajů. V případě dopravní a technické infrastruktury se v územním plánu jedná o koncepci, nejedná se o technickou mapu.
			VII.) historická zástavba jádra Kamýka by měla být vnesena do červeně vyznačeného jádra obce.	Vymezení historického jádra bylo prověřeno projektantem a potvrzeno dle původního návrhu.

34	Richard Kapsa Nerudova 613 252 64 Velké Přílepy	MUCE 64048/2015 OUP doručeno dne 18.11.2015	1)Nesouhlasí s vedením obchvatu v blízkosti obyt.zástavby na SZ okraji obce.	Koridor pro umístění silnice byl posunut do vzdálenější polohy od sídla. Jedná se o dlouhodobý záměr Středočeského kraje, obsažený v územně analytických podkladech kraje. Ze Zásad územního rozvoje Středočeského kraje byla tato veřejně prospěšná stavba rozhodnutím krajského soudu v Praze zrušena. Ve Zprávě o uplatňování zásad územního rozvoje Středočeského kraje, kterou schválilo zastupitelstvo kraje dne 28. 6. 2016 usnesením č. 153-23/2016/ZK, je obsažen požadavek na prověření vymezení "Koridoru silnice II/101 a II/240: úsek Tuchoměřice (D7) – Tursko, vč. napojení do MÚK Středokluky" v rámci aktualizace ZÚR SK. Stavba má být zařazena do veřejně prospěšných staveb. Z tohoto důvodu je koridor v návrhu územního plánu Velké Přílepy obsažen. Koridor byl na základě podaných připomínek upraven do vzdálenější polohy od sídla, zároveň odpovídá aktuálně připravované dokumentaci přeložky. Cílem dopravního záměru je odvést tranzitní dopravu mimo centra obcí, snížit hlukovou a emisní zátěž.
			2)Nesouhlasí, aby v ploše ZV1 na skále nad obecním úřadem bylo uvedeno přípustné využití pro vybudování drobné sakrální stavby.	V podmínkách využití plochy ZV1 byla sakrální stavba nahrazena stavbou vyhlídkovou
			3)Návrh ÚP se nevypořádává s OP lesa, které zasahuje do území změn. V ÚP nejsou označeny všechny plochy záborů zem. půdy, která by připadala k odnětí ze ZPF.	Rozsah zastavitelných ploch ve vzdálenosti 50m od okraje lesa byl na základě připomínek upravován, pásmo ve vzdálenosti 50m od okraje lesa je vyznačeno v koordinačním výkrese. Dotčený orgán státní správa lesa s návrhem územního plánu ve svém stanovisku souhlasil. Výčet předpokládaných záborů ze ZPF je proveden v souladu se společným metodickým doporučením MMR a MŽP. Není uvedeno, které pozemky nejsou zahrnuty do předpokládaných záborů ze ZPF.
35	Ing. arch. Veronika Kommová Emy Destiniové 848 252 64 Velké Přílepy	MUCE 64047/2015 OUP doručeno dne 18.11.2015	1)Nesouhlasí s rozšiřováním zastav.území zejména v plochách Z1-Z9.	Plochy Z1, Z4 a část plochy Z2 byly na základě vyhodnocení společného jednání z návrhu územního plánu vypuštěny. Část plochy Z2 a plochy Z5 a Z8 byly vymezeny již v původní územně plánovací dokumentaci a z důvodu zachování kontinuity v území jsou tyto plochy v návrhu nového ÚP zahrnuty. Plocha Z3 je navržena pro umístění hřbitova, který v současném sídle chybí. Plochy Z6a a Z6b jsou vymezeny k rozvoji centrální části s ohledem na růst velikosti sídla a posilování jeho významu, podmínkou využití těchto ploch je zpracování regulačního plánu. Plocha Z7 je navržena pro rozvoj občanského vybavení - komerční zařízení malá a střední, určena pro možné doplnění služeb. Koncepce rozvoje obce a rozsah zastavitelných ploch navržených v novém územním plánu přiměřeně odpovídá významu sídla, které je v sídelní struktuře dle nadřazené dokumentace kraje definováno jako lokální centrum osídlení, zajišťující základní vybavení i pro sousední menší obce.
			2)Nesouhlasí s obchvatem v blízkosti SZ okraje obce.	Koridor pro umístění silnice byl posunut do vzdálenější polohy od sídla. Jedná se o dlouhodobý záměr Středočeského kraje, obsažený v územně analytických podkladech kraje. Ze Zásad územního rozvoje Středočeského kraje byla tato veřejně prospěšná stavba rozhodnutím krajského soudu v Praze zrušena. Ve Zprávě o uplatňování zásad územního rozvoje Středočeského kraje, kterou schválilo zastupitelstvo kraje dne 28. 6. 2016 usnesením č. 153-23/2016/ZK, je obsažen požadavek na prověření vymezení "Koridoru silnice II/101 a II/240: úsek Tuchoměřice (D7) – Tursko, vč. napojení do MÚK Středokluky" v rámci aktualizace ZÚR SK. Stavba má být zařazena do veřejně prospěšných staveb. Z tohoto důvodu je koridor v návrhu územního plánu Velké Přílepy obsažen. Koridor byl na základě podaných připomínek upraven do vzdálenější polohy od sídla, zároveň odpovídá aktuálně připravované dokumentaci přeložky. Cílem dopravního záměru je odvést tranzitní dopravu mimo centra obcí, snížit hlukovou a emisní zátěž.

			3)Návrh ÚP se nevypovídá s OP lesa zasahujícího do území změn.	Rozsah zastavitelných ploch ve vzdálenosti 50m od okraje lesa byl na základě připomínek upravován, pásmo ve vzdálenosti 50m od okraje lesa je vyznačeno v koordinačním výkrese. Dotčený orgán státní správa lesa s návrhem územního plánu ve svém stanovisku souhlasil.
			4)Nesouhlasí s umístěním ploch Z7 a Z11b umožňujících výstavbu rozsáhlých maloobchod. center bez stanovení jakékoli regulace.	Regulativy v plochách OM jsou stanoveny v kapitole F.3.2. včetně podmínek prostorového uspořádání. Plocha Z11b je součástí území, pro které je jako podmínka využití stanoveno zpracování územní studie, aby byly zajištěny vzájemné vazby sousedních ploch a prostupnost území. Obec dosud plochy pro rozvoj služeb konkrétně vymezeny neměla. Vzhledem k nárůstu počtu obyvatel a zároveň s ohledem na úlohu sídla v sídelní struktuře, plnění funkce lokálního centra osídlení, je vymezení ploch pro zajištění služeb opodstatněné, velikost navrhovaných ploch přiměřeně odpovídá obvyklým prostorovým požadavkům na realizaci např. obchodního trhu místního významu.
			5)Umístění plochy P2 s fčním využitím ubytování seniorů na kraji obce není žádoucí a navrhuje přesun do centra	Jedná se o plochu vymezenou na pozemku ve vlastnictví obce. V centrální části obec vhodný pozemek nevlastní. Lokalita je přiměřeně dostupná z centra, v klidné části, zároveň v přímé návaznosti na obytné území.
			6)ÚP neřeší prostupnost krajiny - obnovu pův.pol. cest	Zpracování původních polních cest do návrhu ÚP je problematické, cesty neodpovídají zákresu v katastrální mapě. V návrhu byly proto vymezeny zejména důležité cesty umožňující spojení do sousedních obcí. Podmínky využití stanovené pro plochy v krajině umožňují realizaci cest.
36	Marek Postler Haškova 782 252 64 Velké Přílepy	MUCE 64044/2015 OUP doručeno dne 18.11.2015	1)Nesouhlasí s obchvatem v blízkosti SZ okraje obce.	Koridor pro umístění silnice byl posunut do vzdálenější polohy od sídla. Jedná se o dlouhodobý záměr Středočeského kraje, obsažený v územně analytických podkladech kraje. Ze Zásad územního rozvoje Středočeského kraje byla tato veřejně prospěšná stavba rozhodnutím krajského soudu v Praze zrušena. Ve Zprávě o uplatňování zásad územního rozvoje Středočeského kraje, kterou schválilo zastupitelstvo kraje dne 28. 6. 2016 usnesením č. 153-23/2016/ZK, je obsažen požadavek na prověření vymezení "Koridoru silnice II/101 a II/240: úsek Tuchoměřice (D7) – Tursko, vč. napojení do MÚK Středokluky" v rámci aktualizace ZÚR SK. Stavba má být zařazena do veřejně prospěšných staveb. Z tohoto důvodu je koridor v návrhu územního plánu Velké Přílepy obsažen. Koridor byl na základě podaných připomínek upraven do vzdálenější polohy od sídla, zároveň odpovídá aktuálně připravované dokumentaci přeložky. Cílem dopravního záměru je odvést tranzitní dopravu mimo centra obcí, snížit hlukovou a emisní zátěž.
			2)Nesouhlasí s rušením autobus.zastávek v ulicích Pražská a Roztocká	Vymezení zastávek bylo v územním plánu upraveno, zároveň jsou stavby a zařízení dopravní infrastruktury uvedeny jako jedno z možných využití v plochách Dopravní infrastruktury (DS) a v plochách Veřejných prostranství (PV) .
			3)Nesouhlasí s tím, aby v ploše pěší cesty propojující ulice Dvořákova - Smetanova - Sukova byly zachovány trojúhelníkové zálivy veř. prostoru mezi stavební pozemky.	Plochy veřejných prostranství byly vymezeny v souladu s platným vydaným územním rozhodnutím.
			4)ÚP neřeší prostupnost krajiny - obnovu pův.pol. cest (např. "Na hliništech")	Zpracování původních polních cest do návrhu ÚP je problematické, cesty neodpovídají zákresu v katastrální mapě. V návrhu byly proto vymezeny zejména důležité cesty umožňující spojení do sousedních obcí. Podmínky využití stanovené pro plochy v krajině umožňují realizaci cest.
			5)Nesouhlasí s umístěním jezdec. areálu v ploše P3.	Podmínky využití ploch Občanského vybavení - tělovýchovná a sportovní zařízení OS (P3) byly upraveny bez konkrétního určení, motoristický sport byl doplněn do nepřipustného využití. Rozsah plochy OS (P3) byl zmenšen.

			6)Nesouhlasí s rozšiřováním zastav.území zejména v plochách Z1-Z9.	Plochy Z1, Z4 a část plochy Z2 byly na základě vyhodnocení společného jednání z návrhu územního plánu vypuštěny. Část plochy Z2 a plochy Z5 a Z8 byly vymezeny již v původní územně plánovací dokumentaci a z důvodu zachování kontinuity v území jsou tyto plochy v návrhu nového ÚP zahrnuty. Plocha Z3 je navržena pro umístění hřbitova, který v současném sídle chybí. Plochy Z6a a Z6b jsou vymezeny k rozvoji centrální části s ohledem na růst velikosti sídla a posilování jeho významu, podmínkou využití těchto ploch je zpracování regulačního plánu. Plocha Z7 je navržena pro rozvoj občanského vybavení - komerční zařízení malá a střední, určena pro možné doplnění služeb. Koncepce rozvoje obce a rozsah zastavitelných ploch navržených v novém územním plánu přiměřeně odpovídá významu sídla, které je v sídelní struktuře dle nadřazené dokumentace kraje definováno jako lokální centrum osídlení, zajišťující základní vybavení i pro sousední menší obce.
			7)Umístění plochy P2 s fčním využitím ubytování seniorů na kraji obce není žádoucí a navrhuje přesun do centra	Jedná se o plochu vymezenou na pozemku ve vlastnictví obce. V centrální části obec vhodný pozemek nevlastní. Lokalita je přiměřeně dostupná z centra, v klidné části, zároveň v přímé návaznosti na obytné území.
37	Eva Tluková Smetanova 379 252 64 Velké Přílepy	MUCE 64041/2015 OUP doručeno dne 18.11.2015	1)Nesouhlasí s obchvatem v blízkosti SZ okraje obce.	Koridor pro umístění silnice byl posunut do vzdálenější polohy od sídla. Jedná se o dlouhodobý záměr Středočeského kraje, obsažený v územně analytických podkladech kraje. Ze Zásad územního rozvoje Středočeského kraje byla tato veřejně prospěšná stavba rozhodnutím krajského soudu v Praze zrušena. Ve Zprávě o uplatňování zásad územního rozvoje Středočeského kraje, kterou schválilo zastupitelstvo kraje dne 28. 6. 2016 usnesením č. 153-23/2016/ZK, je obsažen požadavek na prověření vymezení "Koridoru silnice II/101 a II/240: úsek Tuchoměřice (D7) – Tursko, vč. napojení do MÚK Středokluky" v rámci aktualizace ZÚR SK. Stavba má být zařazena do veřejně prospěšných staveb. Z tohoto důvodu je koridor v návrhu územního plánu Velké Přílepy obsažen. Koridor byl na základě podaných připomínek upraven do vzdálenější polohy od sídla, zároveň odpovídá aktuálně připravované dokumentaci přeložky. Cílem dopravního záměru je odvést tranzitní dopravu mimo centra obcí, snížit hlukovou a emisní zátěž.
			2)Nesouhlasí s rušením autobus.zastávek v ulicích Pražská a Roztocká	Vymezení zastávek bylo v územním plánu upraveno, zároveň jsou stavby a zařízení dopravní infrastruktury uvedeny jako jedno z možných využití v plochách Dopravní infrastruktury (DS) a v plochách Veřejných prostranství (PV) .
			3)Nesouhlasí s tím, aby v ploše pěší cesty propojující ulice Dvořákova - Smetanova - Sukova byly zachovány trojúhelníkové zálivy veř. prostoru mezi stavební pozemky.	Plochy veřejných prostranství byly vymezeny v souladu s platným vydaným územním rozhodnutím.
			4)Navrhuje, aby v části pozemku 173/1 v ul. Sukova před pozemkem parc.č. 173/339, 173/338, 173/337, 173/336, 173/335, 173/334, 173/333, 173/332, a 173/331 byl vyčleněn pruh a byl vyznačen jako plocha veř. prostranství - veř. zeleň.	Pozemek 173/1 v popisovaném místě je zahrnut v plochách veřejných prostranství PV, jako je tomu jednotně v uličních prostranstvích na ostatním území. Veřejná zeleň je součástí veřejných prostranství.
			5)ÚP neřeší prostupnost krajiny - obnovu pův.pol. cest (např. "Na hliništech")	Zpracování původních polních cest do návrhu ÚP je problematické, cesty neodpovídají záznamu v katastrální mapě. V návrhu byly proto vymezeny zejména důležité cesty umožňující spojení do sousedních obcí. Podmínky využití stanovené pro plochy v krajině umožňují realizaci cest.
			6)Nesouhlasí s jezdec. areálem v ploše P3	Podmínky využití ploch Občanského vybavení - tělovýchovná a sportovní zařízení OS (P3) byly upraveny bez konkrétního určení, motoristický sport byl doplněn do nepřipustného využití. Rozsah plochy OS (P3) byl zmenšen.
			7)Návrh ÚP se nevypovídá s OP lesa zasahujícího do území změn.	Rozsah zastavitelných ploch ve vzdálenosti 50m od okraje lesa byl na základě připomínek upravován, pásmo ve vzdálenosti 50m od okraje lesa je vyznačeno v koordinačním výkrese. Dotčený orgán státní správa lesa s návrhem územního plánu ve svém stanovisku souhlasil.

			8)Nesouhlasí s rozšiřováním zastav.území zejména v plochách Z1-Z9.	Plochy Z1, Z4 a část plochy Z2 byly na základě vyhodnocení společného jednání z návrhu územního plánu vypuštěny. Část plochy Z2 a plochy Z5 a Z8 byly vymezeny již v původní územně plánovací dokumentaci a z důvodu zachování kontinuity v území jsou tyto plochy v návrhu nového ÚP zahrnuty. Plocha Z3 je navržena pro umístění hřbitova, který v současném sídle chybí. Plochy Z6a a Z6b jsou vymezeny k rozvoji centrální části s ohledem na růst velikosti sídla a posilování jeho významu, podmínkou využití těchto ploch je zpracování regulačního plánu. Plocha Z7 je navržena pro rozvoj občanského vybavení - komerční zařízení malá a střední, určena pro možné doplnění služeb. Koncepce rozvoje obce a rozsah zastavitelných ploch navržených v novém územním plánu přiměřeně odpovídá významu sídla, které je v sídelní struktuře dle nadřazené dokumentace kraje definováno jako lokální centrum osídlení, zajišťující základní vybavení i pro sousední menší obce.
			9)Nesouhlasí s umístěním ploch Z7 a Z11b umožňujících výstavbu rozsáhlých maloobchod. center bez stanovení jakékoli regulace.	Regulativy v plochách OM jsou stanoveny v kapitole F.3.2. včetně podmínek prostorového uspořádání. Plocha Z11b je součástí území, pro které je jako podmínka využití stanoveno zpracování územní studie, aby byly zajištěny vzájemné vazby sousedních ploch a prostupnost území. Obec dosud plochy pro rozvoj služeb konkrétně vymezeny neměla. Vzhledem k nárůstu počtu obyvatel a zároveň s ohledem na úlohu sídla v sídelní struktuře, plnění funkce lokálního centra osídlení, je vymezení ploch pro zajištění služeb opodstatněné, velikost navrhovaných ploch přiměřeně odpovídá obvyklým prostorovým požadavkům na realizaci např. obchodního trhu místního významu.
			10)Umístění plochy P2 s fčním využitím ubytování seniorů na kraji obce není žádoucí a navrhuje přesun do centra	Jedná se o plochu vymezenou na pozemku ve vlastnictví obce. V centrální části obec vhodný pozemek nevlastní. Lokalita je přiměřeně dostupná z centra, v klidné části, zároveň v přímé návaznosti na obytné území.
38	Veronika Rodríguez Lemes Švehlová Peškova 844 252 64 Velké Přílepy	MUCE 64040/2015 OUP doručeno dne 18.11.2015	1)Nesouhlasí s obchvatem v blízkosti SZ okraje obce.	Koridor pro umístění silnice byl posunut do vzdálenější polohy od sídla. Jedná se o dlouhodobý záměr Středočeského kraje, obsažený v územně analytických podkladech kraje. Ze Zásad územního rozvoje Středočeského kraje byla tato veřejně prospěšná stavba rozhodnutím krajského soudu v Praze zrušena. Ve Zprávě o uplatňování zásad územního rozvoje Středočeského kraje, kterou schválilo zastupitelstvo kraje dne 28. 6. 2016 usnesením č. 153-23/2016/ZK, je obsažen požadavek na prověření vymezení "Koridoru silnice II/101 a II/240: úsek Tuchoměřice (D7) – Tursko, vč. napojení do MÚK Středokluky" v rámci aktualizace ZÚR SK. Stavba má být zařazena do veřejně prospěšných staveb. Z tohoto důvodu je koridor v návrhu územního plánu Velké Přílepy obsažen. Koridor byl na základě podaných připomínek upraven do vzdálenější polohy od sídla, zároveň odpovídá aktuálně připravované dokumentaci přeložky. Cílem dopravního záměru je odvést tranzitní dopravu mimo centra obcí, snížit hlukovou a emisní zátěž.
			2)Nesouhlasí s rušením autobus.zastávek v ulicích Pražská a Roztocká	Vymezení zastávek bylo v územním plánu upraveno, zároveň jsou stavby a zařízení dopravní infrastruktury uvedeny jako jedno z možných využití v plochách Dopravní infrastruktury (DS) a v plochách Veřejných prostranství (PV) .
			3)Nesouhlasí s tím, aby v ploše pěší cesty propojující ulice Dvořákova - Smetanova - Sukova byly zachovány trojúhelníkové zálivy veř. prostoru mezi stavební pozemky.	Plochy veřejných prostranství byly vymezeny v souladu s platným vydaným územním rozhodnutím.
			4)Navrhuje, aby v části pozemku 173/1 v ul. Sukova před pozemkem parc.č. 173/339, 173/338, 173/337, 173/336, 173/335, 173/334, 173/333, 173/332, a 173/331 byl vyčleněn pruh a byl vyznačen jako plocha veř. prostranství - veř. zeleň.	Pozemek 173/1 v popisovaném místě je zahrnut v plochách veřejných prostranství PV, jako je tomu jednotně v uličních prostranstvích na ostatním území. Veřejná zeleň je součástí veřejných prostranství.

			<p>5)ÚP neřeší prostupnost krajiny - obnovu pův.pol. cest (např. "Na hliništech")</p> <p>6)Nesouhlasí s jezdec. areálem v ploše P3</p> <p>7)Návrh ÚP se nevypovídá s OP lesa zasahujícího do území změn.</p> <p>8)Nesouhlasí s rozšiřováním zastav.území zejména v plochách Z1-Z9.</p> <p>9)Nesouhlasí s umístěním ploch Z7 a Z11b umožňujících výstavbu rozsáhlých maloobchod. center bez stanovení jakékoli regulace.</p> <p>10)Umístění plochy P2 s fčním využitím ubytování seniorů na kraji obce není žádoucí a navrhuje přesun do centra</p>	<p>Zpracování původních polních cest do návrhu ÚP je problematické, cesty neodpovídají zákresu v katastrální mapě. V návrhu byly proto vymezeny zejména důležité cesty umožňující spojení do sousedních obcí. Podmínky využití stanovené pro plochy v krajině umožňují realizaci cest.</p> <p>Podmínky využití ploch Občanského vybavení - tělovýchovná a sportovní zařízení OS (P3) byly upraveny bez konkrétního určení, motoristický sport byl doplněn do nepřipustného využití. Rozsah plochy OS (P3) byl zmenšen.</p> <p>Rozsah zastavitelných ploch ve vzdálenosti 50m od okraje lesa byl na základě připomínek upravován, pásmo ve vzdálenosti 50m od okraje lesa je vyznačeno v koordinačním výkrese. Dotčený orgán státní správa lesa s návrhem územního plánu ve svém stanovisku souhlasil.</p> <p>Plochy Z1, Z4 a část plochy Z2 byly na základě vyhodnocení společného jednání z návrhu územního plánu vypuštěny. Část plochy Z2 a plochy Z5 a Z8 byly vymezeny již v původní územně plánovací dokumentaci a z důvodu zachování kontinuity v území jsou tyto plochy v návrhu nového ÚP zahrnuty. Plocha Z3 je navržena pro umístění hřbitova, který v současném sídle chybí. Plochy Z6a a Z6b jsou vymezeny k rozvoji centrální části s ohledem na růst velikosti sídla a posilování jeho významu, podmínkou využití těchto ploch je zpracování regulačního plánu. Plocha Z7 je navržena pro rozvoj občanského vybavení - komerční zařízení malá a střední, určena pro možné doplnění služeb. Koncepce rozvoje obce a rozsah zastavitelných ploch navržených v novém územním plánu přiměřeně odpovídá významu sídla, které je v sídelní struktuře dle nadřazené dokumentace kraje definováno jako lokální centrum osídlení, zajišťující základní vybavení i pro sousední menší obce.</p> <p>Regulativy v plochách OM jsou stanoveny v kapitole F.3.2. včetně podmínek prostorového uspořádání. Plocha Z11b je součástí území, pro které je jako podmínka využití stanoveno zpracování územní studie, aby byly zajištěny vzájemné vazby sousedních ploch a prostupnost území. Obec dosud plochy pro rozvoj služeb konkrétně vymezeny neměla. Vzhledem k nárůstu počtu obyvatel a zároveň s ohledem na úlohu sídla v sídelní struktuře, plnicího funkci lokálního centra osídlení, je vymezení ploch pro zajištění služeb opodstatněné, velikost navrhovaných ploch přiměřeně odpovídá obvyklým prostorovým požadavkům na realizaci např. obchodního trhu místního významu.</p> <p>Jedná se o plochu vymezenou na pozemku ve vlastnictví obce. V centrální části obec vhodný pozemek nevlastní. Lokalita je přiměřeně dostupná z centra, v klidné části, zároveň v přímé návaznosti na obytné území.</p>
39	Libuše Postlerová Haškova 782 252 64 Velké Přílepy	MUCE 64039/2015 OUP doručeno dne 18.11.2015	<p>OUP1)Nesouhlasí s obchvatem v blízkosti SZ okraje obce.</p>	<p>Koridor pro umístění silnice byl posunut do vzdálenější polohy od sídla. Jedná se o dlouhodobý záměr Středočeského kraje, obsažený v územně analytických podkladech kraje. Ze Zásad územního rozvoje Středočeského kraje byla tato veřejně prospěšná stavba rozhodnutím krajského soudu v Praze zrušena. Ve Zprávě o uplatňování zásad územního rozvoje Středočeského kraje, kterou schválilo zastupitelstvo kraje dne 28. 6. 2016 usnesením č. 153-23/2016/ZK, je obsažen požadavek na prověření vymezení "Koridoru silnice II/101 a II/240: úsek Tuchoměřice (D7) – Tursko, vč. napojení do MÚK Středokluky" v rámci aktualizace ZÚR SK. Stavba má být zařazena do veřejně prospěšných staveb. Z tohoto důvodu je koridor v návrhu územního plánu Velké Přílepy obsažen. Koridor byl na základě podaných připomínek upraven do vzdálenější polohy od sídla, zároveň odpovídá aktuálně připravované dokumentaci přeložky. Cílem dopravního záměru je odvést tranzitní dopravu mimo centra obcí, snížit hlukovou a emisní zátěž.</p>

			<p>2)Nesouhlasí s rušením autobus.zastávek v ulicích Pražská a Roztocká</p> <p>3)Nesouhlasí s tím, aby v ploše pěší cesty propojující ulice Dvořákova - Smetanova - Sukova byly zachovány trojúhelníkové zálivy veř. prostoru mezi stavební pozemky.</p> <p>4)ÚP neřeší prostupnost krajiny - obnovu pův.pol. cest (např. "Na hliništech")</p> <p>5)Nesouhlasí s umístěním jezdec. areálu v ploše P3.</p> <p>6)Nesouhlasí s rozšiřováním zastav.území zejména v plochách Z1-Z9.</p> <p>7)Umístění plochy P2 s fčním využitím ubytování seniorů na kraji obce není žádoucí a navrhuje přesun do centra</p>	<p>Vymezení zastávek bylo v územním plánu upraveno, zároveň jsou stavby a zařízení dopravní infrastruktury uvedeny jako jedno z možných využití v plochách Dopravní infrastruktury (DS) a v plochách Veřejných prostranství (PV) .</p> <p>Plochy veřejných prostranství byly vymezeny v souladu s platným vydaným územním rozhodnutím.</p> <p>Zpracování původních polních cest do návrhu ÚP je problematické, cesty neodpovídají zákresu v katastrální mapě. V návrhu byly proto vymezeny zejména důležité cesty umožňující spojení do sousedních obcí. Podmínky využití stanovené pro plochy v krajině umožňují realizaci cest.</p> <p>Podmínky využití ploch Občanského vybavení - tělovýchovná a sportovní zařízení OS (P3) byly upraveny bez konkrétního určení, motoristický sport byl doplněn do nepřipustného využití. Rozsah plochy OS (P3) byl zmenšen.</p> <p>Plochy Z1, Z4 a část plochy Z2 byly na základě vyhodnocení společného jednání z návrhu územního plánu vypuštěny. Část plochy Z2 a plochy Z5 a Z8 byly vymezeny již v původní územní plánovací dokumentaci a z důvodu zachování kontinuity v území jsou tyto plochy v návrhu nového ÚP zahrnuty. Plocha Z3 je navržena pro umístění hřbitova, který v současném sídle chybí. Plochy Z6a a Z6b jsou vymezeny k rozvoji centrální části s ohledem na růst velikosti sídla a posilování jeho významu, podmínkou využití těchto ploch je zpracování regulačního plánu. Plocha Z7 je navržena pro rozvoj občanského vybavení - komerční zařízení malá a střední, určena pro možné doplnění služeb. Koncepce rozvoje obce a rozsah zastavitelných ploch navržených v novém územním plánu přiměřeně odpovídá významu sídla, které je v sídelní struktuře dle nadřazené dokumentace kraje definováno jako lokální centrum osídlení, zajišťující základní vybavení i pro sousední menší obce.</p> <p>Jedná se o plochu vymezenou na pozemku ve vlastnictví obce. V centrální části obec vhodný pozemek nevlastní. Lokalita je přiměřeně dostupná z centra, v klidné části, zároveň v přímé návaznosti na obytné území.</p>
40	Mgr. Libor Schwarz Smetanova 386 252 64 Velké Přílepy	MUCE 64037/2015 OUP doručeno dne 18.11.2015	<p>1)Nesouhlasí s obchvatem v blízkosti SZ okraje obce.</p> <p>2)Nesouhlasí s rušením autobus.zastávek v ulicích Pražská a Roztocká</p> <p>3)Nesouhlasí s tím, aby v ploše pěší cesty propojující ulice Dvořákova - Smetanova - Sukova byly zachovány trojúhelníkové zálivy veř. prostoru mezi stavební pozemky.</p>	<p>Koridor pro umístění silnice byl posunut do vzdálenější polohy od sídla. Jedná se o dlouhodobý záměr Středočeského kraje, obsažený v územně analytických podkladech kraje. Ze Zásad územního rozvoje Středočeského kraje byla tato veřejně prospěšná stavba rozhodnutím krajského soudu v Praze zrušena. Ve Zprávě o uplatňování zásad územního rozvoje Středočeského kraje, kterou schválilo zastupitelstvo kraje dne 28. 6. 2016 usnesením č. 153-23/2016/ZK, je obsažen požadavek na prověření vymezení "Koridoru silnice II/101 a II/240: úsek Tuchoměřice (D7) – Tursko, vč. napojení do MÚK Středokluky" v rámci aktualizace ZÚR SK. Stavba má být zařazena do veřejně prospěšných staveb. Z tohoto důvodu je koridor v návrhu územního plánu Velké Přílepy obsažen. Koridor byl na základě podaných připomínek upraven do vzdálenější polohy od sídla, zároveň odpovídá aktuálně připravované dokumentaci přeložky. Cílem dopravního záměru je odvést tranzitní dopravu mimo centra obcí, snížit hlukovou a emisní zátěž.</p> <p>Vymezení zastávek bylo v územním plánu upraveno, zároveň jsou stavby a zařízení dopravní infrastruktury uvedeny jako jedno z možných využití v plochách Dopravní infrastruktury (DS) a v plochách Veřejných prostranství (PV) .</p> <p>Plochy veřejných prostranství byly vymezeny v souladu s platným vydaným územním rozhodnutím.</p>

			<p>4)Navrhuje, aby v části pozemku 173/1 v ul. Sukova před pozemkem parc.č. 173/339, 173/338, 173/337, 173/336, 173/335, 173/334, 173/333, 173/332, a 173/331 byl vyčleněn pruh a byl vyznačen jako plocha veř. prostranství - veř. zeleň.</p>	<p>Pozemek 173/1 v popisovaném místě je zahrnut v plochách veřejných prostranství PV, jako je tomu jednotně v uličních prostranstvích na ostatním území. Veřejná zeleň je součástí veřejných prostranství.</p>
			<p>5)ÚP neřeší prostupnost krajiny - obnovu pův.pol. cest (např. "Na hliništech")</p>	<p>Zpracování původních polních cest do návrhu ÚP je problematické, cesty neodpovídají zákrese v katastrální mapě. V návrhu byly proto vymezeny zejména důležité cesty umožňující spojení do sousedních obcí. Podmínky využití stanovené pro plochy v krajině umožňují realizaci cest.</p>
			<p>6)Nesouhlasí s rozšiřováním zastav.území zejména v plochách Z1-Z9.</p>	<p>Plochy Z1, Z4 a část plochy Z2 byly na základě vyhodnocení společného jednání z návrhu územního plánu vypuštěny. Část plochy Z2 a plochy Z5 a Z8 byly vymezeny již v původní územně plánovací dokumentaci a z důvodu zachování kontinuity v území jsou tyto plochy v návrhu nového ÚP zahrnuty. Plocha Z3 je navržena pro umístění hřbitova, který v současném sídle chybí. Plochy Z6a a Z6b jsou vymezeny k rozvoji centrální části s ohledem na růst velikosti sídla a posilování jeho významu, podmínkou využití těchto ploch je zpracování regulačního plánu. Plocha Z7 je navržena pro rozvoj občanského vybavení - komerční zařízení malá a střední, určena pro možné doplnění služeb. Koncepce rozvoje obce a rozsah zastavitelných ploch navržených v novém územním plánu přiměřeně odpovídá významu sídla, které je v sídelní struktuře dle nadřazené dokumentace kraje definováno jako lokální centrum osídlení, zajišťující základní vybavení i pro sousední menší obce.</p>
			<p>7)Nesouhlasí s umístěním ploch Z7 a Z11b umožňujících výstavbu rozsáhlých maloobchod. center bez stanovení jakékoli regulace.</p>	<p>Regulativy v plochách OM jsou stanoveny v kapitole F.3.2. včetně podmínek prostorového uspořádání. Plocha Z11b je součástí území, pro které je jako podmínka využití stanoveno zpracování územní studie, aby byly zajištěny vzájemné vazby sousedních ploch a prostupnost území. Obec dosud plochy pro rozvoj služeb konkrétně vymezeny neměla. Vzhledem k nárůstu počtu obyvatel a zároveň s ohledem na úlohu sídla v sídelní struktuře, plnění funkce lokálního centra osídlení, je vymezení ploch pro zajištění služeb opodstatněné, velikost navrhovaných ploch přiměřeně odpovídá obvyklým prostorovým požadavkům na realizaci např. obchodního trhu místního významu.</p>
			<p>8)Umístění plochy P2 s fčním využitím ubytování seniorů na kraji obce není žádoucí a navrhuje přesun do centra</p>	<p>Jedná se o plochu vymezenou na pozemku ve vlastnictví obce. V centrální části obec vhodný pozemek nevlastní. Lokalita je přiměřeně dostupná z centra, v klidné části, zároveň v přímé návaznosti na obytné území.</p>
41	Rudolf Plíva Sukova 454 252 64 Velké Přílepy	MUCE 64029/2015 OUP doručeno dne 18.11.2015	<p>1)Nesouhlasí s obchvatem v blízkosti SZ okraje obce.</p>	<p>Koridor pro umístění silnice byl posunut do vzdálenější polohy od sídla. Jedná se o dlouhodobý záměr Středočeského kraje, obsažený v územně analytických podkladech kraje. Ze Zásad územního rozvoje Středočeského kraje byla tato veřejně prospěšná stavba rozhodnutím krajského soudu v Praze zrušena. Ve Zprávě o uplatňování zásad územního rozvoje Středočeského kraje, kterou schválilo zastupitelstvo kraje dne 28. 6. 2016 usnesením č. 153-23/2016/ZK, je obsažen požadavek na prověření vymezení "Koridoru silnice II/101 a II/240: úsek Tuchoměřice (D7) – Tursko, vč. napojení do MÚK Středokluky" v rámci aktualizace ZÚR SK. Stavba má být zařazena do veřejně prospěšných staveb. Z tohoto důvodu je koridor v návrhu územního plánu Velké Přílepy obsažen. Koridor byl na základě podaných připomínek upraven do vzdálenější polohy od sídla, zároveň odpovídá aktuálně připravované dokumentaci přeložky. Cílem dopravního záměru je odvést tranzitní dopravu mimo centra obcí, snížit hlukovou a emisní zátěž.</p>
			<p>2)Nesouhlasí s rušením autobus.zastávek v ulicích Pražská a Roztocká</p>	<p>Vymezení zastávek bylo v územním plánu upraveno, zároveň jsou stavby a zařízení dopravní infrastruktury uvedeny jako jedno z možných využití v plochách Dopravní infrastruktury (DS) a v plochách Veřejných prostranství (PV) .</p>

		3)Nesouhlasí s tím, aby v ploše pěší cesty propojující ulice Dvořákova - Smetanova - Sukova byly zachovány trojúhelníkové zálivy veř. prostoru mezi stavební pozemky.	Plochy veřejných prostranství byly vymezeny v souladu s platným vydaným územním rozhodnutím.
		4)Navrhuje, aby v části pozemku 173/1 v ul. Sukova před pozemkem parc.č. 173/339, 173/338, 173/337, 173/336, 173/335, 173/334, 173/333, 173/332, a 173/331 byl vyčleněn pruh a byl vyznačen jako plocha veř. prostranství - veř. zeleň.	Pozemek 173/1 v popisovaném místě je zahrnut v plochách veřejných prostranství PV, jako je tomu jednotně v uličních prostranstvích na ostatním území. Veřejná zeleň je součástí veřejných prostranství.
		5)ÚP neřeší prostupnost krajiny - obnovu pův.pol. cest (např. "Na hlinišatech")	Zpracování původních polních cest do návrhu ÚP je problematické, cesty neodpovídají zákresu v katastrální mapě. V návrhu byly proto vymezeny zejména důležité cesty umožňující spojení do sousedních obcí. Podmínky využití stanovené pro plochy v krajině umožňují realizaci cest.
		6)Nesouhlasí s jezdec. areálem v ploše P3	Podmínky využití ploch Občanského vybavení - tělovýchovná a sportovní zařízení OS (P3) byly upraveny bez konkrétního určení, motoristický sport byl doplněn do nepřipustného využití. Rozsah plochy OS (P3) byl zmenšen.
		7)Návrh ÚP se nevypovídá s OP lesa zasahujícího do území změn.	Rozsah zastavitelných ploch ve vzdálenosti 50m od okraje lesa byl na základě připomínek upravován, pásmo ve vzdálenosti 50m od okraje lesa je vyznačeno v koordinačním výkrese. Dotčený orgán státní správa lesa s návrhem územního plánu ve svém stanovisku souhlasil.
		8)Nesouhlasí s rozšiřováním zastav.území zejména v plochách Z1-Z9.	Plochy Z1, Z4 a část plochy Z2 byly na základě vyhodnocení společného jednání z návrhu územního plánu vypuštěny. Část plochy Z2 a plochy Z5 a Z8 byly vymezeny již v původní územní plánovací dokumentaci a z důvodu zachování kontinuity v území jsou tyto plochy v návrhu nového ÚP zahrnuty. Plocha Z3 je navržena pro umístění hřbitova, který v současném sídle chybí. Plochy Z6a a Z6b jsou vymezeny k rozvoji centrální části s ohledem na růst velikosti sídla a posilování jeho významu, podmínkou využití těchto ploch je zpracování regulačního plánu. Plocha Z7 je navržena pro rozvoj občanského vybavení - komerční zařízení malá a střední, určena pro možné doplnění služeb. Koncepce rozvoje obce a rozsah zastavitelných ploch navržených v novém územním plánu přiměřeně odpovídá významu sídla, které je v sídelní struktuře dle nadřazené dokumentace kraje definováno jako lokální centrum osídlení, zajišťující základní vybavení i pro sousední menší obce.
		9)Nesouhlasí s umístěním ploch Z7 a Z11b umožňujících výstavbu rozsáhlých maloobchod. center bez stanovení jakékoli regulace.	Regulativy v plochách OM jsou stanoveny v kapitole F.3.2. včetně podmínek prostorového uspořádání. Plocha Z11b je součástí území, pro které je jako podmínka využití stanoveno zpracování územní studie, aby byly zajištěny vzájemné vazby sousedních ploch a prostupnost území. Obec dosud plochy pro rozvoj služeb konkrétně vymezeny neměla. Vzhledem k nárůstu počtu obyvatel a zároveň s ohledem na úlohu sídla v sídelní struktuře, plnění funkce lokálního centra osídlení, je vymezení ploch pro zajištění služeb opodstatněné, velikost navrhovaných ploch přiměřeně odpovídá obvyklým prostorovým požadavkům na realizaci např. obchodního trhu místního významu.
		10)Umístění plochy P2 s fčním využitím ubytování seniorů na kraji obce není žádoucí a navrhuje přesun do centra	Jedná se o plochu vymezenou na pozemku ve vlastnictví obce. V centrální části obec vhodný pozemek nevlastní. Lokalita je přiměřeně dostupná z centra, v klidné části, zároveň v přímé návaznosti na obytné území.

42	Milan a Milada Meningerovi Turenská 324 277 13 Kostelec nad Labem	MUCE 64027/2015 OUP doručeno dne 18.11.2015	1)Nesouhlasí s obchvatem v blízkosti SZ okraje obce.	Koridor pro umístění silnice byl posunut do vzdálenější polohy od sídla. Jedná se o dlouhodobý záměr Středočeského kraje, obsažený v územně analytických podkladech kraje. Ze Zásad územního rozvoje Středočeského kraje byla tato veřejně prospěšná stavba rozhodnutím krajského soudu v Praze zrušena. Ve Zprávě o uplatňování zásad územního rozvoje Středočeského kraje, kterou schválilo zastupitelstvo kraje dne 28. 6. 2016 usnesením č. 153-23/2016/ZK, je obsažen požadavek na prověření vymezení "Koridoru silnice II/101 a II/240: úsek Tuchoměřice (D7) – Tursko, vč. napojení do MÚK Středokluky" v rámci aktualizace ZÚR SK. Stavba má být zařazena do veřejně prospěšných staveb. Z tohoto důvodu je koridor v návrhu územního plánu Velké Přílepy obsažen. Koridor byl na základě podaných připomínek upraven do vzdálenější polohy od sídla, zároveň odpovídá aktuálně připravované dokumentaci přeložky. Cílem dopravního záměru je odvést tranzitní dopravu mimo centra obcí, snížit hlukovou a emisní zátěž.
			2)Nesouhlasí s rušením autobus.zastávek v ulicích Pražská a Roztocká	Vymezení zastávek bylo v územním plánu upraveno, zároveň jsou stavby a zařízení dopravní infrastruktury uvedeny jako jedno z možných využití v plochách Dopravní infrastruktury (DS) a v plochách Veřejných prostranství (PV) .
			3)Navrhuje, aby v části pozemku 173/1 v ul. Sukova před pozemkem parc.č. 173/339, 173/338, 173/337, 173/336, 173/335, 173/334, 173/333, 173/332, a 173/331 byl vyčleněn pruh a byl vyznačen jako plocha veř. prostranství - veř. zeleň.	Pozemek 173/1 v popisovaném místě je zahrnut v plochách veřejných prostranství PV, jako je tomu jednotně v uličních prostranstvích na ostatním území. Veřejná zeleň je součástí veřejných prostranství.
			4)ÚP neřeší prostupnost krajiny - obnovu pův.pol. cest (např. "Na hliništech")	Zpracování původních polních cest do návrhu ÚP je problematické, cesty neodpovídají zákresu v katastrální mapě. V návrhu byly proto vymezeny zejména důležité cesty umožňující spojení do sousedních obcí. Podmínky využití stanovené pro plochy v krajině umožňují realizaci cest.
			5)Nesouhlasí s jezdec. areálem v ploše P3	Podmínky využití ploch Občanského vybavení - tělovýchovná a sportovní zařízení OS (P3) byly upraveny bez konkrétního určení, motoristický sport byl doplněn do nepřipustného využití. Rozsah plochy OS (P3) byl zmenšen.
			6)Návrh ÚP se nevypovídá s OP lesa zasahujícího do území změn.	Rozsah zastavitelných ploch ve vzdálenosti 50m od okraje lesa byl na základě připomínek upravován, pásmo ve vzdálenosti 50m od okraje lesa je vyznačeno v koordinačním výkrese. Dotčený orgán státní správa lesa s návrhem územního plánu ve svém stanovisku souhlasil.
			7) Nesouhlasí s rozšiřováním zastav.území zejména v plochách Z1-Z9.	Plochy Z1, Z4 a část plochy Z2 byly na základě vyhodnocení společného jednání z návrhu územního plánu vypuštěny. Část plochy Z2 a plochy Z5 a Z8 byly vymezeny již v původní územně plánovací dokumentaci a z důvodu zachování kontinuity v území jsou tyto plochy v návrhu nového ÚP zahrnuty. Plocha Z3 je navržena pro umístění hřbitova, který v současném sídle chybí. Plochy Z6a a Z6b jsou vymezeny k rozvoji centrální části s ohledem na růst velikosti sídla a posilování jeho významu, podmínkou využití těchto ploch je zpracování regulačního plánu. Plocha Z7 je navržena pro rozvoj občanského vybavení - komerční zařízení malá a střední, určena pro možné doplnění služeb. Koncept rozvoje obce a rozsah zastavitelných ploch navržených v novém územním plánu přiměřeně odpovídá významu sídla, které je v sídelní struktuře dle nadřazené dokumentace kraje definováno jako lokální centrum osídlení, zajišťující základní vybavení i pro sousední menší obce.

			<p>8) Nesouhlasí s umístěním ploch Z7 a Z11b umožňujících výstavbu rozsáhlých maloobchod. center bez stanovení jakékoli regulace.</p> <p>9) Umístění plochy P2 s fčním využitím ubytování seniorů na kraji obce není žádoucí a navrhuje přesun do centra</p>	<p>Regulativy v plochách OM jsou stanoveny v kapitole F.3.2. včetně podmínek prostorového uspořádání. Plocha Z11b je součástí území, pro které je jako podmínka využití stanoveno zpracování územní studie, aby byly zajištěny vzájemné vazby sousedních ploch a prostupnost území. Obec dosud plochy pro rozvoj služeb konkrétně vymezeny neměla. Vzhledem k nárůstu počtu obyvatel a zároveň s ohledem na úlohu sídla v sídelní struktuře, plnění funkce lokálního centra osídlení, je vymezení ploch pro zajištění služeb opodstatněné, velikost navrhovaných ploch přiměřeně odpovídá obvyklým prostorovým požadavkům na realizaci např. obchodního trhu místního významu.</p> <p>Jedná se o plochu vymezenou na pozemku ve vlastnictví obce. V centrální části obec vhodný pozemek nevlastní. Lokalita je přiměřeně dostupná z centra, v klidné části, zároveň v přímé návaznosti na obytné území.</p>
43	Ing. Martina Dundrová Janáčkova 570 252 64 Velké Přílepy	MUCE 64026/2015 OUP doručeno dne 18.11.2015	<p>1) Nesouhlasí s obchvatem v blízkosti SZ okraje obce.</p> <p>2) Nesouhlasí s rušením autobus.zastávek v ulicích Pražská a Roztocká</p> <p>3) ÚP neřeší prostupnost krajiny - obnovu pův.pol. cest (např. "Na hliništech")</p> <p>4) Nesouhlasí s jezdec. areálem v ploše P3</p> <p>5) Návrh ÚP se nevypořádává s OP lesa zasahujícího do území změn.</p>	<p>Koridor pro umístění silnice byl posunut do vzdálenější polohy od sídla. Jedná se o dlouhodobý záměr Středočeského kraje, obsažený v územně analytických podkladech kraje. Ze Zásad územního rozvoje Středočeského kraje byla tato veřejně prospěšná stavba rozhodnutím krajského soudu v Praze zrušena. Ve Zprávě o uplatňování zásad územního rozvoje Středočeského kraje, kterou schválilo zastupitelstvo kraje dne 28. 6. 2016 usnesením č. 153-23/2016/ZK, je obsažen požadavek na prověření vymezení "Koridoru silnice II/101 a II/240: úsek Tuchoměřice (D7) – Tursko, vč. napojení do MÚK Středokluky" v rámci aktualizace ZÚR SK. Stavba má být zařazena do veřejně prospěšných staveb. Z tohoto důvodu je koridor v návrhu územního plánu Velké Přílepy obsažen. Koridor byl na základě podaných připomínek upraven do vzdálenější polohy od sídla, zároveň odpovídá aktuálně připravované dokumentaci přeložky. Cílem dopravního záměru je odvést tranzitní dopravu mimo centra obcí, snížit hlukovou a emisní zátěž.</p> <p>Vymezení zastávek bylo v územním plánu upraveno, zároveň jsou stavby a zařízení dopravní infrastruktury uvedeny jako jedno z možných využití v plochách Dopravní infrastruktury (DS) a v plochách Veřejných prostranství (PV) .</p> <p>Zpracování původních polních cest do návrhu ÚP je problematické, cesty neodpovídají zákresu v katastrální mapě. V návrhu byly proto vymezeny zejména důležité cesty umožňující spojení do sousedních obcí. Podmínky využití stanovené pro plochy v krajině umožňují realizaci cest.</p> <p>Podmínky využití ploch Občanského vybavení - tělovýchovná a sportovní zařízení OS (P3) byly upraveny bez konkrétního určení, motoristický sport byl doplněn do nepřipustného využití. Rozsah plochy OS (P3) byl zmenšen.</p> <p>Rozsah zastavitelných ploch ve vzdálenosti 50m od okraje lesa byl na základě připomínek upravován, pásmo ve vzdálenosti 50m od okraje lesa je vyznačeno v koordinačním výkrese. Dotčený orgán státní správa lesa s návrhem územního plánu ve svém stanovisku souhlasil.</p>

			6)Nesouhlasí s rozšiřováním zastav.území zejména v plochách Z1-Z9.	Plochy Z1, Z4 a část plochy Z2 byly na základě vyhodnocení společného jednání z návrhu územního plánu vypuštěny. Část plochy Z2 a plochy Z5 a Z8 byly vymezeny již v původní územně plánovací dokumentaci a z důvodu zachování kontinuity v území jsou tyto plochy v návrhu nového ÚP zahrnuty. Plocha Z3 je navržena pro umístění hřbitova, který v současném sídle chybí. Plochy Z6a a Z6b jsou vymezeny k rozvoji centrální části s ohledem na růst velikosti sídla a posilování jeho významu, podmínkou využití těchto ploch je zpracování regulačního plánu. Plocha Z7 je navržena pro rozvoj občanského vybavení - komerční zařízení malá a střední, určena pro možné doplnění služeb. Koncepce rozvoje obce a rozsah zastavitelných ploch navržených v novém územním plánu přiměřeně odpovídá významu sídla, které je v sídelní struktuře dle nadřazené dokumentace kraje definováno jako lokální centrum osídlení, zajišťující základní vybavení i pro sousední menší obce.
			7)Nesouhlasí s umístěním ploch Z7 a Z11b umožňujících výstavbu rozsáhlých maloobchod. center bez stanovení jakékoli regulace.	Regulativy v plochách OM jsou stanoveny v kapitole F.3.2. včetně podmínek prostorového uspořádání. Plocha Z11b je součástí území, pro které je jako podmínka využití stanoveno zpracování územní studie, aby byly zajištěny vzájemné vazby sousedních ploch a prostupnost území. Obec dosud plochy pro rozvoj služeb konkrétně vymezeny neměla. Vzhledem k nárůstu počtu obyvatel a zároveň s ohledem na úlohu sídla v sídelní struktuře, plnění funkce lokálního centra osídlení, je vymezení ploch pro zajištění služeb opodstatněné, velikost navrhovaných ploch přiměřeně odpovídá obvyklým prostorovým požadavkům na realizaci např. obchodního trhu místního významu.
			8)Umístění plochy P2 s fčním využitím ubytování seniorů na kraji obce není žádoucí a navrhuje přesun do centra	Jedná se o plochu vymezenou na pozemku ve vlastnictví obce. V centrální části obec vhodný pozemek nevlastní. Lokalita je přiměřeně dostupná z centra, v klidné části, zároveň v přímé návaznosti na obytné území.
44	Pavla Postlerová Haškova 782 252 64 Velké Přílepy	MUCE 64025/2015 OUP doručeno dne 18.11.2015	1)Nesouhlasí s obchvatem v blízkosti SZ okraje obce.	Koridor pro umístění silnice byl posunut do vzdálenější polohy od sídla. Jedná se o dlouhodobý záměr Středočeského kraje, obsažený v územně analytických podkladech kraje. Ze Zásad územního rozvoje Středočeského kraje byla tato veřejně prospěšná stavba rozhodnutím krajského soudu v Praze zrušena. Ve Zprávě o uplatňování zásad územního rozvoje Středočeského kraje, kterou schválilo zastupitelstvo kraje dne 28. 6. 2016 usnesením č. 153-23/2016/ZK, je obsažen požadavek na prověření vymezení "Koridoru silnice II/101 a II/240: úsek Tuchoměřice (D7) – Tursko, vč. napojení do MÚK Středokluky" v rámci aktualizace ZÚR SK. Stavba má být zařazena do veřejně prospěšných staveb. Z tohoto důvodu je koridor v návrhu územního plánu Velké Přílepy obsažen. Koridor byl na základě podaných připomínek upraven do vzdálenější polohy od sídla, zároveň odpovídá aktuálně připravované dokumentaci přeložky. Cílem dopravního záměru je odvést tranzitní dopravu mimo centra obcí, snížit hlukovou a emisní zátěž.
			2)Nesouhlasí s rušením autobus.zastávek v ulicích Pražská a Roztocká	Vymezení zastávek bylo v územním plánu upraveno, zároveň jsou stavby a zařízení dopravní infrastruktury uvedeny jako jedno z možných využití v plochách Dopravní infrastruktury (DS) a v plochách Veřejných prostranství (PV) .
			3)Nesouhlasí s tím, aby v ploše pěší cesty propojující ulice Dvořákova - Smetanova - Sukova byly zachovány trojúhelníkové záclivy veř. prostoru mezi stavební pozemky.	Plochy veřejných prostranství byly vymezeny v souladu s platným vydaným územním rozhodnutím.
			4)ÚP neřeší prostupnost krajiny - obnovu pův.pol. cest (např. "Na hliništech")	Zpracování původních polních cest do návrhu ÚP je problematické, cesty neodpovídají zákresu v katastrální mapě. V návrhu byly proto vymezeny zejména důležité cesty umožňující spojení do sousedních obcí. Podmínky využití stanovené pro plochy v krajině umožňují realizaci cest.

			5)Nesouhlasí s umístěním jezdec. areálu v ploše P3.	Podmínky využití ploch Občanského vybavení - tělovýchovná a sportovní zařízení OS (P3) byly upraveny bez konkrétního určení, motoristický sport byl doplněn do nepřipustného využití. Rozsah plochy OS (P3) byl zmenšen.
			6)Nesouhlasí s rozšiřováním zastav.území zejména v plochách Z1-Z9.	Plochy Z1, Z4 a část plochy Z2 byly na základě vyhodnocení společného jednání z návrhu územního plánu vypuštěny. Část plochy Z2 a plochy Z5 a Z8 byly vymezeny již v původní územně plánovací dokumentaci a z důvodu zachování kontinuity v území jsou tyto plochy v návrhu nového ÚP zahrnuty. Plocha Z3 je navržena pro umístění hřbitova, který v současném sídle chybí. Plochy Z6a a Z6b jsou vymezeny k rozvoji centrální části s ohledem na růst velikosti sídla a posilování jeho významu, podmínkou využití těchto ploch je zpracování regulačního plánu. Plocha Z7 je navržena pro rozvoj občanského vybavení - komerční zařízení malá a střední, určena pro možné doplnění služeb. Koncepce rozvoje obce a rozsah zastavitelných ploch navržených v novém územním plánu přiměřeně odpovídá významu sídla, které je v sídelní struktuře dle nadřazené dokumentace kraje definováno jako lokální centrum osídlení, zajišťující základní vybavení i pro sousední menší obce.
			7)Umístění plochy P2 s fčním využitím ubytování seniorů na kraji obce není žádoucí a navrhuje přesun do centra	Jedná se o plochu vymezenou na pozemku ve vlastnictví obce. V centrální části obec vhodný pozemek nevlastní. Lokalita je přiměřeně dostupná z centra, v klidné části, zároveň v přímé návaznosti na obytné území.
45	Andrea Filip Špačková a Petr Filip Martinů 545 252 64 Velké Přílepy	MUCE 64024/2015 OUP doručeno dne 18.11.2015	1)Nesouhlasí s obchvatem v blízkosti SZ okraje obce.	Koridor pro umístění silnice byl posunut do vzdálenější polohy od sídla. Jedná se o dlouhodobý záměr Středočeského kraje, obsažený v územně analytických podkladech. Ze Zásad územního rozvoje Středočeského kraje byla tato veřejně prospěšná stavba rozhodnutím krajského soudu v Praze zrušena. Ve Zprávě o uplatňování zásad územního rozvoje Středočeského kraje, kterou schválilo zastupitelstvo kraje dne 28. 6. 2016 usnesením č. 153-23/2016/ZK, je obsažen požadavek na prověření vymezení "Koridoru silnice II/101 a II/240: úsek Tuchoměřice (D7) – Tursko, vč. napojení do MÚK Středokluky" v rámci aktualizace ZÚR SK. Stavba má být zařazena do veřejně prospěšných staveb. Z tohoto důvodu je koridor v návrhu územního plánu Velké Přílepy obsažen. Koridor byl na základě podaných připomínek upraven do vzdálenější polohy od sídla, zároveň odpovídá aktuálně připravované dokumentaci přeložky. Cílem dopravního záměru je odvést tranzitní dopravu mimo centra obcí, snížit hlukovou a emisní zátěž.
			2)Nesouhlasí s jezdec. areálem v ploše P3	Podmínky využití ploch Občanského vybavení - tělovýchovná a sportovní zařízení OS (P3) byly upraveny bez konkrétního určení, motoristický sport byl doplněn do nepřipustného využití. Rozsah plochy OS (P3) byl zmenšen.
			3)Návrh ÚP se nevypořádává s OP lesa zasahujícího do území změn.	Rozsah zastavitelných ploch ve vzdálenosti 50m od okraje lesa byl na základě připomínek upravován, pásmo ve vzdálenosti 50m od okraje lesa je vyznačeno v koordináčním výkrese. Dotčený orgán státní správa lesa s návrhem územního plánu ve svém stanovisku souhlasil.

			<p>4)Nesouhlasí s rozšiřováním zastav.území zejména v plochách Z1-Z9.</p> <p>5)Nesouhlasí s umístěním ploch Z7 a Z11b umožňujících výstavbu rozsáhlých maloobchod. center bez stanovení jakékoli regulace.</p> <p>6)Umístění plochy P2 s fčním využitím ubytování seniorů na kraji obce není žádoucí a navrhuje přesun do centra obce.</p> <p>7)ÚP neřeší prostupnost krajiny - obnovu pův.pol. cest</p> <p>8)Nesouhlasí s rušením autobus.zastávek v ulicích Pražská a Roztocká</p>	<p>Plochy Z1, Z4 a část plochy Z2 byly na základě vyhodnocení společného jednání z návrhu územního plánu vypuštěny. Část plochy Z2 a plochy Z5 a Z8 byly vymezeny již v původní územně plánovací dokumentaci a z důvodu zachování kontinuity v území jsou tyto plochy v návrhu nového ÚP zahrnuty. Plocha Z3 je navržena pro umístění hřbitova, který v současném sídle chybí. Plochy Z6a a Z6b jsou vymezeny k rozvoji centrální části s ohledem na růst velikosti sídla a posilování jeho významu, podmínkou využití těchto ploch je zpracování regulačního plánu. Plocha Z7 je navržena pro rozvoj občanského vybavení - komerční zařízení malá a střední, určena pro možné doplnění služeb. Koncepce rozvoje obce a rozsah zastavitelných ploch navržených v novém územním plánu přiměřeně odpovídá významu sídla, které je v sídelní struktuře dle nadřazené dokumentace kraje definováno jako lokální centrum osídlení, zajišťující základní vybavení i pro sousední menší obce.</p> <p>Regulativy v plochách OM jsou stanoveny v kapitole F.3.2. včetně podmínek prostorového uspořádání. Plocha Z11b je součástí území, pro které je jako podmínka využití stanoveno zpracování územní studie, aby byly zajištěny vzájemné vazby sousedních ploch a prostupnost území. Obec dosud plochy pro rozvoj služeb konkrétně vymezeny neměla. Vzhledem k nárůstu počtu obyvatel a zároveň s ohledem na úlohu sídla v sídelní struktuře, plnění funkce lokálního centra osídlení, je vymezení ploch pro zajištění služeb opodstatněné, velikost navrhovaných ploch přiměřeně odpovídá obvyklým prostorovým požadavkům na realizaci např. obchodního trhu místního významu.</p> <p>Jedná se o plochu vymezenou na pozemku ve vlastnictví obce. V centrální části obec vhodný pozemek nevlastní. Lokalita je přiměřeně dostupná z centra, v klidné části, zároveň v přímé návaznosti na obytné území.</p> <p>Zpracování původních polních cest do návrhu ÚP je problematické, cesty neodpovídají záznamu v katastrální mapě. V návrhu byly proto vymezeny zejména důležité cesty umožňující spojení do sousedních obcí. Podmínky využití stanovené pro plochy v krajině umožňují realizaci cest.</p> <p>Vymezení zastávek bylo v územním plánu upraveno, zároveň jsou stavby a zařízení dopravní infrastruktury uvedeny jako jedno z možných využití v plochách Dopravní infrastruktury (DS) a v plochách Veřejných prostranství (PV) .</p>
46	Aleš Tluka Smetanova 379 252 64 Velké Přílepy	MUCE 64023/2015 OUP doručeno dne 18.11.2015	<p>1)Nesouhlasí s obchvatem v blízkosti SZ okraje obce.</p> <p>2)Nesouhlasí s rušením autobus.zastávek v ulicích Pražská a Roztocká</p>	<p>Koridor pro umístění silnice byl posunut do vzdálenější polohy od sídla. Jedná se o dlouhodobý záměr Středočeského kraje, obsažený v územně analytických podkladech . Ze Zásad územního rozvoje Středočeského kraje byla tato veřejně prospěšná stavba rozhodnutím krajského soudu v Praze zrušena. Ve Zprávě o uplatňování zásad územního rozvoje Středočeského kraje, kterou schválilo zastupitelstvo kraje dne 28. 6. 2016 usnesením č. 153-23/2016/ZK, je obsažen požadavek na prověření vymezení "Koridoru silnice II/101 a II/240: úsek Tuchoměřice (D7) – Tursko, vč. napojení do MÚK Středokluky" v rámci aktualizace ZÚR SK. Stavba má být zařazena do veřejně prospěšných staveb. Z tohoto důvodu je koridor v návrhu územního plánu Velké Přílepy obsažen. Koridor byl na základě podaných připomínek upraven do vzdálenější polohy od sídla, zároveň odpovídá aktuálně připravované dokumentaci přeložky. Cílem dopravního záměru je odvést tranzitní dopravu mimo centra obcí, snížit hlukovou a emisní zátěž.</p> <p>Vymezení zastávek bylo v územním plánu upraveno, zároveň jsou stavby a zařízení dopravní infrastruktury uvedeny jako jedno z možných využití v plochách Dopravní infrastruktury (DS) a v plochách Veřejných prostranství (PV) .</p>

		3)Nesouhlasí s tím, aby v ploše pěší cesty propojující ulice Dvořákova - Smetanova - Sukova byly zachovány trojúhelníkové zálivy veř. prostoru mezi stavební pozemky.	Plochy veřejných prostranství byly vymezeny v souladu s platným vydaným územním rozhodnutím.
		4)Navrhuje, aby v části pozemku 173/1 v ul. Sukova před pozemkem parc.č. 173/339, 173/338, 173/337, 173/336, 173/335, 173/334, 173/333, 173/332, a 173/331 byl vyčleněn pruh a byl vyznačen jako plocha veř. prostranství - veř. zeleň.	Pozemek 173/1 v popisovaném místě je zahrnut v plochách veřejných prostranství PV, jako je tomu jednotně v uličních prostranstvích na ostatním území. Veřejná zeleň je součástí veřejných prostranství.
		5)ÚP neřeší prostupnost krajiny - obnovu pův.pol. cest (např. "Na hliništech")	Zpracování původních polních cest do návrhu ÚP je problematické, cesty neodpovídají zákresu v katastrální mapě. V návrhu byly proto vymezeny zejména důležité cesty umožňující spojení do sousedních obcí. Podmínky využití stanovené pro plochy v krajině umožňují realizaci cest.
		6)Nesouhlasí s jezdec. areálem v ploše P3	Podmínky využití ploch Občanského vybavení - tělovýchovná a sportovní zařízení OS (P3) byly upraveny bez konkrétního určení, motoristický sport byl doplněn do nepřipustného využití. Rozsah plochy OS (P3) byl zmenšen.
		7)Návrh ÚP se nevypořádává s OP lesa zasahujícího do území změn.	Rozsah zastavitelných ploch ve vzdálenosti 50m od okraje lesa byl na základě připomínek upravován, pásmo ve vzdálenosti 50m od okraje lesa je vyznačeno v koordinačním výkrese. Dotčený orgán státní správa lesa s návrhem územního plánu ve svém stanovisku souhlasil.
		8)Nesouhlasí s rozšiřováním zastav.území zejména v plochách Z1-Z9.	Plochy Z1, Z4 a část plochy Z2 byly na základě vyhodnocení společného jednání z návrhu územního plánu vypuštěny. Část plochy Z2 a plochy Z5 a Z8 byly vymezeny již v původní územně plánovací dokumentaci a z důvodu zachování kontinuity v území jsou tyto plochy v návrhu nového ÚP zahrnuty. Plocha Z3 je navržena pro umístění hřbitova, který v současném sídle chybí. Plochy Z6a a Z6b jsou vymezeny k rozvoji centrální části s ohledem na růst velikosti sídla a posilování jeho významu, podmínkou využití těchto ploch je zpracování regulačního plánu. Plocha Z7 je navržena pro rozvoj občanského vybavení - komerční zařízení malá a střední, určena pro možné doplnění služeb. Koncepce rozvoje obce a rozsah zastavitelných ploch navržených v novém územním plánu přiměřeně odpovídá významu sídla, které je v sídelní struktuře dle nadřazené dokumentace kraje definováno jako lokální centrum osídlení, zajišťující základní vybavení i pro sousední menší obce.
		9)Nesouhlasí s umístěním ploch Z7 a Z11b umožňujících výstavbu rozsáhlých maloobchod. center bez stanovení jakékoli regulace.	Regulativy v plochách OM jsou stanoveny v kapitole F.3.2. včetně podmínek prostorového uspořádání. Plocha Z11b je součástí území, pro které je jako podmínka využití stanoveno zpracování územní studie, aby byly zajištěny vzájemné vazby sousedních ploch a prostupnost území. Obec dosud plochy pro rozvoj služeb konkrétně vymezeny neměla. Vzhledem k nárůstu počtu obyvatel a zároveň s ohledem na úlohu sídla v sídelní struktuře, plnění funkce lokálního centra osídlení, je vymezení ploch pro zajištění služeb opodstatněné, velikost navrhaných ploch přiměřeně odpovídá obvyklým prostorovým požadavkům na realizaci např. obchodního trhu místního významu.
		10)Umístění plochy P2 s fčním využitím ubytování seniorů na kraji obce není žádoucí a navrhuje přesun do centra	Jedná se o plochu vymezenou na pozemku ve vlastnictví obce. V centrální části obec vhodný pozemek nevlastní. Lokalita je přiměřeně dostupná z centra, v klidné části, zároveň v přímé návaznosti na obytné území.

47	Ing. Daniel Šefranko Smetanova 347 252 64 Velké Přílepy	MUCE 64022/2015 OUP doručeno dne 18.11.2015	1) Nesouhlasí s obchvatem v blízkosti SZ okraje obce.	Koridor pro umístění silnice byl posunut do vzdálenější polohy od sídla. Jedná se o dlouhodobý záměr Středočeského kraje, obsažený v územně analytických podkladech. Ze Zásad územního rozvoje Středočeského kraje byla tato veřejně prospěšná stavba rozhodnutím krajského soudu v Praze zrušena. Ve Zprávě o uplatňování zásad územního rozvoje Středočeského kraje, kterou schválilo zastupitelstvo kraje dne 28. 6. 2016 usnesením č. 153-23/2016/ZK, je obsažen požadavek na prověření vymezení "Koridoru silnice II/101 a II/240: úsek Tuchoměřice (D7) – Tursko, vč. napojení do MÚK Středokluky" v rámci aktualizace ZÚR SK. Stavba má být zařazena do veřejně prospěšných staveb. Z tohoto důvodu je koridor v návrhu územního plánu Velké Přílepy obsažen. Koridor byl na základě podaných připomínek upraven do vzdálenější polohy od sídla, zároveň odpovídá aktuálně připravované dokumentaci přeložky. Cílem dopravního záměru je odvést tranzitní dopravu mimo centra obcí, snížit hlukovou a emisní zátěž.
			2) Nesouhlasí s rušením autobus.zastávek v ulicích Pražská a Roztocká	Vymezení zastávek bylo v územním plánu upraveno, zároveň jsou stavby a zařízení dopravní infrastruktury uvedeny jako jedno z možných využití v plochách Dopravní infrastruktury (DS) a v plochách Veřejných prostranství (PV) .
			3) ÚP neřeší prostupnost krajiny - obnovu pův.pol. cest (např. "Na hliništech")	Zpracování původních polních cest do návrhu ÚP je problematické, cesty neodpovídají zákresu v katastrální mapě. V návrhu byly proto vymezeny zejména důležité cesty umožňující spojení do sousedních obcí. Podmínky využití stanovené pro plochy v krajině umožňují realizaci cest.
			4) Nesouhlasí s jezdec. areálem v ploše P3	Podmínky využití ploch Občanského vybavení - tělovýchovná a sportovní zařízení OS (P3) byly upraveny bez konkrétního určení, motoristický sport byl doplněn do nepřipustného využití. Rozsah plochy OS (P3) byl zmenšen.
			5) Návrh ÚP se nevypovídá s OP lesa zasahujícího do území změn.	Rozsah zastavitelných ploch ve vzdálenosti 50m od okraje lesa byl na základě připomínek upravován, pásmo ve vzdálenosti 50m od okraje lesa je vyznačeno v koordinačním výkrese. Dotčený orgán státní správa lesa s návrhem územního plánu ve svém stanovisku souhlasil.
48	BcA. Kryštof Veis Mgr. Helena Veisová Prof. Daniel Veis Dvořákova 323 64 Velké Přílepy	MUCE 64021/2015 OUP doručeno dne 18.11.2015	1) Nesouhlasí s tím, aby v ploše pěší cesty propojující ulice Dvořákova - Smetanova - Sukova byly zachovány trojúhelníkové záclivy veř. prostoru mezi staveb. pozemky.	Plochy veřejných prostranství byly vymezeny v souladu s platným vydaným územním rozhodnutím.
			2) Návrh ÚP dostatečně neřeší prostupnost krajiny v lokalitě "Na hliništech" směrem na Černý Vůl (mezi silnicemi Pražská a Roztocká)-pěší spojení do Statenic a dále do oblasti Tichého údolí a Okoře.	Zpracování původních polních cest do návrhu ÚP je problematické, cesty neodpovídají zákresu v katastrální mapě. V návrhu byly proto vymezeny zejména důležité cesty umožňující spojení do sousedních obcí. Podmínky využití stanovené pro plochy v krajině umožňují realizaci cest.
49	Zastupitelé obce Velké Přílepy	MUCE 63946/2015 OUP doručeno dne 18.11.2015 po termínu	1) Rozšířit pozemek pro ČOV o pozemky 121/6, 380 a 122 , k.ú. Velké Přílepy	Připomínky byly doručeny po termínu. Vzhledem k tomu, že se jedná se o požadavky členů zastupitelstva obce, tj. orgánu, který je příslušný k vydání územního plánu, byly požadavky vyhodnoceny a prověřeny již nyní, ve fázi před veřejným projednáním, aby případné úpravy byly v návrhu pro veřejné projednání již obsaženy. Plocha pro rozšíření ČOV byla upravena.
			2) Rozšířit plochu dopravní DS nebo PV v poloze u areálu Bláha pro kruhovou křižovatku (ul. Pražská - US - 5)	V návrhu bylo prověřeno možné řešení křížení kruhovou křižovatkou.
			3) US-6-Skalka text upravit ve smyslu přípustnosti drobné vyhlídkové stavby	V podmínkách využití plochy ZV1 byla sakrální stavba nahrazena stavbou vyhlídkovou
			4) Plánovanou zastávku U Rybníčku posunout na obec. pozemek.	Vymezení zastávek bylo v územním plánu upraveno, zároveň jsou stavby a zařízení dopravní infrastruktury uvedeny jako jedno z možných využití v plochách Dopravní infrastruktury (DS) a v plochách Veřejných prostranství (PV) .

			5)V text.části C.3.u plochy P3 vypustit údaj o jezdeckém areálu	Podmínky využití ploch Občanského vybavení - tělovýchovná a sportovní zařízení OS (P3) byly upraveny bez konkrétního určení, motoristický sport byl doplněn do nepřipustného využití. Rozsah plochy OS (P3) byl zmenšen.
			6) Rozšířit plochu T1 pro rozšíření vodojemu.	Rozsah plochy pro rozšíření vodojemu Z12 byl prověřen jako dostatečný.
			7) Plocha Z8 není plánovaná, má zaregistrovanou územní studii, měla by být vyplněna plnou barvou.	Jedná se o zastavitelnou plochu, převzatou z původního územního plánu, bez staveb, nepatří do zastavěného území, je zakreslena správně v plochách zastavitelných.
			8) H-systém - veř.plochy (trojúhelníky) neodpovídají platnému ÚR- upravit do souladu	Plochy veřejných prostranství byly vymezeny v souladu s platným vydaným územním rozhodnutím.
			9)st.35 - Kamýk: pozůstatek zast.území - křivka neodpovídá reálnému stavu	Zastavěné území bylo v místě u parc.č. st.35 upraveno dle údajů v katastrální mapě.
			10)chybí místní komunikace Mezi Bytovkami - parc.č.28/1	Zákres komunikace byl doplněn.
			11) chybí místní komunikace pro pěší - za ul. Pod Lomem, u č.p. 217-219	Zákres komunikace byl doplněn.
			12) cyklostezka by měla vést podél MŠ Jablíčko	Vedení cyklostezky bylo v návrhu ÚP upraveno.
			13) doplnění VPS - T1 a) W1 doplnit úpravy vodovod.řadu, b)doplnit rozšíření ČOV Vel. Přílepy c)doplnit rozšíření vodojemu Vel. Přílepy	Vymezení veřejně prospěšných staveb bylo v návrhu ÚP upraveno.
			14) doplnění VPS - OV: doplnit PPS - revitalizace vodní nádrže v k.ú. Kamýk u Vel. Přílepy	Vymezení veřejně prospěšných staveb bylo v návrhu ÚP upraveno.
50a	Tomáš Hošek Sportovní 1080 252 64 Velké Přílepy	MUCE 64381/2015 OUP doručeno dne 18.11.2015 po termínu	navrhuje změnu v text.části související se sport.areálem v okolí pozemku 150/30 v k.ú. Kamýk u Vel.Přílepy - vypustit využití jezdecký areál	Připomínka byla doručena po termínu. Na základě připomínek občanů uvedených výše byly v plochách Občanského vybavení - tělovýchovná a sportovní zařízení OS (P3) upraveny podmínky využití, využití pro jezdecký areál bylo vypuštěno.
50b			Změna podmínek pro pořízení ÚS - 6 Velké Přílepy - Skalka, č. parc.61/1 k.ú. Vel. Přílepy - vypustit využití pro církevní stavbu, jako přípustnou uvést pouze pěší dopravní obsluhu	Připomínka byla doručena po termínu. Na základě připomínek občanů uvedených výše byla v podmínkách využití plochy ZV1 sakrální stavba nahrazena stavbou vyhlídkovou, bylo doplněno řešení dopravní obsluhy pouze pro pěší
51	Jitka Matková Martinů 547 252 64 Velké Přílepy	MUCE 64382/2015 OUP doručeno dne 19.11.2015 (datum odeslání 16.11.2015)	1)Nesouhlasí s obchvatem v blízkosti SZ okraje obce.	Koridor pro umístění silnice byl posunut do vzdálenější polohy od sídla. Jedná se o dlouhodobý záměr Středočeského kraje, obsažený v územně analytických podkladech. Ze Zásad územního rozvoje Středočeského kraje byla tato veřejně prospěšná stavba rozhodnutím krajského soudu v Praze zrušena. Ve Zprávě o uplatňování zásad územního rozvoje Středočeského kraje, kterou schválilo zastupitelstvo kraje dne 28. 6. 2016 usnesením č. 153-23/2016/ZK, je obsažen požadavek na prověření vymezení "Koridoru silnice II/101 a II/240: úsek Tuchoměřice (D7) – Tursko, vč. napojení do MÚK Středokluky" v rámci aktualizace ZÚR SK. Stavba má být zařazena do veřejně prospěšných staveb. Z tohoto důvodu je koridor v návrhu územního plánu Velké Přílepy obsažen. Koridor byl na základě podaných připomínek upraven do vzdálenější polohy od sídla, zároveň odpovídá aktuálně připravované dokumentaci přeložky. Cílem dopravního záměru je odvést tranzitní dopravu mimo centra obcí, snížit hlukovou a emisní zátěž.
			2)Nesouhlasí s rušením autobus.zastávek v ulicích Pražská a Roztocká	Vymezení zastávek bylo v územním plánu upraveno, zároveň jsou stavby a zařízení dopravní infrastruktury uvedeny jako jedno z možných využití v plochách Dopravní infrastruktury (DS) a v plochách Veřejných prostranství (PV) .
			3)ÚP neřeší prostupnost krajiny - obnovu pův.pol. cest (např. "Na hliništech")	Zpracování původních polních cest do návrhu ÚP je problematické, cesty neodpovídají zákresu v katastrální mapě. V návrhu byly proto vymezeny zejména důležité cesty umožňující spojení do sousedních obcí. Podmínky využití stanovené pro plochy v krajině umožňují realizaci cest.
			4)Nesouhlasí s jezdec. areálem v ploše P3	Podmínky využití ploch Občanského vybavení - tělovýchovná a sportovní zařízení OS (P3) byly upraveny bez konkrétního určení, motoristický sport byl doplněn do nepřipustného využití. Rozsah plochy OS (P3) byl zmenšen.

			5)Návrh ÚP se nevypořádává s OP lesa zasahujícího do území změn.	Rozsah zastavitelných ploch ve vzdálenosti 50m od okraje lesa byl na základě připomínek upravován, pásmo ve vzdálenosti 50m od okraje lesa je vyznačeno v koordinačním výkrese. Dotčený orgán státní správa lesa s návrhem územního plánu ve svém stanovisku souhlasil.
			6)Nesouhlasí s rozšiřováním zastav.území zejména v plochách Z1-Z9.	Plochy Z1, Z4 a část plochy Z2 byly na základě vyhodnocení společného jednání z návrhu územního plánu vypuštěny. Část plochy Z2 a plochy Z5 a Z8 byly vymezeny již v původní územně plánovací dokumentaci a z důvodu zachování kontinuity v území jsou tyto plochy v návrhu nového ÚP zahrnuty. Plocha Z3 je navržena pro umístění hřbitova, který v současném sídle chybí. Plochy Z6a a Z6b jsou vymezeny k rozvoji centrální části s ohledem na růst velikosti sídla a posilování jeho významu, podmínkou využití těchto ploch je zpracování regulačního plánu. Plocha Z7 je navržena pro rozvoj občanského vybavení - komerční zařízení malá a střední, určena pro možné doplnění služeb. Koncepce rozvoje obce a rozsah zastavitelných ploch navržených v novém územním plánu přiměřeně odpovídá významu sídla, které je v sídelní struktuře dle nadřazené dokumentace kraje definováno jako lokální centrum osídlení, zajišťující základní vybavení i pro sousední menší obce.
			7)Nesouhlasí s umístěním ploch Z7 a Z11b umožňujících výstavbu rozsáhlých maloobchod. center bez stanovení jakékoli regulace.	Regulativy v plochách OM jsou stanoveny v kapitole F.3.2. včetně podmínek prostorového uspořádání. Plocha Z11b je součástí území, pro které je jako podmínka využití stanoveno zpracování územní studie, aby byly zajištěny vzájemné vazby sousedních ploch a prostupnost území. Obec dosud plochy pro rozvoj služeb konkrétně vymezeny neměla. Vzhledem k nárůstu počtu obyvatel a zároveň s ohledem na úlohu sídla v sídelní struktuře, plnění funkce lokálního centra osídlení, je vymezení ploch pro zajištění služeb opodstatněné, velikost navrhovaných ploch přiměřeně odpovídá obvyklým prostorovým požadavkům na realizaci např. obchodního trhu místního významu.
			8)Umístění plochy P2 s fčním využitím ubytování seniorů na kraji obce není žádoucí a navrhuje přesun do centra obce.	Jedná se o plochu vymezenou na pozemku ve vlastnictví obce. V centrální části obec vhodný pozemek nevlastní. Lokalita je přiměřeně dostupná z centra, v klidné části, zároveň v přímé návaznosti na obytné území.
52	Michal Matko Martinů 547 252 64 Velké Přílepy	MUCE 64383/2015 OUP doručeno dne 19.11.2015 (datum odeslání 16.11.2015)	1)Nesouhlasí s obchvatem v blízkosti SZ okraje obce.	Koridor pro umístění silnice byl posunut do vzdálenější polohy od sídla. Jedná se o dlouhodobý záměr Středočeského kraje, obsažený v územně analytických podkladech. Ze Zásad územního rozvoje Středočeského kraje byla tato veřejně prospěšná stavba rozhodnutím krajského soudu v Praze zrušena. Ve Zprávě o uplatňování zásad územního rozvoje Středočeského kraje, kterou schválilo zastupitelstvo kraje dne 28. 6. 2016 usnesením č. 153-23/2016/ZK, je obsažen požadavek na prověření vymezení "Koridoru silnice II/101 a II/240: úsek Tuchoměřice (D7) – Tursko, vč. napojení do MÚK Středokluky" v rámci aktualizace ZÚR SK. Stavba má být zařazena do veřejně prospěšných staveb. Z tohoto důvodu je koridor v návrhu územního plánu Velké Přílepy obsažen. Koridor byl na základě podaných připomínek upraven do vzdálenější polohy od sídla, zároveň odpovídá aktuálně připravované dokumentaci přeložky. Cílem dopravního záměru je odvést tranzitní dopravu mimo centra obcí, snížit hlukovou a emisní zátěž.
			2)Nesouhlasí s rušením autobus.zastávek v ulicích Pražská a Roztocká	Vymezení zastávek bylo v územním plánu upraveno, zároveň jsou stavby a zařízení dopravní infrastruktury uvedeny jako jedno z možných využití v plochách Dopravní infrastruktury (DS) a v plochách Veřejných prostranství (PV) .
			3)ÚP neřeší prostupnost krajiny - obnovu pův.pol. cest (např. "Na hlinišťatech")	Zpracování původních polních cest do návrhu ÚP je problematické, cesty neodpovídají záznamu v katastrální mapě. V návrhu byly proto vymezeny zejména důležité cesty umožňující spojení do sousedních obcí. Podmínky využití stanovené pro plochy v krajině umožňují realizaci cest.

			<p>4)Nesouhlasí s jezdec. areálem v ploše P3</p> <p>5)Návrh ÚP se nevypovídá s OP lesa zasahujícího do území změn.</p> <p>6)Nesouhlasí s rozšiřováním zastav.území zejména v plochách Z1-Z9.</p> <p>7)Nesouhlasí s umístěním ploch Z7 a Z11b umožňujících výstavbu rozsáhlých maloobchod. center bez stanovení jakékoli regulace.</p> <p>8)Umístění plochy P2 s fčním využitím ubytování seniorů na kraji obce není žádoucí a navrhuje přesun do centra obce.</p>	<p>Podmínky využití ploch Občanského vybavení - tělovýchovná a sportovní zařízení OS (P3) byly upraveny bez konkrétního určení, motoristický sport byl doplněn do nepřipustného využití. Rozsah plochy OS (P3) byl zmenšen.</p> <p>Rozsah zastavitelných ploch ve vzdálenosti 50m od okraje lesa byl na základě připomínek upravován, pásmo ve vzdálenosti 50m od okraje lesa je vyznačeno v koordinačním výkrese. Dotčený orgán státní správa lesa s návrhem územního plánu ve svém stanovisku souhlasil.</p> <p>Plochy Z1, Z4 a část plochy Z2 byly na základě vyhodnocení společného jednání z návrhu územního plánu vypuštěny. Část plochy Z2 a plochy Z5 a Z8 byly vymezeny již v původní územně plánovací dokumentaci a z důvodu zachování kontinuity v území jsou tyto plochy v návrhu nového ÚP zahrnuty. Plocha Z3 je navržena pro umístění hřbitova, který v současném sídle chybí. Plochy Z6a a Z6b jsou vymezeny k rozvoji centrální části s ohledem na růst velikosti sídla a posilování jeho významu, podmínkou využití těchto ploch je zpracování regulačního plánu. Plocha Z7 je navržena pro rozvoj občanského vybavení - komerční zařízení malá a střední, určena pro možné doplnění služeb. Koncepce rozvoje obce a rozsah zastavitelných ploch navržených v novém územním plánu přiměřeně odpovídá významu sídla, které je v sídelní struktuře dle nadřazené dokumentace kraje definováno jako lokální centrum osídlení, zajišťující základní vybavení i pro sousední menší obce.</p> <p>Regulativy v plochách OM jsou stanoveny v kapitole F.3.2. včetně podmínek prostorového uspořádání. Plocha Z11b je součástí území, pro které je jako podmínka využití stanoveno zpracování územní studie, aby byly zajištěny vzájemné vazby sousedních ploch a prostupnost území. Obec dosud plochy pro rozvoj služeb konkrétně vymezeny neměla. Vzhledem k nárůstu počtu obyvatel a zároveň s ohledem na úlohu sídla v sídelní struktuře, plnění funkce lokálního centra osídlení, je vymezení ploch pro zajištění služeb opodstatněné, velikost navrhovaných ploch přiměřeně odpovídá obvyklým prostorovým požadavkům na realizaci např. obchodního trhu místního významu.</p> <p>Jedná se o plochu vymezenou na pozemku ve vlastnictví obce. V centrální části obec vhodný pozemek nevlastní. Lokalita je přiměřeně dostupná z centra, v klidné části, zároveň v přímé návaznosti na obytné území.</p>
53	VICTORIA VILLE LTD. 6 Bexley Square Salford Manchester M3 6BZ Spojené království Velké Británie a Severního Irska právně zastoupen Mgr. Evou Decroix, advokátkou se sídlem Palackého 1306/28 586 01 Jihlava	MUCE 60787/2015 OUP doručeno dne 2.11.2015	Dotčení pozemků par.č.156/377, 156/272, 156/270, 156/154, 156/282 Návrhem ÚP, které nedůvodně a podstatně zasahuje do vlastnických práv vlastníka. Pozemky byly v původním územním plánu z roku 1996 určeny jako zastavitelné, v projednávaném návrhu územního plánu tomu tak není.	Připomínka byla doručena po termínu. Zařazení pozemků do ploch s rozdílným způsobem využití vychází z vydaných územních rozhodnutí, z vyhodnocení stávajícího i požadovaného stavu v území. Uvedené pozemky se nacházejí v zastavěném území a jsou součástí rozsáhlého obytného souboru, nelze pouhým porovnáním s původním územním plánem dovozovat, že se jedná o stavební pozemky.
	Obec Velké Přílepy, Pražská 162, 252 64	MUCE 62733/2015 ze dne 11.11.2015	Doplnění kolaudačního rozhodnutí na sběrný dvůr na pozemku parc. č. 153/17, k.ú. Kamýk u VP, ze dne 15.5.1998	Část pozemku byla v návrhu územního plánu navržena k vynětí z PUPFL, protože se o les v daném místě nejedná. Plocha byla zařazena do ploch přírodních NP, v souladu s navrhovaným cílovým charakterem.
54	Marie Novotná Dobrovského 274/7 353 01 Mariánské Lázně	MUCE 64834/2015 OUP doručeno dne 23.11.2015 po termínu	Nesouhlasí s výškovým omezením možné výstavby v ploše S2 na 3 nadzemní podlaží a žádá o úpravu na 4 nadzemní podlaží. (č.parc. 16/1)	Připomínka byla doručena po termínu. Stanovení podmínek funkčního a prostorového uspořádání je předmětem návrhu územního plánu, zpracovaného autorizovaným projektantem. Regulativy jsou navrhovány s ohledem na specifika využití ploch s rozdílným způsobem využití, s ohledem na stávající a požadovaný charakter území, s ohledem na ochranu krajinného rázu.

55	KB-IMMOBILIEN s.r.o., Kladenská 18, 252 64 Velké Přílepy	MUCE 68082/2015/OUP doručeno dne 18.11.2015 obecnímu úřadu VP	Pozemky parc. č. 200/13 a 200/6 byly v zastavitelném území jako školní pozemek, v návrhu ÚP jsou zakreslány jako park, navrhujeme aby jako kompenzace byla část pozemku parc. č. 13/3, která je také navržena jako ZV veřejná zeleň, byla změněna na plochu určenou k zastavění (případně plochu veřejného prostranství) s ponecháním cca 1,5m průchodu do parku.	Připomínka byla doručena po termínu. Vzhledem k tomu, že byly vyhodnoceny obdobné připomínky občanů, týkající se nesouhlasu se zařazením soukromých pozemků do zeleně veřejné, bylo využití pozemku upraveno, část pozemku par. č. 13/3 byla zařazena do plochy veřejného prostranství.
56	Markéta a Martin Makalovi, Dvořákova 308, 252 64 Velké Přílepy	MUCE43213/2016 doručeno dne 20.6.2016	Nesouhlasí se zařazením pozemku parc. č. 184/10 k.ú. Velké Přílepy do plochy ZV - zeleň veřejná, jedná se o soukromý pozemek, určený dle KN jako ovocný sad. Bylo nám sděleno, že na východní straně má být komunikace a že území bude určeno pro komerční účely. Nesouhlasí s vymezením pro veřejnou zeleň.	Připomínka byla doručena po termínu. Na základě obdobných připomínek občanů, týkající se nesouhlasu se zařazením soukromých pozemků do ploch veřejné zeleně, bylo využití pozemku prověřeno a upraveno v souladu se stavem v území.
57	Lenka Němečková, Nová 282, 252 64 Velké Přílepy	MUCE20542/2017 doručeno dne 30.3.2017	Nesouhlasí se zařazením pozemku parc. č. 163/11 k.ú. Velké Přílepy do plochy ZV - zeleň veřejná, jedná se o soukromý pozemek, je tímto zařazením znehodnocen, nelze jej využít pro stavbu rodinného domu. Rozloha pozemku je 614 m ² , v okolí se nachází rozsáhlá zástavba rodinných domů na pozemcích o velikosti okolo 196m ² . K vlastníkům by měl být uplatňován v obdobných případech obdobný postup a přístup. Konkrétní umístění stavby v podmínkách úzkého pozemku je možné řešit individuálně v rámci stavebněprávního řízení.	Připomínka byla doručena po termínu. Vzhledem k tomu, že připomínka byla doručena po provedení úprav návrhu územního plánu po společném jednání, nebylo vyhodnocení připomínky provedeno. Připomínku je možné uplatnit u veřejného projednání.