

Praha dne 17.7.2024

Č. j.: MZP/2024/210/1687

Sp. zn.: ZN/MZP/2024/210/262

Závazné stanovisko

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy I (dále jen „MŽP OVSS I“ nebo „ministerstvo“), jakožto příslušný správní orgán dle ust. § 149 odst. 7 ve spojení s ust. § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále „správní řád“) a ust. § 9a odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“) na základě žádosti Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje odboru životního prostředí a zemědělství (dále jen „KÚSK“), č. j. 144419/2020/KUSK ze dne 23. 10. 2020 a č. j. 063970/2023/KUSK ze dne 18. 5. 2023 po přezkoumání napadeného závazného stanoviska:

podle ust. § 149 odst. 7 správního řádu **potvrzuje** závazné stanovisko KÚSK č. j. 063970/2023/KUSK ze dne 18. 5. 2023 (dále jen „verifikační ZS EIA“), kterým byly ověřeny změny záměru ve vztahu k závaznému stanovisku k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí č. j. 144419/2020/KUSK ze dne 23. 10. 2020 (dále jen „ZS EIA“).

O d ů v o d n ě n í

MŽP OVSS I, obdrželo dne 8. 4. 2024 žádost KUSK č. j. 042452/2024/KUSK, o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska KÚSK, č. j. 144419/2020/KUSK ze dne 23. 10. 2020, které bylo vydáno pro účely navazujících řízení pro záměr „Úholičky – úprava tvaru tělesa skládky“. Jedná se o závazné stanovisko k ověření změn záměru, vydané dle ust. § 9a odst. 6 zákona EIA, ve znění planém k 31. 12. 2020.

Proti rozhodnutí o společném povolení změny stavby před dokončením Městského úřadu Černošice, odboru stavební úřad (dále jen „stavební úřad“) č. j. MUCE/109216/2023 OSU ze dne 31. 8. 2023 podaly odvolání Obec Velké Přílepy, IČO 00241806, Pražská 162, 252 64, Velké Přílepy (dále jen odvolatel 1) a Spolek Kamýk, IČO: 04498763, Halasova 714, 252 64, Velké Přílepy (dále jen „odvolatel 2“).

Záměr představuje výškovou úpravu a dotvarování doposud nezrekultivované části tělesa skládky komunálního odpadu v obci Úholičky formou navýšení o cca 10 m a tím zvětšení kapacity skládky o objem 300 tis. m³ (jedná se o objem po sesednutí, konsolidaci a stabilizování celého

tělesa). Skládka komunálního odpadu je dle zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů, zařazena do kategorie S – OO3 s odděleným sektorem S-OO1 a umožňuje ukládání odpadů kategorie „O“ – ostatní, včetně stavebních sutí a zeminy a slouží pro ukládání odpadu jiných původců z okolí Prahy na základě smluvních vztahů. Stávající kapacita skládky činí 2 827 000 m³ a navýšením kapacity po realizaci záměru dojde ke zvýšení o 300 000 m³ (tj. cca 540 tis. t). Celková rekultivace skládky bude provedena nejpozději do 3 let od ukončení skládkování. Skládka Úholičky se nachází severně od obydleného území obce Úholičky, nejbližší zástavba obytných domů se nachází ve vzdálenosti 750 m od tělesa skládky. Areál skládky je napojen na stávající inženýrské sítě, dopravní napojení skládky je rovněž stávající, prostřednictvím příjezdové komunikace přímo ze silnice II/240 Velké Přílepy – Tursko. Provoz „navýšené“ části skládky bude integrální součástí provozu stávajícího areálu.

Nesouhlas s předmětným verifikačním ZS EIA vyjádřil ve svém odvolání odvolatel 2. Odvolatel 1 v odvolání trvá na svých námitkách podaných během stavebního řízení. Tyto námitky směřují proti hlukové studii předložené v rámci procesu EIA, proto se touto námitkou ministerstvo níže zabývá. Odvolatel 1 podal odvolání proti rozhodnutí dne 6. 10. 2023. Odvolatel 2 podal odvolání dne 9. 10. 2023. K obsahu všech odvolání MŽP OVSS I předepisuje, že se mohlo zabývat pouze posouzením části těch námitek, které směřují proti obsahu předmětného verifikačního ZS EIA. Námitkami, které se přímo týkají postupu stavebního úřadu v daném řízení, souladu stavby s územně plánovací dokumentací a rozhodnutí o změně stavebního záměru, č.j. MUCE 109216/2023 OSU ze dne 31. 8. 2023 či závazných stanovisek v navazujících řízeních, se MŽP OVSS I pro nedostatek působnosti zabývat nemůže. Podle ust. § 149 odst. 1 správního řádu je závazné stanovisko úkon učiněný správním orgánem na základě zákona, který není samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá odvolací správní orgán potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska, jak je zřejmé z ust. § 149 odst. 7 správního řádu.

Po přezkoumání napadeného verifikačního ZS EIA, včetně spisových podkladů od KÚSK a posouzení odvolání, dospělo MŽP OVSS I k závěrům u následujících námitek:

- 1) Odvolatel 2 uvádí, že verifikační stanovisko vychází z poskytnutých chybných informací o skutečné a projektované kapacitě skládky, uvedených v dokumentaci EIA, kdy z dokumentace plyne, že v současném stavu má skládka výšku 30 m nad terén. V předloženém záměru je uvedeno navýšení o dalších 10 m, což je v rozporu s požadavkem územního rozhodnutí na celkovou maximální kubaturu 2 827 tis. m³, když skládka je dle dokumentace EIA o celkové ploše 17,21 ha. V takovém případě totiž celková kubatura skládky již nyní dosahuje nebo se blíží 3 950 tis. m³, což je opět v rozporu s územním rozhodnutím ze dne 22. 12. 1993. Odvolatel proto uvádí, že stávající projektovaná kapacita skládky ve výši 2 827 tis. m³ z dokumentace a stanoviska EIA byla významně překročena, a proto ZS vychází z poskytnutých chybných informací o skutečné a projektované kapacitě skládky. Jedná se tak o rozpor s platnými právními předpisy a nesplnění podmínek závazného stanoviska EIA a nesouladu s požadavky na dopravní infrastrukturu dle § 84 odst. 1 písmena b zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu.

MŽP OVSS I: Vyjádření příslušného úřadu územního plánování k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace je zákonem danou součástí oznámení záměrů, konkrétně dle přílohy č. 3, písm. H zákona EIA. V příloze č. 2 zákona EIA jsou pak formulována kritéria pro zjišťovací řízení, kdy v bodu II.1. je požadováno, aby parametry území, které může být ovlivněno

záměrem, byly zváženy se zvláštním zřetelem na stávající a schválené využívání území a priority jeho trvale udržitelného využívání. Platný územní plán je popisem stávajícího i schváleného využívání území. KÚSK měl k dispozici vyjádření Městského úřadu Černošice, odboru územního plánování, č.j. MUCE 54357/2018 OUP ze dne 7. 9. 2018, které bral v procesu EIA v potaz. Ve vyjádření je uveden souhlas v části záměru navrhované na pozemcích v katastrálním území Úholičky a nesouhlas v části navrhované na pozemcích v katastrálním území Tursko. V rámci ověření změn k záměru byla uvedena změna oproti původnímu záměru projednanému v rámci procesu EIA, kdy byl záměr rozdělen na dvě etapy výstavby, a to z důvodu probíhající změny územního plánu obce Tursko a předložený projekt tak uvádí kapacitu pouze pro část původně schváleného záměru v rámci procesu EIA, která zahrnuje pouze katastrální území Úholičky. MŽP OVSS I nadto dále uvádí, že nesoulad s územním plánem, resp. podmíněčná přípustnost záměru, však nezakládá povinnost takovýto záměr dále posuzovat, či vydat negativní závazné stanovisko. Obecně soulad s územně plánovací dokumentací nesouvisí s vlivem záměru na životní prostředí a zdraví obyvatel a musí být řešen především v navazujících řízeních. Proces EIA řeší vliv předmětného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví výhradně z pohledu vlivu environmentálního, posouzení splnění předpokladů podmíněně přípustného využití dle platné územně plánovací dokumentace pak není předmětem procesu EIA. Co se týče posouzení záměru v rámci procesu EIA, napadené ZS EIA a verifikační stanovisko bylo vydáno na základě dokumentace a vyjádření k ní došlým, veřejného projednání a posudku zpracovaného autorizovanou osobou. Podle zákona EIA je nutné záměr posuzovat v takové podobě, jak je předložen, a pouze k tomuto stavu se vztahuje i jeho závazné stanovisko. Zásadní pro posouzení vlivů na životní prostředí je právě předmět záměru, což je úprava tvaru tělesa skládky a její navýšení o 300 000 m³. Zásadní je tedy tato konkrétní změna, nikoliv zcela přesné vymezení stávajícího stavu vůči kterému se změna posuzuje. V rámci ZS EIA byla stanovena podmínka č. 1, která uvádí: „Stávající projektovaná kapacita skládky ve výši 2 827 000 m³ bude navýšena max. o objem 300 000 m³. Jedná se o objem po sesednutí, konsolidaci a stabilizování celého tělesa skládky“. Tato podmínka jednoznačně vymezuje posouzenou kapacitu záměru, která bude závazná pro navazující řízení. Pokud odvolatel uvádí, že již v současné době dosahuje kubatura skládky hodnoty, která je v rozporu s územním rozhodnutím ze dne 22. 12. 1993, MŽP OVSS I k tomuto uvádí, že proces EIA je zpravidla prvním z kroků při realizaci záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona EIA. Dotčené orgány navazujících či následných řízení poté využívají stanovisko EIA jako podklad pro vydání rozhodnutí. S případným nesouladem s územním rozhodnutím se tak musí vypořádat příslušný úřad v navazujícím řízení. Co se týče procesu EIA, nedošlo k nesplnění podmínek závazného stanoviska EIA a nezákonnosti verifikačního ZS EIA.

- 2) Odvolatel 1 uvádí stejné námitky jako odvolatel 2 a dále zpochybňuje měření hluku z dopravy spolu s hlukovou studií ve vztahu k posouzení dopravy v obci Velké Přílepy. Uvádí, že provoz skládky již v současné době negativně zatěžuje obec hlukem a hluk nebyl správně posouzen v závislosti na dopravních trasách, kdy výpočet musí variantně počítat s provozem bez dopravních omezení.

MŽP OVSS I: V rámci přezkumu verifikačního ZS EIA MŽP OVSS I posuzuje měření hluku a dopravní studie přiložené pouze k procesu EIA. V rámci dokumentace pro proces EIA byla vypracována hluková studie (DOPRAVOPROJEKT Ostrava a.s., prosinec 2019), která tvoří samostatnou přílohu dokumentace. V rámci hlukové studie bylo provedeno autorizované měření hluku (akreditovaná laboratoř TESO, listopad 2019) u vybraných referenčních bodů u obytných objektů v obcích Tursko a Velké Přílepy a dále porovnání vypočtených údajů s požadavky aktuálního právních předpisů. Posuzovány byly stacionární zdroje představující provoz stroje ve zvoleném místě. Modelový stav představoval nejhorší možnou variantu se zhoršenými podmínkami ve vztahu ke zvoleným výpočtovým bodům. Pro hodnocení záměru se vztahuje hygienický limit ve výši 50 dB pro hluk z provozu stacionárních zdrojů v denní době. Provoz

modelovaných zařízení neprobíhá a nebude probíhat v nočních hodinách (tj. 22:00–6:00), výpočty byly provedeny pouze pro denní dobu. Hodnocení zdravotních rizik hlučnosti provozu bylo provedeno pomocí národní legislativy (NV č. 272/2011 Sb.), autorizačního návodu AN 15 (SZÚ Praha), pomocí výsledků programu Monitoringu zdravotního stavu obyvatel ve vztahu k životnímu prostředí (usnesení vlády ČR č. 369/1991 Sb.) a pomocí doporučených hodnot WHO. Dále pak byly hodnoceny liniové zdroje hluku zastoupené zejména provozem automobilové dopravy po okolních komunikacích (II/240, III/2407, III/2408, III/24013, příjezdová a areálová komunikace). Příjezd do areálu skládky bude zachován stávající s využitím dopravního napojení prostřednictvím příjezdové komunikace přímo ze silnice II/240. Měření na komunikaci II/240 bylo provedeno ve 2 sčítacích profilech (Velké Přílepy, Tursko) na základě 3hodinového sčítání intenzit dopravy, které byly následně přepočítány na roční průměr denních intenzit dopravy (RPDI). Z naměřených hodnot vyplývá, že již v současné době jsou v obci překračovány hygienické limity hluku z provozu II/240 i bez varianty hodnocení záměru. Výsledné hodnoty četnosti dopravy s přepočtem na RPDI jsou uvedeny v kapitole 5.2. dokumentace. Z výpočtů je zřejmé, že doprava související se skládkou není v uvedených profilech dominantní. Aktuální četnosti nákladních vozidel souvisejících s provozem skládky jsou 234 NA/den směr Velké Přílepy a 156 NA/den směr Tursko. Četnost dopravy se záměrem nemění, tzn. že záměrem (po navýšení tělesa skládky) nedojde ke zvýšení hlučnosti ani o 0,1 dB v území, kde jsou již dnes překročené limity. V dokumentaci na str. 44 je uvedeno: *„Realizací záměru nedojde ke změně množství ani složení pravidelně ukládaného odpadu. Technické vybavení a zajištění skládky rovněž nebude změněno. Intenzita dopravy spojená s provozem skládky se nezvýší. Dopravní napojení skládky, počet pracovníků skládky, technologie skládkování, strojní vybavení ani nároky na zdroje se rovněž nebudou měnit“*. Příslušný orgán posuzuje záměr tak, jak je mu předložen v rámci oznámení či dokumentace. KÚSK bral v úvahu také vyjádření orgánu ochrany veřejného zdraví (Krajské hygienické stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, č.j. KHSSC 20455/2020 ze dne 29. 05. 2020), která se k dokumentaci vyjádřila tak, že z hlediska celkového hodnocení vlivu stavby na životní prostředí lze posuzovaný záměr hodnotit jako přijatelný. K samotné hlukové situaci bylo zpracováno vyjádření autorizované osoby pro zpracování posudku dle *ustanovení § 19 zákona EIA*, který na str. 32-33 zpracovaného posudku uvádí: *„Se závěrem zpracovatele, že vliv stacionárních zdrojů hluku je zanedbatelný, lze souhlasit. Přesto by bylo vhodné uvést i výsledky modelového výpočtu stacionárních zdrojů hluku pro všechny hodnocené výpočtové body, tj. včetně zastavby Velkých Přílep a Turska, jejichž výpočtové body byly doplněny pro vyhodnocení vlivu dopravy....V případě vyhodnocení vlivu hluku z dopravy lze se závěry hlukové studie rovněž souhlasit. Je zřejmé, že hygienické limity bez tzv. korekce staré hlukové zátěže, jsou v území překročeny. Avšak prosté konstatování, že překračování hygienického limitu s vlastní realizací záměru nesouvisí a možnost uplatnění použití korekce pro starou hlukovou zátěž tak nebyla ověřena, je pro veřejnost (dle doručených vyjádření) logicky neakceptovatelné. Pokud zde máme skládku, jejíž provoz se z důvodu omezené kapacity, blíží ke konci a předkládaným záměrem je tento stav oddálit, musí tomu odpovídat i textové vyhodnocení hlukové studie. Byť lze jednoznačně souhlasit se závěrem, že samotný záměr nemá potenciál ke změně stávajícího hlukového zatížení území, jeho „nerealizace“ by dle tabelárních výsledků vedla k mírnému (byť nehodnotitelnému) snížení hlukové zátěže podél hodnocených komunikací. Mezi výpočtové stavy je zahrnut celkový hluk z dopravy a hluk z dopravy bez provozu skládky. Pro úplnost by bylo vhodné doplnit hlukovou studii o výpočtový (teoretický) stav, který by modeloval pouze vliv samotného provozu skládky a vyhodnotit jej z hlediska příslušných hygienických limitů. Výše uvedená doporučení jsou standardně řešitelná v rámci navazujících stupňů projektové dokumentace (navazujících řízení), a proto byla převzata do návrhu stanoviska.“* Na základě uvedených skutečností byla v rámci podmínky č. 2 napadeného ZS EIA udělena podmínka aktualizace hlukové studie pro období provozu záměru, a to na základě evidence stávajícího provozu skládky za období min. 12 měsíců, vlivu stacionárních zdrojů hluku (včetně skládkové

dopravy po účelových komunikacích uvnitř areálu), dále je v podmínce uvedeno: „*hluk z dopravy po silnici II/240 bude vyhodnocen pro celkovou dopravní zátěž, dopravní zátěž bez skládkové dopravy a dopravní zátěž výhradně ze skládkové dopravy a pro variantu dopravní zátěže tvořené výhradně skládkovou dopravou bude ověřeno plnění příslušných hygienických limitů pro hluk z dopravy.*“ ZS EIA a verifikační stanovisko bylo vydáno na základě dokumentace záměru, odborných studií vypracovaných autorizovanými osobami (Rozptylová a Hluková studie, Posouzení vlivů na veřejné zdraví), došlých vyjádření k dokumentaci, veřejného projednání konaného dne 24. 6. 2020 a odborného posudku zpracovaného autorizovanou osobou. V rámci napadeného ZS EIA pak KÚSK vypořádal všechny doručené námitky, kdy dostatečně popsal všechny úvahy, které vedly úřad k vydání stanoviska. MŽP OVSS I považuje posouzení v rámci hlukové situace záměru za dostačující a pro hodnocení vlivů životního prostředí a veřejného zdraví dle zákona EIA je posouzení vlivů z hlediska dopravy vyhovující.

K výše uvedenému MŽP OVSS I při důkladném zhodnocení napadeného závazného stanoviska KÚSK a námitkám odvolatelů konstatuje, že KÚSK při procesu EIA postupoval v souladu s právními předpisy. V průběhu procesu EIA byl popsán a zhodnocen stávající stav území a identifikovány potenciálně významné vlivy záměru na obyvatelstvo a životní prostředí. V ZS EIA byly stanoveny podmínky při jejichž respektování je záměr akceptovatelný. Vzhledem k předchozímu se tedy nedá tvrdit, že napadené verifikační ZS EIA by bylo věcně nesprávné či nezákonné.

P o u č e n í

Proti tomuto závaznému stanovisku se nelze odvolat.

JUDr. Hana Dvořáková, MBA
ředitelka odboru výkonu státní správy I
podepsáno elektronicky

Rozdělovník

Krajský úřad Středočeského kraje
odbor územního plánování a stavebního řádu
Zborovská 81/11
150 00 Praha 5