Zápis
z veřejného zasedání zastupitelstva obce Velké Přílepy
dne 2.12.2015

Přítomni: 10 členů ZO
Věra Čermáková, Ing. David Bečka, Ing. Tomáš Hošek, Ing. Richard Kapsa, Mgr. Libuše Smidžárová, Ing. Kamila Handlová, Ing. Lubomír Šembera, Ing. Petr Morysek, Bc. Jana Netřebová, Petr Němec
Omluveni: Mgr. Marie Válková

1. Zahájení
Jednání zastupitelstva obce bylo zahájeno v 19:05 hodin, paní starostka konstatovala, že je přítomno 10 členů zastupitelstva.

2. Určení ověřovatelů zápisu, zapisovatele a návrhové komise
zastupitelstvo obce po projednání
I. Volí
a) zapisovatele: Andrea Sysalová Falgeová
b) ověřovatele zápisu: Ing. Petr Morysek, Mgr. Libuše Smidžárová
c) návrhovou komisi: Ing. Tomáš Hošek, Ing. David Bečka
Hlasování: 10 pro, 0 proti, 0 zdržel se

3. Kontrola usnesení z předchozího jednání zastupitelstva schválení programu jednání
p. starostka přečetla bod po bodu usnesení z předchozího jednání a vyjádřila se k jejich následnému plnění
Usnesení z předchozího zasedání 26.10.2015 jsou platná (viz. příloha č.1)

Zastupitelstvo obce po projednání
I. Bere na vědomí
informace o průběhu plnění usnesení z předchozího jednání zastupitelstva
II. Schvaluje
předložený návrh programu jednání s tím, že bude doplněn o body:
- Přijetí dotace ze SFDI
- Dar pro starostku obce – odměnu za rok 2015
- Souhlas s podáním žádosti o dotaci na realizaci stavby vodovodního přivaděče

Hlasování: 9 pro, 0 proti, 1 zdržel se (Morysek)

S přítomnými občany bylo dohodnuto, že bod Diskuse s občany bude v 21 hodin

4. Zpráva o činnosti obce a zprávy výborů
Starostka Věra Čermáková přečetla zprávu o činnosti obce, ve které informovala o akcích, které obec pořádala od posledního zasedání.

Mgr. Smidžárová – Výbor pro školství a kulturu – přednesla zprávu z jednání z října. Dále v listopadu proběhlo setkání s p. Válkovou. (viz. příloha č.2)

Ing. Kapsa – rád bych se zeptal p. Netřebové, jak to vypadá se změnami na webových stránkách obce?

Bc. Netřebová – za poslední dobu jsme se nesešli, ale jsou připravené

Ing. Morysek – rádi bychom, jako zastupitelstvo viděli ty návrhy dřív, než je budete aplikovat

Bc. Netřebová – na příštím jednání zastupitelstva vám je předložím

Ing. Bečka – Výbor pro životní prostředí – přednesl zprávu z jednání Občanské komise pro kontrolu provozu skládky v Úholičkách (viz. příloha č.3)

Ing. Hošek – Stavební výbor – přednesl zprávu z jednání (viz. příloha č.4). Projednávali jsme mimo jiné přípravu územního plánu obce a návrh paní Novotné na zástavbu pozemku vedle bytových domů na Roztocké. Ing. Hošek seznámil zastupitele s aktuálním stavem projednávání územního plánu a o dalším postupu.

Paní Martínková - dotaz, zda pan Hošek již má slibovaný výtah z návrhu územního plánu, který by se mohl zveřejnit.

Ing. Hošek - omluvil se, že to dosud nestihl

Ing. Kapsa – co se týče návrhu územního plánu, chci se zeptat na rozpor, a to zahrnutí sakrální stavby Na Skalce a jezdeckého areálu, které zastupitelé nechtějí. Proč to tam přes nesouhlas zastupitelstva je? Sdělili jste nám, že jezdecký areál tam architekti zahrnuli na žádost majitele pozemků, když zjišťovali situaci. Ptám se, proč stejnou vstřícnost architekti neprojevili i vůči ostatním majitelům pozemků, zda je obcházeli a ptali se, co si tam přejí. Prosím o krátkou a stručnou odpověď.

Ing. Hošek – už jsem to napsal asi čtyřikrát do mailu

Ing. Kapsa – ale nesrozumitelně

Ing. Hošek – dobře, takže to řeknu ještě jednou, ano 14.10 jsme měli pracovní poradu zastupitelů, poté bylo společné projednávání na MěÚ Černošice. Nikdo, mimo mě a Evy Aulické, tam neměl žádné námitky. Námitky zastupitelstva jsem spolu s Evou Aulickou přednesl a byly projednávány bod po bodu. Ohledně výsledku toho zápisu, který jsem Vám posílal, schválení, co se týká námitku zastupitelstva. Většinu, kromě dvou, ano, kromě dvou těch námitek byly akceptovány a byly zapsány do zápisu, že se s tímto budou zabejvat, že je to chyba.. A co se týká jezdectví, tak tento areál je sportovní areál. A bylo nám řečeno, že jezdecký areál je součástí sportoviště, tudíž v tom nevidí problém, Ptal jsem se, proč je tam tedy vypíchnuto to jezdectví? Bylo mi řečeno, že pan majitel diskutoval s paní architektkou Foglarovou a tak to tam vzniklo.

Ing. Kapsa – to znamená, že pan architekt, když něco diskutuje, tak může proti vůli zastupitelstva dát cokoli do územního plánu?

Ing. Hošek – Je to navrhovatel, je to zpracovatel návrhu územního plánu.

Ing. Kapsa – je placený obcí Velké Přílepy a ta si může říkat, co chce.

Ing. Hošek - Když to neprošlo takto, tak jako občan, jako zastupitel jsem podal námitku na tyto dva body, aby v podstatě tyto dva body byly akceptovány, tak jak je máme projednány, tak jsem to tam podal znova, jako občan. To je celý. Co já s tím můžu dělat, když proti mně je zpracovatel územního plánu, obecní úřad v Černošicích, říká, který tvrdí, že v tom nevidí problém, navrhovatel, respektive zpracovatel územního plánu, paní architektka Foglarová, tvrdí, že v tom nevidí problém. Tak co já, jako zastupitel pověřený s tím můžu dělat. Když vlastně to neprošlo tímto, prostě to odmítli dát, jako

Starostka Čermáková – akceptovatelnou

Ing. Hošek - námitku do zápisu, tak jsem říkal ano, dobrá, podám to jako občan. Tak jsem to podal jako občan. Co s tím můžu udělat víc?

Ing. Kapsa – Lépe zastupovat zájmy zastupitelstva. Pokud zastupitelstvo se na něčem usnese, a řekne, že chce, aby to tam nebylo, tak prostě architekt, který pracuje za peníze obce, si nemůže dovolit dávat nějaké texty zvlášť. U jezdeckého areálu to ještě trochu chápu, ale u sakrální stavby, kterou jsme se rozhodli umístit na úplně jiné místo, tak že nám ji strká někam, kde jsme ji nechtěli, tak

Ing. Hošek – podal jsem tam námitku jako občan, jako pověřený zastupitel.

Ing. Kapsa – jasně, to udělá řada jiných občanů

Ing. Hošek – tak jich tam je víc těch námitek, tak prostě se to..

Starostka Čermáková – můžu mít návrh? Jestli bych k tomu nemohla..

Ing. Kapsa – Pořád, pořád se vracím se zpátky. Nebylo zodpovězeno na mou otázku. Toto je vysvětlení, který jsem říkal i já ve své řeči.

Ing. Hošek – já jsem to psal asi třikrát. Tak proč tady říkáš o tom, že jsem to podal a vysvětlil nějak. Co ti nestačí? Říkal jsi, že to samé ti stačí.

Ing. Kapsa – cituji z tvého mailu. Druhého listopadu, opakovaně, dvakrát tvrdíš: „Zahrnutí sakrální stavby na Skalce, stejně jako umístění jezdeckého areálu je v souladu se zadáním územního plánu".

Ing. Hošek – To je správně.

Ing. Kapsa – V zadání územního plánu nic takového nebylo.

Ing. Hošek – V územním plánu byla tato plocha vyčleněna, nebo respektive navržena, jako sportovní areál. A jezdectví je oficiální sport. Tak jako co je v tom za rozpor?

JUDr. Palkoska – A co ty hipostezky? Ty tam nikdy nebyly. Ty nemají vůbec nic společného se sportovním areálem.

Starostka Čermáková – prosím, nemohli bysme to trochu přesunout? Já s tím mám jeden problém. Paní účetní tady je kvůli bodu dalšímu, to je ta revokace usnesení, aby nám něco vysvětlila, než se tedy k tomu a ona musí z rodinných důvodů ve čtvrt na devět odejít. Jestli bychom tu diskuzi o územním plánu nemohli přesunout později do různého? Ještě tu máme další výbory. Já se obávám, že skončíme v devět hodin.

Ing. Kapsa – Dobře, mám poslední doplnění. Tu sakrální stavbu tam, proti vůli zastupitelstva, doplnil kdo? Do územního plánu. Byly to Černošice? Byl to architekt? Kdo to byl?

Ing. Hošek – Já to nebyl.

Ing. Kapsa – tak jsi pověřený zastupitel, tak jsi to měl zjistit

Ing. Hošek – tak to tam dal architekt. Architektka to tam nakreslila, samozřejmě.

Ing. Morysek – Mohu mít otázku? O tom jednání v Černošicích existuje zápis? Předpokládám. Můžeme ho dostat? Předpokládám, že všechny tyhle námitky jsou tam zaznamenány?

Ing. Hošek – Ano, jsou tam textově, ručně, ano jsou tam zapsány.

Starostka Čermáková – Dobře, budeme pokračovat potom. Prosím Vás. Já bych poprosila.

Ing. Morysek – To je zvláštní. Jen taková poznámka. Mohu se ještě zeptat.

Starostka Čermáková – Ne. Poprosila bych předsedkyni kontrolního výboru

Ing. Morysek – (hlásí se o slovo)

Starostka Čermáková – Ne, nedávám ti slovo. Aby přednesla svoji správu, protože já bych se chtěla dostat k bodu č.5.

Ing. Handlová – Kontrolní výbor se od minulého zastupitelstva nesešel. Dělali jsme kontrolu na konci září, byla to kontrola plnění smluv, pak probíhala diskuze nad těmi nálezy. S tou diskuzí a s těmi připomínkami jsem vás seznámila na posledním zasedání. Bohužel a přiznávám se veřejně, že jsem na tuto diskuzi nenavázala úplně plynule a jsem na tahu já. Budu se snažit Vás s dalším průběhem a závěrem té kontroly seznámit na dalším zasedání.

Starostka Čermáková – Děkuji, pan Šembera.

Ing. Šembera – Dopravní výbor – Já jsem informoval o tom, že jsme nechali zpracovat studii o měření úsekové rychlosti na Kladenské, v tuto chvíli ji precizujeme ve spolupráci s obecní policií. Dneska proběhlo jednání na městě v Černošicích na odboru přestupkových agend a v podstatě se snažíme tak, aby do konce roku byla zpracovaná, zfinalizovaná a sloužila jako podklad pro budoucí dotační program, který, doufáme, že bude otevřen. Tedy IT AIA, nebo OP doprava nebo fondy, SFDI. Když narážím na to SFDI, tak jsme tam měli možnost získat dotaci na křižovatku, kterou plánujeme tady na Pražské, díky tomu, že ty podmínky byly takové, že vyžadovaly stavební povolení, tak jsme do tohoto OP jít nemohli, ale to v nás vyvolalo potřebu objednat studii na výstavbu, tedy na přípravu této křižovatky. Na městě jsme se na to ptali, ale zahanbující je, že příprava včetně získání všech povolení trvá až dva roky, ale výstavba samotné křižovatky trvá jen tři týdny. Takže z toho důvodu budeme..

Starostka Čermáková- počkej, počkej, myslíš umístění semaforů, ale ne přestavění celé křižovatky

Ing. Šembera – záleží, jak bude navržena ta technická část. Takže se snažíme, abychom do konce roku měli připravenu tu studii a od příštího roku bysme zahájili všechny další kroky, až po stavební povolení a mohli jsme se ucházet o dotační program a do konce tohoto volebního období, doufám, že se nám podaří tuto křižovatku realizovat.

Starostka Čermáková – Tam je problém, že majitel je kraj, že tam to trvá vše hrozně a hrozně dlouho. Děkuji.

Starostka Čermáková – pan Morysek, Finančního výbor

Ing. Morysek – My jsme připravili zprávu a já poprosím pana Kapsu, aby ji přečetl.

Ing. Kapsa – přednesl zprávu z jednání Finančního výboru, v ní se výbor vyjádřil ke krokům starostky a místostarosty, kteří začali na říjnovém zasedání zpochybňovat usnesení zastupitelstva, přijaté dne 29. 9. 2015 v návaznosti na předchozí závažná kontrolní zjištění finančního výboru a kterým se zastupitelstvo dále bude znovu věnovat v bodu č.5 (zavedení registru smluv, jasná identifikace účetních položek, zavedení stropu pro překročení plánované položky rozpočtu a zjištění jasné identifikace a podpisů na výdajových dokladech). Zpráva výboru dále uvádí, že tvrzení, že usnesení je v rozporu se zákonem, zatím nebylo nijak doloženo a slibovaný zápis krajské kontroly, který to měl doložit, zastupitelé dosud neobdrželi. Namísto jasných a nezpochybnitelných závěrů krajské kontroly, byl finančnímu výboru zaslán jakýsi podivný rozbor, zpracovaný paní Haušildovou. Ta konstatuje v úvodu svého rozboru, že ani jeden z bodů není v souladu se zákonem, ale vykládá zákon zvláštním způsobem a ani není právničkou. Finanční výbor konstatuje, že nesprávnost tohoto rozboru asi vedení obce pochopilo, protože všechny body, jenž se mají revokovat, se předkládají znovu v původním znění beze změn a vypuštěn byl pouze bod č.3, který byl duplicitní s existující legislativou, která je ještě přísnější, než přijaté usnesení. Uvedl dále, že finanční výbor jednotlivé body konzultoval s odborníky

z oboru, vše je naprosto běžné, v praxi se dlouhodobě používá a nijak to neodporuje zákonu a není tedy třeba nic rušit (plné znění zprávy viz. příloha č.5).

5. Revokace Usnesení č. 113/2015

Starostka Čermáková – návrh na revokaci podala naše paní účetní, protože jaksi seznala, že by jí to velmi ztežovalo práci a že pokud bychom se měli, mohli, držet dikce tohoto usnesení, tak by asi nebylo vykonavatelné. Dostali jste její žádost a podrobné vyjádření ke zprávě finančního výboru a já bych poprosila a využila toho, že paní Doubková, účetní, tady je a že by nám k tomu mohla sama říct, to usnesení, jaké by jí přineslo problémy a mohla by také asi osvětlit, kdo je zmiňovaná paní Haušildová a kolik si za to řekla.

p. Doubková – účetní obce – Já začnu asi tou paní Haušildovou. Je to paní, která se celý život věnuje účetnictví obcí. Je to specialistka, školitelka v oboru, zástupkyně firmy KEO-W, která pořádá školení, informuje všechny obce o novinkách a tak dál. Myslím si, že paní Haušildová je velice zkušená účetní, zná vlastně i ty účetní věci a i po té stránce legislativy je její zpráva opravdu dobře zpracovaná. Zatím si paní Haušildová neřekla přesně částku, za to konkrétní zpracování tohoto dopisu. Běžná, teda po odchodu paní Musilové, paní Haušildová dochází na obec jednou za měsíc, jednou za dva měsíce, kdy s ní konzultuji některé věci, co se týče účetnictví, nějaké těžší účetní případy, třeba rozpočet, teďka v současné době. Její návštěva, která tam je třeba hodinu dvě, je nějakých šest sedm set. Takže bod 1, tam jste požadovali, aby byly smlouvy v registru.

Ing. Kapsa: Aby byly smlouvy jednoduše registrovány, aby se vědělo, jaká smlouva má to číslo.

p. Doubková: V současné době jsou na obci vedeny tři druhy smluv. Tři registry, které jsou odlišné a jsou jinak číslované. Jeden jsou smlouvy, které uzavírá obec, všeobecné smlouvy, potom další jsou smlouvy nájemní, to je samostatný registr a poslední to jsou personální smlouvy.

Starostka Čermáková: Ty jsou taky číslované

Ing. Kapsa: A existuje registr?

Ing. Morysek: Šlo o to, aby mzdové smlouvy byly v registru.

p. Doubková: U těchto dvou posledních smluv existoval registr pouze v papírové podobě, psaný ručně, to se teďka změnilo a začali jsme je vést v elektronické podobě, takže ho můžeme potom předkládat.

Ing. Morysek: Pak to je v pořádku.

p. Doubková: Takže si myslím, nebudeme to asi slučovat dohromady.

Ing. Kapsa: Jak vy, tak zástupci obce a paní Haušildová jste konstatovali původně, že v podstatě všechny body jsou v rozporu se zákonem.

Ing.Morysek: Já mohu přímo přečíst, co paní Haušildová řekla. Že to odporuje zákonu.

Ing. Kapsa: Já to řeknu jednoduše. Že to odporuje zákonu, všechny ty body. A teď tady tři z těch čtyř bodů necháváte v téměř původním znění, tak vidím tam rozpor.

p. Doubková: Proti tomu, aby se vedly tyto tři druhy smluv já nemám nic. Proti tomu nemají nic ani ostatní zastupitelé, ani paní starostka.

Ing. Kapsa: Tak pokud jste tvrdili, že je to v rozporu se zákonem, tak proč to tady necháváte?

Ing. Morysek: Bylo několikrát opakováno, že všechno je v rozporu se zákonem. Paní Haušildová v tom stanovisku to také sdělila, že všechno je v rozporu se zákonem, a přitom to, co tam tvrdila, je z účetního pohledu zčásti pravda, ale co se týká zákonů a výkladu těch zákonů, tak je to zcela mimo. S právníkem a s velmi zkušenou účetní, která vede desítky let firemní účetnictví mnoha firem jsme to zkonzultovali a ti nám říkali, že je to naprosto běžné, běžně se to používá a pokud někdo tvrdí opak, tak je to buď člověk, který to nezná, nebo účelově prostě lže. Takže si můžeme vybrat, nejenom proč paní Haušildová uvedla, to, co uvedla, to my nedokážeme posoudit, ale proč všechny ty informace, o tom výkladu těch informací, co tam byly, byly nějak účelově posunuty.

Starostka Čermáková: Neměla na mysli registr personálních smluv?

Ing. Morysek: A mohu se zeptat? Paní Haušildová četla tu zprávu finančního výboru?

Paní Doubková: Četla.

Ing. Morysek: Měla všechny ty podklady k dispozici? Nám se zdálo, jako by mluvila úplně o něčem jiném.

Paní Doubková: Ne ne, ona jako začala na obci s námi spolupracovat, takže jakoby to pozadí moc nezná. Znala jen tuto smlouvu.

Ing. Morysek: Ale paní Haušildová je tam velmi dlouho. Já to vím. Já jsem tam s ní také byl. Zdá se, jakoby hovořila o úplně něčem jiném, o tom, že nelze založit registr smluv.

Paní Doubková: Řekla, že nechce, že je protiprávní, aby se zveřejňovaly personální smlouvy.

Ing. Morysek: Ale to přece nikdo nechtěl a v usnesení to není. Bylo jasně řečeno, že to bude interní registr. To znamená, paní Haušildová, buď to nepochopila, nebo jí to někdo špatně vysvětlil.

Paní Doubková: Tak to asi dobře nepochopila, nechtěla to prezentovat veřejně.

Ing. Hošek: To je detail._

Ing. Morysek: Vzhledem k tomu, že ten registr tu je, tak to berme, že to paní Haušildová nepochopila. Takže bod 1 je jasný.

Starostka Čermáková: Bod 1 stejně necháváme.

Ing. Morysek: Bod 2 je stejný jako byl předtím, takže to, co paní Haušildová tvrdila..

Paní Doubková: Identifikace účetních dokladů. To se týká hodně mě. Tam jsme si vyjasnily základní věci. Takže vlastně nebudu kumulovat doklady. Budu se držet prvotních dokladů

Ing. Morysek: Výborně.

Paní Doubková: Když je prvotní doklad v jedné částce v bance nebo v pokladně, tak ho rozúčtuju na položky, paragrafy, jak je potřeba. Tam jsem dělala chybu. Kumulovala jsem mzdy, o které Vám šlo. To jsem účtovala dohromady. To už nyní nedělám, asi třetí měsíc. Vše dělím po jednotlivých položkách a toho se držím.

Ing. Morysek: To je v souladu s tím, co jsme chtěli. Děkuji.

Paní Doubková: Třetí bod je docela ten nejvíc problémový a tam bych byla ráda, abyste zrušili tento bod. Protože opravdu zákon, který vznikl, nebo novela zákona o rozpočtových pravidlech, která

6

vznikla loni v únoru, říká, že na výdajových položkách se nesmí překročit. Kontrola z kraje toto nekontroluje.

Ing. Morysek: To jsme si s panem Hoškem vyjasňovali a tvrdil, že to je naprosto v pohodě a my jsme mu říkali, že ne.

Ing. Hošek: my jsme si, my jsme si vyjasňovali něco úplně něco jiného, pane Morysek. My jsme si vyjasňovali, že rozpočet je schvalován v paragrafovém znění.

Ing. Morysek: Ale to všichni víme, že rozpočet je schvalován v paragrafovém znění.

Ing. Hošek: A v rámci položek, v rámci toho paragrafu je oprávněnost účetní s tím manipulovat.

Ing. Kapsa: Ale položky nemůže měnit, teď to tady říkala.

Paní Doubková: Já bych řekla. Já bych chtěla vysvětlit. Záleží na tom, jak se rozpočet uzavře, jak se schválí. Buď se rozpočet schválí na paragrafy, nebo na položky. Na položky, nesmím překročit položky, pokud se schválí na paragrafy, nesmím překročit paragrafy. A položku mohu rozpočtovou změnou upravovat.

Ing. Hošek: A to děláme.

Ing. Morysek: Kdybychom šli tvrdě do důsledků, tak ne, to, co tady děláme v poslední době, v roce a půl zhruba. Dříve jsme schvalovali ne rozpočtová opatření, která vyjíždí účetní z účetního systému a kde jsou pouze dílčí položky, ale schvalovali jsme skutečně návrh rozpočtu v tom paragrafovém znění, které bylo určeno ke schválení a schválilo se paragrafové členění, Tedy to, co bylo ze zákona jako minimální povinnost a to, co bylo praktické. Ovšem po těch změnách, které tady byly, ač jsme to rozporovali, že ty položky nejsou kompletní, že ty paragrafy nejsou kompletní, pan Hošek tvrdil, že to je všechno v pohodě, že to takhle je. Chápu, pro něj je to takto jednodušší. Účetní to vede v systému, on s tím nemá žádnou práci, on to dá tak zastupitelstvu a prostě se to schválí. Tím, že tento podklad, je podkladem ke schválení zastupitelstva, se stávají závaznými právě tyto položky. Je to tak, protože k tomu není žádný komentář. Tam je pouze řečeno, zastupitelstvo schvaluje rozpočtové opatření č. 10. Tím pádem kompletně to rozpočtové opatření č. 10 je závazné. Všechny dílčí položky jsou závazné. Všechny ty paragrafy, které tam jsou, jsou závazné. To znamená. Tím vy sami proti sobě, to co popíráte, opakovaně děláte. Já jsem to tady nikdy nenamítal. Protože, kdyby jsme to začali rozporovat, tak už tady sedí kontrola, která tohle má na starosti, dostaneme flastr milion korun, že prostě to porušujeme a co by si na tom obec vzala. Nic. My jsme to opakovaně psali do zprávy, opakovaně to bylo odmítáno, takže, když se o tom tady teď bavíme, tak proto prosím, ať to skutečně dostáváme v kompletním paragrafovém členění pokaždé, při každé změně. To, co si budete dělat na položkách je v podstatě nepodstatné, ale pokud já nebudu ani vědět, jak se změnil ten paragraf, nebo že si někdo dílčím způsobem mění položky a to co jsme schválili třeba na investičních položkách a jsou k tomu nějaké limity, někdo potom bude vykrádat bez našeho vědomí a my se potom dozvíme, že najednou se překročila nějaká položka, že nám najednou nesedí celý paragraf. Takže ty paragrafy se skutečně skládají z těch položek. A pokud ty položky se budou libovolně měnit, jak to tady vidíme, tak prostě se dostaneme k tomu, že rozpočet je úplně na nic. Pak nemá smysl, abychom dělali nějaký rozpočet. Pak si řekněme, příjmy, výdaje a dělejte si, co chcete. Žádná kontrola a dostaneme se tam, kde jsme byli před nějakými osmi lety a bude to prostě na nic. To je to, co jsem k tomu chtěl říct.

Paní Doubková: Je hrozně těžký. Já jsem teda pro to, aby se v příštím roce ten rozpočet opravdu schválil na paragrafy.

Ing. Morysek: Já jsem pro to taky.

Paní Doubková: Protože je hrozně těžký, když třeba se koupí jenom police do knihovny a ony budou plánované při nákupu nad tři tisíce a oni jsou levnější a stojí pod tři tisíce a mě se to hned mění v jinou položku a já musím automaticky tu opravu udělat.

Ing. Morysek: Já opakovaně požaduji, aby nám byl rozpočet předkládán v paragrafovém členění, s tím, že chci k tomu tu analytiku, protože ty paragrafy se musí z něčeho skládat. Když nevidím ty analytický položky, tak nemůžu říct, jestli ten rozpočet je sestaven dobře, nebo špatně. To znamená. Ano, závazně to schválíme v paragrafech, ale chci pořád to položkové členění. A to jako zastupitel i jako předseda finančního výboru.

Paní Doubková: V jaké formě?

Ing. Morysek: V té formě, v jaké jsem to vždy připravoval a v té formě, co jsme to vždycky měli.

Ing. Hošek: Tak to od příštího roku už rozhodně nebude.
Paní Doubková: My jsme ho nedostávali v paragrafovém členění.

Ing. Morysek: Ale? Dostávali jste ten excel,

Paní Doubková: Já jsem ho nikdy čtrnáct dnů před zasedáním nedostal. Dostala jsem ho pět minut.

Ing. Morysek: Já jsem ho dělal, kdy měly účetní čas. Připravovali jsme to, jak bylo dohodnuto. To znamená, vždycky jste dostali před zasedáním excel a v tom excelu jste měli ‚Ke schválení', pak jste tam měli jakoby ty změny a bylo tam analytické členění. Tam jsou tři záložky a každý si je může překliknout a takhle se to dělalo těch sedm let, co jsem to děla já. Velmi často jsme to řešili na pracovním jednání a dohodnuté změny se dávaly samozřejmě po tom.

Starostka Čermáková: Takže

Ing. Kapsa: Pojďme zpátky tady k tomu.

Paní Doubková: Takže v tomto bodě tři bych poprosila zastupitele, aby to zrušili, abychom zůstali u toho, že se nebude žádných 10% povolovat.

Ing. Morysek: Ale to je při změnách.

Ing. Kapsa: Otázka k tomu je. Vy jste tady na začátku k tomu říkala, že zákon stanoví, že u těch položek se ty změny nesmí provádět bez souhlasu zastupitelstva. My jsme tady řekli, v podstatě se mohou..

Ing. Morysek: Nesmí se překračovat.

Ing. Kapsa: Rozpočet o deset %. My jsme byli benevolentnější, než říká zákon v tom navrženém usnesení, tak mě zajímá, v čem Vám to může komplikovat život, když jsme benevolentnější než zákon.

Paní Doubková: Když jsme měli minulou kontrolu z kraje, tak nás upozorňovali dopředu, že hodně budou tyto body kontrolovat, jestli překračujeme položky, tedy rozpočet, tedy paragrafy, záleží, jak to máme schválené. Na paragrafy. Pokud s tím budeme mít problém a budeme je překračovat, tak z toho budou vyvozené nějaké další důsledky. Já bych zůstala u toho, že to prostě nebudeme překračovat. Že by se rozpočet schválil na paragrafy a ty nebudeme v žádném případě překračovat. A o změnách, které se budou dělat mezi položkami, prostě vždycky dostanete informace.

Ing. Morysek: To je právě ten problém. My jsme ty informace nedostávali.

Paní Doubková: Tak třeba v posledním rozpočtovém opatření, co jste nyní dostali, já zapisuji, o co se přesně jedná. Tak já si myslím, že to je docela dostačující.

Ing. Morysek: Když ty informace dostaneme, bude to v pořádku. Nedostával jsem je.

Ing. Hošek: Pane Morysku, já stojím za tím, že každé rozpočtové opatření, těch dvanáct rozpočtových opatření, který jste dostal v letošním roce, vždycky když byly vyjety z toho KeaW, anebo, jak se jmenuje ten program, tak vždy tučný řádek je paragraf, kde je původní hodnota, změnová hodnota výsledná hodnota.

Starostka Čermáková: Vraťme se tedy

Ing.Morysek: Ano a už jsme to mnohokrát diskutovali.

Ing. Hošek: Tak teď netvrďte, že nedostáváte změny paragrafů.

Ing. Morysek: Dobře, ale když mám já někde limit na tom paragrafu a dostanu toto rozpočtové opatření, tak každý, kdo se v tom trošku vyzná, ví, že na tom rozpočtovém opatření na tom paragrafu není všechno, co je na tom paragrafu. Pokud ten paragraf je rozúčtován na více účtů, tak tam rozhodně všechno není. To jsme řešili již X krát. Je to tak?

Ing. Hošek: Ano. To je pravda.

Paní Doubková: Je tam vždycky jen ta položka, která se mění.

Ing. Morysek: Je tam vždycky jen ta položka, co se mění, ale to neznamená, že tam je původní hodnota paragrafu a konečná.

Paní Doubková: Já to z toho programu prostě nedostanu.

Ing. Hošek: To z toho nevytáhnete.

Ing. Morysek: Proto jsme začali dělat ty excely, protože víme, že z tohohle se to nedostane. Ale pokud má být závazný paragraf, a vy schválíte jenom dílčí část paragrafu, tak kdyby opravdu přišla tvrdá kontrola, tak za toto dostanete několikrát, opakovaně pokutu. Protože, když má celý paragraf třeba milion korun, ale vy schválíte v rozpočtovém opatření, že se změní z tři sta tisíc na pět set tisíc, je tam ta změna dvě stě tisíc, ale toho dalšího půl milionu nebo tři čtvrtě milionu, který je na jiným účtu, tam není, tak co tedy platí? Platí to, že paragraf má milion, nebo má pět set tisíc? Kdo to rozhodne?

Ing. Hošek: Platí změna.

Ing. Morysek: Ne. Platí to, co je schváleno zastupitelstvem, tedy výše paragrafu. A pokud někdo řekne tady máte výši paragrafu, vy jste .. Nikde není informace, že ten paragraf je rozčleněný na více účtů. Taková informace tam nikde není, že to je dílčí položka. Tam je pouze řečeno, že se paragraf mění z hodnoty na hodnotu a tady je změna. A pokud v rozpočtu je rozporná částka. Na těch paragrafech jsou úplně jiné částky. Ne na všech, některé jsou účtovány na jeden účet. Možná teď někteří neví, o čem se bavíme, ale když se vyznáte v tom účtování, tak prostě stačí, když si vezmete všechny rozpočtový opatření a schválený rozpočet a zjistíte, že z těch deseti, nebo jedenácti, teď dvanácti rozpočtových opatření u minimálně pěti nebo šesti ty položky nesedí s tím, co je schválený v rozpočtu. Takže kdyby někdo chtěl rozpočet zrekonstruovat, tak si musí vzít všechny ty dílčí změny, načíst si je do toho excelu, sečíst si to, aby se dostal k tomu, kolik je konečná položka.

Starostka Čermáková: Jana. Prosím tě.

Paní Doubková: Všechny změny, po další změně, jsou v tom účetním programu zobrazeny, jsou změněny.

Ing. Morysek: Ale my to nevíme a ručně to nemůžeme dělat, abychom věděli, co se změnilo. Máme jenom v plnění rozpočtu, a to je PDF soubor, který dostanu. Jako myslíte si, že já budu těch, na konci roku, X tisíc položek, chtít projít položku po položce a hledat, která se změnila a kdy, když ani nedostanu informaci o tom, že se změnila? Že jich několik tisíc budeme proskenovávat a ručně si je budeme sečítat na kalkulačce? Kde jsme? Vrátili jsme se o osm let zpátky.

Paní Doubková: Navrhuji k bodu tři, aby se zrušil.

Starostka Čermáková: Co s bodem tři? Takže bod tři supluje zákon, takže bod tři vynecháme. Ano. Dostáváme se k bodu číslo čtyři.
Paní Doubková: Bod číslo čtyři, tam jsi uváděl na příjmových položkách.

Ing. Morysek: na příjmových dokladech

Paní Doubková: Na příjmových dokladech

Ing. Kapsa: Z hlediska obce jde o výdajové doklady, ale to je formalita.

Ing. Morysek: Doklady na peníze, které byly vypláceny. To je v té zprávě, důvodové.

Paní Doubková: Tam šlo konkrétně o ty výplaty peněz zaměstnancům vyplácené v hotovosti.

Ing. Kapsa: Ano.

Paní Doubková: Takže my máme takovou sjetinu, kterou necháváme dál podepisovat a to je součástí toho dokladu v té pokladně.

Ing. Morysek: Ano, tu jsme viděli.

Starostka Čermáková: A ta by měla být v dokladech. Tečka.

Paní Doubková: Kolegyně Horáková má dva listy, tím jedním to zakrývá ostatní kolegy, a jeden se jí na to podepíše, teďka po novém roce budeme mít změnu.

Ing.. Morysek: Ta sjetina nám byla předána bez podpisů, opakovaně, a bylo tam pouze uvedeno, že je všechny znáte, proto se nemusí podepisovat, takže my žádáme, aby tyto podpisy byly. Jestli si ty příjmový listy budete dělat tak nebo onak, je jedno. My třeba v práci to máme tak, že máme sjetinu bez částek a je tam pouze ‚převzal výplatní doklad'.

Paní Doubková: No, ale nám to pouze vyjíždí ten program.

Ing. Morysek: To je pouze na účetní, nebo na mzdovce, jak si to nastaví.

Ing. Kapsa: Princip byl o tom, že se vydávaly peníze a nebyli jsme nikde schopni dohledat doklad, kdo to převzal, že to byla ta správná osoba, co to převzala.

Starostka Čermáková: Takže v principu s tím souhlasíte.

Ing. Morysek: Souhlasíme s tím, aby bylo to, co je v usnesení. Aby tam byly podpisy.

Paní Doubková: Takže teďka jsme si vysvětlili, jak to dokládáme a že jsou ještě podepisovány výplatní sáčky.

NO MZ

Starostka Čermáková: Takže bychom mohli přečíst usnesení.

Ing. Morysek: Takže je teda potřeba, aby to důsledně dodržovaly. A bylo sděleno, že to nedělaly. Usnesení je v pořádku. Oni to budou dělat a bude to vyřešeno.

Ing. Kapsa: Tato změna není změnou toho, co jsme chtěli. Je to jenom uvedeno do souladu s pojmy a slovy užívanými na obci. Asi tak.

Ing. Morysek: Příjmový a výdajový doklad je nazván podle toho, z které strany se na to kdo dívá.

Starostka Čermáková: Můžeme přečíst usnesení

Ing. Kapsa: Ještě v této souvislosti. Pokud paní Haušildová bude účtovat obci něco za ten rozbor, tak já jsem za to, abychom jí nic neplatili, protože její hlavní sdělení bylo, že všechny naše body, které jsme připravili, byly v rozporu se zákonem, teď se ukázalo, v podstatě, že ani jeden bod nebyl v rozporu se zákonem, jeden byl ještě mírnější, než ten zákon stanoví dokonce a ten vypouštíme.

Starostka Čermáková: Si myslím, že to tak nebylo.

Paní Doubková: Ten bod číslo tři by tam neměl být.

Ing. Morysek: Byl formulován tak, jak nám bylo sděleno panem místostarostou, že prostě překročení položky není problém.

Ing. Kapsa: To je vedlejší.

Ing. Hošek: Hoďte to všechno na mě.

Ing. Morysek: Právě proto ten bod tam je.

Ing. Kapsa: paní Haušildová konstatovala, že všechny body našeho usnesení jsou v rozporu se zákonem, tady se ukazuje, že to není pravda. Takže, když to není pravda a evidentně to pravda není, když tady sami navrhujete ty tři body ponechat, to znamená, že není pravda, že všecko je v rozporu se zákonem, tudíž paní Haušildová ve svém rozboru nemá pravdu a dodala obci nekvalitní materiál, za který by neměla dostat zaplaceno. To jenom chci říct.

Bc. Netřebová: To se tady můžeme hádat o slovíčkách, ona totiž neříká - všechno. Říká, že ani jeden z těchto bodů, to je pravda, ale dále říká, co konkrétně v těch bodech není v souladu se zákonem.

Ing. Kapsa: Ale evidentně tady ty body zůstávají stejný.

Ing. Morysek: Takže odborník, který by tomu měl rozumět, nám tvrdí opak toho, co pak jako zdůvodňuje.

Ing. Kapsa: Takže Vám je jedno, že obec vydá peníze za nějaký znalecký, v uvozovkách znalecký, posudek, který je k ničemu?

Starostka Čermáková: Ještě si nic neúčtovala. Ještě jsme žádné peníze nevyplatili.

Bc. Netřebová: Zatím ještě nevíme, co si za to řekne.

Ing. Kapsa: Já jen říkám dopředu, že pokud by si za to chtěla něco účtovat, tak je to nekvalitní práce a neměla by dostat zaplaceno.

Bc. Netřebová: O tom nejsem přesvědčená.

Ing. Kapsa: Já prostě dbám o peníze, jak obce, tak třeba i firmy. A když mi někdo dá nekvalitní práci, tak se snažím, abych za tu práci nezaplatil.

Starostka Čermáková: Já bych poprosila návrhovou komisi, aby přečetla návrh usnesení.

Zastupitelstvo obce po projednání
I. Revokuje
usnesení č. 113/2015 ze dne 29.9.2015.
II. Schvaluje

1. zavedení registru smluv a jeho pravidelné předkládání správci rozpočtu, zastupitelstvu a to minimálně pololetně
2. zajištění jasné identifikace položek, aby identifikátory smluv byly používány k jednoznačné identifikaci účetních záznamů (obecně v účetnictví obce) a aby položky nebyly kumulovány, tedy, aby každé jednotlivé smlouvě při jejím plnění odpovídal jeden, či několik záznamů v účetnictví, které budou vždy označeny identifikací smlouvy a stručným popisem plnění.
3. zajištění jasné identifikace a osobních podpisů na všech výdajových dokladech.

Hlasování: 9 pro, 0 proti, 1 zdržel se (Morysek)

6. Žádost ZUŠ Libčice nad Vltavou o snížení nájmu prostorů pro výuku
Diskuze zastupitelů zvažovala možnosti obce, jak podpořit zájmovou činnost dětí v ZUŠ, ale tak, aby nedošlo k diskriminaci ostatních nájemců. Bylo dohodnuto, že smlouvy na nájem prostor nad určitý počet hodin budou mít nižší sazbu (množstevní sleva). Byl k tomu zastupitelům vedením obce slíben materiál, jaké dopady, to bude mít na příjmy obce. Pan místostarosta tvrdil, že to sníží příjmy obce o cca 100 tis. Kč, ale dopady a detaily všech navrhovaných změn v ceníku nebyly jasné. Starostka se zavázala připravit materiál, který umožní určit limit hodin, nad který bude množstevní sleva.

Zastupitelstvo obce po projednání
I. Bere na vědomí
žádost ZUŠ o snížení nájmu za obecní prostory. Tato žádost bude zohledněna v návrhu nového ceníku poskytovaných zápůjček (krátkodobých pronájmů) majetku obce Velké Přílepy a v sazebníku poplatků za zábor veřejného prostranství.

7. Rozpočtové opatření č. 12 Rozpočtu obce

Místostarosta Hošek přednesl přehled změn a proč jsou v rozpočtovém opatření nyní zařazeny.

Ing. Morysek měl dotazy k celkové výši nákladů na setkání seniorů a proč se nyní toho dotýká tato změna. Ing. Hošel uvedl, že jedna položka byla jinde a tak to přesunuli k ostatním nákladům, aby to mohli rozdělit na části a neplatily to jen Velké Přílepy, že náklady byly asi třicet tisíc a platí to tři obce společně. Dělí s e to dle počtu obyvatel.

Dále se Ing. Morysek ptal na změny u paragrafu 2223 (bezpečnost silničního provozu), kde se vzalo 383 tis. Kč z oprav udržování, a co se tím pokrylo, zda se tím pokryly zvýšené náklady na projekt a uvedl, že na této položce ponechala obec jen 15 tis. Kč. Ptal se, zda s tak malými prostředky obec dělala nějaké opravy a co na této položce bylo původně naplánováno za opravy. Místostarosta Hošek sdělil, že obec nedělala opravy na bezpečnosti silničního provozu a že původně předpokládali, že by se dotace projektu na tomto paragrafu měla zaúčtovat jinak, tedy i na tuto položku, to však nenastalo a muselo se to upravit, aby to bylo v souladu s dotací na novou infrastrukturu. Dále se Ing. Morysek ptal na to, proč tam je nyní na nákladech projektu 107 tisíc Kč navíc, nad rámec smlouvy na 1.157 tis. Kč, kterou zastupitelé schválili a dle níž měl být projekt realizován. Místostarosta Hošek odpověděl, že na této položce není jen tento projekt, je tam nové zábradlí, které nebylo v projektu, před cukrárnou část

věcí a další položky, které nekonkretizoval. Ing. Morysek se dotazoval, proč je chodník před cukrárnou na tomto paragrafu, když chodníky jsou obvykle v ostatních komunikacích a zda nyní účtujeme chodníky na obci nyní jinak. Na to místostarosta Hošek, ani nikdo z vedení obce nijak neodpověděl.

Ing. Morysek se dále ptal, kdy bude splněno sdělení informace, k jakému datu (stavu) byl sestaven zaslaný přehled plnění investičních akcí, co si vyžádal finanční výbor. Pan místostarosta Hošek uvedl, že to bylo k prvnímu září, poté také uvedl, že k třicátému září a že to tam bylo uvedeno. To Ing. Morysek rozporoval, že v dokumentu datum nenašel. Poté místostarosta Hošek sdělil, že datum je zaklíčováno v názvu souboru.

Zastupitelstvo obce po projednání
I. Schvaluje
předložené rozpočtové opatření č. 12 Rozpočtu obce na rok 2015, které je přílohou č. 6 zápisu. Rozpočtovým opatřením dojde v souladu s ustanovením § 16 zákona č.250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ke změně závazných ukazatelů rozpočtu obce. Rozdíl mezi příjmy a výdaji obce se nemění.
Hlasování: 9 pro, 0 proti, 1 zdržel se (Morysek)

Ing. Morysek – Námitka, chci, aby bylo zaprotokolováno, že rozpočet opět nebyl schvalován v paragrafovém členění, proto jsem se zdržel hlasování

8. Nákup pozemků č. parc. 51/1, 51/11 a 51/12, vše v k.ú. Kamýk u Velkých Přílep
Starostka sdělila informace o jednání s majitelkou pozemků. Jedná se o pozemky pod vodní nádrží. Dohoda s majitelkou je, že cena bude 200 Kč za m2. Dále sdělila, že i sousedé mají o pozemky zájem. Také sdělila další záměry. Místostarosta Hošek dělil, že je to cca 1600 m2 a že to bude obec stát cca 330 tis. Kč.

Zastupitelstvo obce po projednání
I. Schvaluje
nákup pozemků č.parc. 51/1, 51/11 a 51/12 vše v k.ú. Kamýk u Velkých Přílep, o celkové rozloze 1643 m^2 za cenu 200 Kč/m^2.
II. Pověřuje
starostku obce k dalšímu jednání s majiteli výše uvedených pozemků.
Hlasování: 10 pro, 0 proti, 0 zdržel se

- ve 20:52h odešla Bc. Netřebová

9. Podmínky grantového programu obce
Zastupitelstvo obce po projednání
I. Schvaluje
Všeobecné podmínky Grantového programu obce Velké Přílepy a Všeobecné podmínky činnosti Grantové komise dle předloženého návrhu.
II. Pověřuje
Starostku obce jeho vyhlášením.
Hlasování: 9 pro, 0 proti, 0 zdržel se

10. Jmenování členů grantové komise
Zastupitelstvo obce po projednání
I. Schvaluje
složení grantové komise při obecním zastupitelstvu: noví členové: Jana Doubková, Libuše Smidžárová, Marie Palkosková, Richard Kapsa, Tomáš Hošek a náhradník p. Petr Němec. Komise byla zvolena v souladu s podmínkami grantového programu obce.
Hlasování: 9 pro, 0 proti, 0 zdržel se

11. Grantový program 2016 – schválení výzvy
Zastupitelstvo obce po projednání
I. Schvaluje
Grantový program obce pro rok 2016 dle předloženého návrhu.
II. Pověřuje
starostku jeho vyhlášením.
Hlasování: 9 pro, 0 proti, 0 zdržel se

12. Diskuse s občany

p. Palkoska – Jak je to s ulicí Pod Lomem? Jestli je podané stavební povolení?

starostka Čermáková – Je tam změna projektu. Projektant dostal zadání projektu.

p. Palkoska – To jste říkala před dvěma měsíci.

starostka Čermáková – Tak na tom stále pracuje. Tak rozhodně příští rok to v rozpočtu nemáme, tak ten další.

p. Palkoska – A rozpočet je schválen?

Ing. Hošek – Ještě není. V tom navrhovaným rozpočtu to není.

starostka Čermáková – V navrhovaném rozpočtu je ulice Pod Hajnicí.

p. Palkoska – Z jakého důvodu to není v rozpočtu na příští rok?

starostka Čermáková - No, protože projekt není připraven a důležitější. je ul. Pod Hajnicí, tam je desolátní stav. Musí se tam udělat kanalizace, musí se tam udělat posílení vodovodního přivaděče.

p. Palkoska – Máte dotace. Peníze z čističky se vrátily a tak už ty peníze jsou, tak, co tomu brání?

starostka Čermáková - taky máme před sebou jiné akce, jako je nástavba školy rozšíření kapacity základní školy.

p. Palkoska – mám zde nejnovější rozhodnutí soudu, že obec byla zavázána nerušit sousedy tím, že je špatný povrch. Takže pokud to nebude v rozpočtu na příští rok, tak dáme žalobu na obec. Ta výstavba je z roku 1990, dali jsme na to peníze všichni, co tam bydlíme, jako dar obci a dodneška to není. Toto už považuji za úmysl a je to osobní záležitost.

starostka Čermáková - To vůbec nevím.

p. Palkoska – Takže otevřeně to tady říkám a veškeré náklady by potom mohly jít na obec

p. Čermáková – ale tady o těch penězích nikdo neví, že jste dali peníze na silnici. Komu jste dali peníze?

p. Palkoska – No obci. Je to v darovací smlouvě, je to v účetnictví obce.

starostka Čermáková - V kterém roce?

Ing. Morysek – to bylo za p. Říhy

p. Palkoska – Za pana Říhy.

Ing. Morysek – Závazek obce tam byl. A stále je. Bylo to tu několikrát probíráno.

Mgr. Smidžárová – Ale do rozpočtu to nemůžeme, když nevíme kalkulaci a teprve se to připravuje.

Starostka Čermáková – No samozřejmě.

Ing. Morysek – Kalkulace byla 2,5 mil. Kč před dvěma lety.

Mgr. Smidžárová – Dobře, ale co teď.

Ing. Morysek – Co teď? Teď změna, slyšel jsem, že je tam teď nějaká dešťová kanalizace.

Mgr. Smidžárová – Dobře, ale sami jste řekli, že do rozpočtu se to dávat nemůže, pokud nemáme kalkulaci.

Ing. Morysek – Dobře, z rozpočtu vyndáme všechny akce, které nemají stavební povolení. Já s tím souhlasím.

Mgr. Smidžárová – Ale jde to udělat rozpočtovou změnou kdykoli. Ale, když teďka není vyčíslená předběžná kalkulace, protože tady jste to už vyčítali u školky, vyčítali jste to u chodníku.

Ing. Morysek – Já jsem pro. Nepřipravené projekty vyřadíme.

p. Palkoska – Jsou tam ulice, které taky nemáte zkalkulovány, nebo je kalkulujete od oka.

Ing. Morysek – Vyhoďme z rozpočtu všechny akce, které nejsou v té fázi, že mají stavební povolení a nemají přesně zkalkulované náklady. Já jsem naprosto pro. A zařadíme je dle toho, jak to bude připraveno. To já s tím souhlasím.

Starostka Čermáková – Já jenom, jak říkáte, že tam bydlíte od roku toho a toho, ale v ulici Pod Hajnicí všichni víme, jak tam ta situace vypadá. Tam ty panely provizorní mají od sedmdesátých let.

p. Palkoska – V ulici Pod Hajnicí máte vodovodní přivaděč, nebo vodovod, to vám asi zaplatí..

Ing. Hošek – Kdo?

p. Palkoska – Kdo to bude dělat, na to dostanete dotaci asi.

Ing. Hošek- Myslíte?

Starostka Čermáková – Na to dotace není.

Ing. Hošek- Na to dotace bohužel nebude.

Starostka Čermáková – Možná na kanalizaci, možná.

p. Palkoska – Pak se tam musí udělat povrch.

Starostka Čermáková – Na místní komunikace taky nejsou dotace.

p. Palkoska – Na místní komunikace jsou dotace, akorát nerozumím tomu, proč tato obec je nežádá.

Starostka Čermáková – Pokusíme se.

p. Palkoska – Já to řeknu přesně. Skanzen na Kolínsku.

Mgr. Smidžárová – ~~Kouřim.~~

p. Palkoska – A nějaká vesnice u letiště to dostala.

Starostka Čermáková – Ale tam byla podmínka, že ta komunikace musí vést k nějakému areálu zaměstnanosti, nebo k nějakým terminálům dopravním a podobně. Tam to bylo podmínkováno.

p. Palkoska – To nevím.

p. Palkoska – Druhá věc je, jestli mohu, jak je to s hipostezkama a s tím sportovním areálem. Jestli zastupitelstvo má za to, že to je v pořádku, nebo není?

Ing. Morysek – Nemá za to.

Pan Palkoska – Jestli nemá, tak by bylo vhodné přijmout usnesení, který by přímo zavázalo toho projektanta, aby to z toho vyndal. Je to škoda to dělat a čekat, až pan architekt to přinese hotový. Tak jestli na to máte většinový tento názor, tak by t bylo dobré dát do programu..

Ing. Kapsa – Názor většinový byl, na pracovním jednání zastupitelstva jsme se usnesli, ale bohužel zástupci obce, kteří byli na jednání v Černošicích to tam nebyli schopni prosadit.

Starostka Čermáková – Já tedy nevím kudy vedou. Já jsem ten poslední, tu verzi neviděla, ale kudy vedou hipostezky? Kudy jsou nakreslený v územním plánu?

Pan Palkoska – Nejsou nakreslený, je tam napsáno, že tam budou hipostezky.

Starostka Čermáková – Nejsou zakresleny.

Ing. Morysek - Je to v textu, není to v projektové dokumentaci.

Starostka Čermáková – Není to v projektu, není to nikde zakreslený, protože architekt

Ing. Morysek - Je to v textu, je to rozpor.

Ing. Kapsa – Proč by měl architekt dělat zbytečnou práci? Na druhou stranu, když to nikdo nechce.

Pan Palkoska – Promiňte, areál s dvaceti koňma, nebo pětadvaceti, což víme, že dotaz tady byl. Je zcela jasný, že k tomu musí být hipostezky. Kam vozej ty statenický hnůj, do příkopu na statenickou cestu. A Havlíček? Havlíček není o mnoho lepší, ten vylejvá sajrajt z autobusů do tý cesty tam taky. Takže jestli chcete, tak to nechte až na to veřejný zasedání, na projednání s veřejností, ale já myslím, že to je pozdě, že byste proti tomu měli zasáhnout. Můj názor byl, že to, co jste udělali, z veřejného zasedání zastupitelstva pracovní a dáváte výstupy tomu zpracovateli, že to je špatně, že jste měli svolat zastupitelstvo, jako se to udělalo při minulém územním plánu. Tam se to udělalo. Dobře, přijde pět lidí, deset lidí, ale aspoň je to veřejný a ví se o tom, že někdo něco udělá. Takže, jestli byste to mohli spravit.

Starostka Čermáková – Proč ne.

Pan Palkoska – Poslední. Před rokem jsme tady mluvili o Masarykovi, o tom, aby se tím něco udělalo a protože se s tím nic neudělalo, tak žádám, aby mě obec vrátila dar 10 tis. Kč.

Mgr. Smidžárová – Na tohle Vám odpovím. My jsme někdy od prázdnin to řešili, jak náš výbor, tak i výbor paní Netřebové. Paní Netřebová si to pak zcela převzala, protože jsme si řekli, že zkusíme zažádat depozity, znova jsme zkonstatovali, jaká částka se vybrala na obecním úřadě je sepsaná. Je

tam seznam poskytovatelů, kteří poskytli finanční dar, včetně Vás. Vy jste tam a hrajete prioritu a my, jakožto náš výbor dával návrh o navrácení částky, ale nakonec na poradě zastupitelů, jsme se domluvili, že se pokusíme zjistit nabídky a paní p. Netřebová si to vzala za svý, zkouší zjistit, ještě další podmínky, jestli někde najdeme, někde v depozitu, či nezískáme za nižší finanční částku. Ona ještě teďka někoho oslovovala, oslovovala dva nějaký zhotovitele, od kterých dostala cenovou kalkulaci a je to zatím v jejím řízení. My, teda za nás, jsme stáli a já budu říkat, stojím za to o navrácení, ale, tam bude trošku problém, protože dva nebo tři, kteří obdarovali, nebo dali svůj příspěvek, už tady mezi náma nejsou. A ta částka, je kolem dvaceti nebo jednadvaceti tisíc. Mám pocit.

Starostka Čermáková – Jako celková. Ne, ti, co umřeli.

Mgr. Smidžárová – Jenom, já odpovídám Vám, abyste věděl, v jaký fázi to je. Paní Netřebová dávala nevím, jestli měla od jednoho?

Ing. Hošek – Ne od tří. Nejnižší částka tam byla 480 tis. Kč.

p. Němec - Od půl milionu, šla ta socha.

Mgr. Smidžárová – A zatím nedošlo k tomu rozhodnutí, jestli ano, nebo ne.

Ing. Morysek – paní Netřebová nás žádala o vyjádření. Já třeba za sebe jsem jí vyjádření posílal. Všichni na to měli reagovat, ale bohužel nám nesdělila, jakej je výsledek.

Mgr. Smidžárová – Paní na poradě.

Ing. Morysek - Na poradě jsme se bavili o tom, a to bylo už kdysi, že vlastně ano, že ten projekt budeme připravovat a až budou známy náklady a nějaká ta vizualizace, tak to bude na zastupitelstvu, jako bod k projednání.

Starostka Čermáková – Tak abychom nezadržovali peníze, já bych byla pro to peníze vrátit a případně potom, když bysme se k tomu rozhodli, tak, tak by se to financovalo jinak.

Ing. Morysek – Na té přípravě se pracuje, a tak moc nechápu, když tady slyším názor vrátit dary. To znamená jako nerealizovat? Ale to je poprvé, co to tady někdo otevřeně říká.

Mgr. Smidžárová – Ne, ne, já už jsem to říkala.

Starostka Čermáková – My neříkáme nerealizovat, my říkáme vrátit ty dary, ať nezadržujeme peníze. Ale o nerealizaci jsme nehovořili.

p. Němec - Pošlu tu korespondenci mezi náma, vy jste tam byli určitě taky, protože ty částky byly astronomický a v tuhle chvíli se to realizovat nebude.

Starostka Čermáková – V nejbližší době.

Ing. Morysek – To jsem neslyšel. Poslední mail byl od paní Netřebové, kde posílala nabídky, a chtěla, aby jsme na ně reagovali. To jsem udělal. S tím, že jsem to posílal osobně jí a nikomu dalšímu. A víc o tom teda nebyla nikde řeč, aspoň v mailech.

Starostka Čermáková – Všichni jsme se k tomu nějak vyjádřili. Ne?

Pan Palkoska – Takže prosím to vrátit. A myslím si, že obdarovaný nemá sám právo vrátit dar. Můžem se dohodnout, ale jednostranně to nejde.

17

Ing. Hošek – Takže pošlete žádost na obec. Proplatíme. Pochopil jsem to správně? Pošlete žádost o navrácení.

Pan Palkoska – Teď žádám.

Ing. Hošek – Teď žádáte? Ústně?

Pan Palkoska – Jestli Vám to stačí?

Ing. Hošek – Když to bude v zápisu, tak ano. Na základě čeho to máme vrátit.

Pan Palkoska – Na základě žádosti, zde přednesené.

Ing. Hošek – Dobře. Na základě zápisu Vám to vrátíme.

Pan Němec – Je to tam.

p. Schwarz – Já bych se chtěl vrátit k územnímu plánu, protože, jak jsem navrhoval, už v minulosti, a naposledy minule. Už to bylo zmíněno, vypracovat nějakou ideu, ideový záměr, aby se zvýšila informovanost tady obyvatel Přílep, včetně toho, co kdy bude projednáno, jakým způsobem a dokdy se má reagovat. Vy jste říkal, že nemáte teď čas, tak navrhuji, jestli byste to nemohl zadat někomu ze členů stavebního výboru.

Ing. Hošek – Není s tím problém. Dáme to dohromady. Jako bohužel teďka, ke konci roku je fakt fofr.

p. Schwarz – To, ale už před půl rokem jste si poznamenal, ten můj nápad a dneska zase nic. Minule jste taky neříkal, že nebude čas a potom, když se prošvihlo, málem se teda prošvihlo, poměrně zásadní jednání v Černošicích, o kterém jste ani nevěděli..

Ing. Hošek – Myslím, že se neprošvihlo nic. To je můj osobní názor.

p. Schwarz – Dobře. V této souvislosti jsem se ještě chtěl já zeptat. Protože minule měl jsem několik dotazů ohledně dobudování chodníků v lokalitě bývalého H-Systému, to znamená ulice Sukova, Smetanova.
p. Schwarz – paní starostka přislíbila, že mne bude informovat. Stejně tak mě přislíbila, že mě bude informovat o situaci s retardérama a třetí věc bylo to, že tam dochází ke změně územního rozhodnutí, že nějakým způsobem budete iniciovat to, aby s náma CIB začalo jednat, protože jsem upozorňoval na to, že zatím žádným způsobem nás nezkontaktovali, ani s nějakou cenovou nabídkou. Zatím tedy jsem žádnou odpověď nedostal. Takže jsem se chtěl zeptat, kdy tu odpověď mohu očekávat?

Starostka Čermáková – Já Vám odpovím hned. Takže tam došlo mezi CIB a majiteli pozemků k dohodě, že chodník si vybuduje každý sám. Ano?

p. Schwarz – A tak to Vám říkám, že k takové dohodě nedošlo.

Starostka Čermáková – Takovouhle informaci já mám od CIBu, já..

p. Schwarz – Říkal jsem Vám to již minule, že nikdo s námi o této situaci nejednal.

Starostka Čermáková – Tyhle informace mám od CIBu, od Vás mám tuto informaci, s panem..

p. Schwarz – To jste měla již minule, tuto informaci.

Starostka Čermáková – Jak zjistím, kde je pravda, když každý tvrdí něco jiného? Je to..

p.Schwarz - Já jsem se ptal, jaký je záměr s dobudováním té komunikace? Teď se teda dozvídám, že záměr je takový, že CIB bude s každým jednotlivým účastníkem, to je ten, kdo sousedí s tím pozemkem, kde by měla být vybudována komunikace, jednat o tom, že co? Že bude spolufinancovat? Nebo financovat vybudování tý komunikace?

Starostka Čermáková – Spolufinancovat. Nebo financovat. Že práci provede CIB, ale vy se na tom budete finančně podílet.

p. Schwarz – A na základě čeho?

Starostka Čermáková – Já nevím na základě čeho. Rozumíte, my nejsme majitelé pozemku, to je prostě Vaše dohoda mezi CIBem a vámi , jako trojúhelníky, jako všechno, my ty pozemky nemáme převzatý..

p. Schwarz – Tak jako se obec dohadovala o dokončení povrchů, to je jenom část těch komunikací, a předpokládám, že jste nějakým způsobem se dohadovala i o vyřešení dobudování těch chodníků.

Starostka Čermáková – No samozřejmě, až budou komunikace dobudovány, tak teprve budou zkolaudovány domy a obec komunikace převezme. Ale jakým způsobem to CIB udělá, to Vám opravdu říct nemůžu. Můžu se zítra zeptat pana Diviše, zítra s ním budu mluvit.
Převzetí obce a kolaudace proběhne, až bude dobudováno vše kompletně.

Ing. Morysek – Mohu si dovolit otázku?

Starostka Čermáková – Hm.

Ing. Morysek – Proč není obec v té pozici, jako dříve byla, že vyžaduje, aby bylo splněno, to územní rozhodnutí? A tam, pokud vím, jsou ty chodníky a všechny tyto věci a ta infrastruktura na pozemcích CIBu.

Mgr. Smidžárová – A vždyť teďka to říkala..

Ing. Morysek – Ne, teď je řečeno, že CIB to nemusí vybudovat, že..

Starostka Čermáková – Ne, že nemusí.

Mgr. Smidžárová – Ne, to neřekla.

Starostka Čermáková – Ne, že nemusí vybudovat. Že nebudou zkolaudovány potom ty komunikace.

Ing. Morysek – Na pozemcích CIBu. CIB bude nyní vydírat, nebo vyjednávat s těmi okolními lidmi? Aby lidi zaplatili na jeho pozemcích vybudování jeho chodníku?

Mgr. Smidžárová – Ale to tady vůbec nebylo. Ale vždyť tady nic takového řečeno nebylo.

p. Schwarz – Teď to tady bylo řečeno..

Ing. Morysek – Teď to tady přece bylo řečeno..

Mgr. Smidžárová – Ale paní starostka..

p. Schwarz – , že s námi bude jednat o tom, a na to jsem se jasně ptal, že my zaplatíme vybudování chodníku.

Mgr. Smidžárová – paní starostka Vám říká, že obec není majitelem ani pozemku.

Ing. Morysek – To nebyla ani dříve a přesto obec žádala, aby byly územní rozhodnutí dodrženy, včetně chodníků.

Mgr. Smidžárová – No, včetně chodníků. Ale teďka tady paní starostka řekla, že převzetí bude až bude komunikace včetně chodníků.

Starostka Čermáková – CIB dodělá.

Ing. Morysek – ne, řekla jenom komunikaci.

p. Čermáková – Ale včetně chodníků, jinak nepřebereme celej areál.

p. Schwarz – Takže bude záležet na tom usnesení o této lokalitě, ve kterém jste se zavázali, jednomyslně jste odhlasovali to, že budete jednat s vlastníkem, tedy s CIB, o dobudování komunikací.

Starostka Čermáková – Ano.

Mgr. Smidžárová – Ano.

p. Schwarz – Komunikace je silnice a chodník. Takže se Vás ptám, jaká je teda dohoda ohledně chodníků?

Starostka Čermáková – Dohoda je ta, že chodníky si budou realizovat.. dohoda… My nemůžeme se s CIB nikterak dohadovat, jako co, co.

p. Schwarz – Ale dohodli jste přece na dokončení povrchů?

Starostka Čermáková – A to je Vám líto, že byly dokončeny, nebo co? To Vám přece není líto, že byly dokončeny? Tak nám nechte chvilku času, ne.

p. Schwarz – Já se Vás neptám, jestli mi to bylo líto, nebo nebylo líto, já se Vás ptám, jak bude řešeno, jak jste se s nimi dohodli, co se týká dobudování celých komunikací? To znamená chodníků, které tam musí být. Rozumíte mi?

Mgr. Smidžárová – Ale vždyť Vám to paní starostka teďka řekla. Že to bude převzatý, až to bude zkolaudovaný, až to bude hotový.

Starostka Čermáková – Teď říkám, až budou chodníky, zálivy a komunikace. To je jako, kdyby nám někdo chtěl předat svůj vlastní dvorek a my jsme se pídili po tom, kdo mu teda udělá ty obrubníky.

p. Schwarz – Takže obec nepřevezme do té doby, než bude hotová kompletně komunikace včetně chodníků.

Starostka Čermáková – Jasně, samozřejmě.

Mgr. Smidžárová – Ale to jste tady po obci vyžadovali i na tom jednání, kde jste říkal, že jsme to přislíbili, tak vy jste sám..

p. Schwarz – Ne, mě zajímalo, jak budou řešeny chodníky, protože já nevím, jakým způsobem, ti, kteří tam mají pozemky, přilehlý, budou donuceni, aby financovali dobudování chodníku. Já tomuhle mechanizmu nerozumím.

Starostka Čermáková – Máme informace, že s tím nikdo nemá problém, z CIBu.

p. Schwarz – Možná z CIBu ne, no.

Starostka Čermáková – Z CIBu máme informace, že s tím nikdo z těch majitelů těch pozemků nemá problém. Zatím se teda nikdo fakt neozval, že by s tím nějaký měl..

Ing. Kapsa – Když to nikdo zatím neví, tak s tím nemá problém.

Ing. Morysek – To je logický.

p. Schwarz – Minimálně já a další čtyři majitelé o tom nevědí, že by měli dobudovávat. To je poměrně dost lidí.

Ing. Morysek – Myslím, že už se to jednou projednávalo veřejně, když byl ten nátlak na příspěvek na dobudování komunikací, pak se řeklo, že obec bude tlačit na CIB, aby to teda financoval sám CIB, protože obec odmítla přispět i lidi. Takže myslím, že to tady máme znovu, akorát v takové smyčce.

Ing. Kapsa – To, co tady zaznělo, je důležitý, že paní starostka potvrzuje, nebo tvrdí, že obec nepřevezme silnice, nebo komunikace a neumožní kolaudaci těch domů CIBu, do té doby, než to bude dokončeno.

Starostka Čermáková – Než budou zkolaudovány komunikace.

Ing. Kapsa – Komunikace včetně chodníků.

Mgr. Smidžárová – Chodník je komunikace.

Ing. Kapsa – Silnice a chodníky. Tak. Zaznělo to veřejně. Mělo by to být uvedeno v zápise z dnešního jednání, aby nikdo nemohl za dva roky zase říkat, že to tak řečeno nebylo.

Starostka Čermáková – Ano.

p. Němec – My jsme se tu zavazovali už jednou. My se tady bavíme o té samé věci.

Ing. Kapsa – Jistě. Tady to zaznělo mnohokrát a nedávno, teda před pár měsíci zaznělo panu Palkoskovi na otázku, že do týdne bude podána žádost o stavební povolení, doteďka není. Jo, takže takovýchto proklamací, které nebyly nikdy splněny, tady zaznělo mnoho.

p. Němec – Já myslím, že tady v týhle lokalitě to postupuje dobře. Silnice se neplatila, tak doufáme, že to dopadne dobře i s chodníkama.

Ing. Morysek – Je dobře, že se to tam posunulo.

Ing. Kapsa – Je dobrý říct to jasně a mít to zaznamenaný, že takhle tady ten záměr je a potom už je jenom na CIBu, zda to postaví za svoje, nebo přesvědčí sousedy, aby něco zaplatili. To už je ale na vyjednávacích schopnostech manažerů CIBu.

p. Schwarz – Tak ještě připomínám ten retardér, na který jste slíbila odpověď, v ulici Smetanova. Jestli je nějaký důvod, aby tam nebyl, když se dokončoval povrch, na rozdíl od ulice Sukova, kde, předpokládám, ty požadavky byly stejný?

Starostka Čermáková – No, na ulici v ul. Sukova byl dělán nový projekt, a protože, to by měl pan Ing. Bébr určitě mohl potvrdit i pan Šembera, že, když se dělá nový projekt a je to zóna, jak se to jmenuje, když .. pěší, obytná zóna, takže ten retardér se tam musí vybudovat. Vždycky na začátku. Ulice Smetanova byla kdysi udělána bez retardéru a zase teda se budu opakovat, že ani ulice ul. Smetanova nepatří obci, že patří CIBu. Takže my žádný retardér nemůžeme v ulici Smetanova vybudovat.

p. Schwarz – Já neříkám, jestli ho budete budovat, já se ptám, proč tam není plánovaný. Takže jestli budete přebírat ulici Smetanovu, pokud k tomu dojde..

Starostka Čermáková – Ni, jak ho máme plánovat?

p. Schwarz – tak jestli to budete požadovat, aby tam ten retardér byl? O toto se mě jedná.

Starostka Čermáková – Až převezmeme zmíněné komunikace, včetně ulice Smetanova, tak se zamyslíme nad tím, zda retardér umístíme, zřejmě z bezpečnostních důvodů ano, ale důležité je, kam ho umístíme a jaký retardér, protože nikdo ho před barákem nechce mít, což mě možná potvrdíte, ale zatím opravdu nemůžu, nemáme ty silnice. Já nemůžu říkat, co uděláme na pozemku, který není můj, nebo, co tam plánuju.

p. Schwarz – Takže, tam byl nový projekt, tam byl plánován, tady teda chápu, že je starý projekt, že plánován nebyl.

Starostka Čermáková – Až obec převezme tuto lokalitu, až převezme tyto silnice, tak můžeme uvažovat o tom, jak to tam vylepšíme.

p. Schwarz – To jsem se minule nedozvěděl. Takže teď tomu rozumím.

p. Falgeová – Já jsem minule psala to samé. Je to v minulém zápise.

Starostka Čermáková – Dobře, tak to napiš znova. Nám na nějakém písmenku nezáleží.

p. Schwarz – Vysvětlení, proč nebude retardér, jste psala? Že poskytne vysvětlení.

p. Falgeová – Ne pane Schwarz, že tam projekt nebyl.

Starostka Čermáková – Že to není náš majetek.

Ing. Kapsa – Opakování, matka moudrosti.

Pan Palkoska – Tady se mluvilo, že to musí být uděláno územním rozhodnutím

Ing. Kapsa – Ne, retardér nebyl v územním rozhodnutí, tam byly ty chodníky.

Pan Palkoska – na naši lokalitu je územní rozhodnutí od roku 1996 včetně těch ulic, včetně té silnice a těch chodníků. A stále to asi nikdo nenaplnil, a je to obecní.

Ing. Kapsa – To teď pleteš dvě věci dohromady.

Starostka Čermáková – Tam trošku..

Pan Palkoska – Já se na to jenom ptám, protože tady jsem slyšel, že musí být naplněno nějaké územní rozhodnutí, že bez toho to nezkolaudují. My máme zkolaudovaný baráky.

Ing. Kapsa – Bez toho to nepřevezme.

Starostka Čermáková – Ne, bez kolaudace to nepřevezme. Já vím, že máte územní rozhodnutí.

Pan Palkoska – Máme zkolaudované baráky. Byla to podmínka, už mohla být postavená komunikace u nás.

Starostka Čermáková – Bohužel, tenkrát docházelo k tomu, že se kolaudovaly domy, aniž by byla komunikace, že jo. Dneska je to jinak

Pan Palkoska – Tenkrát se kolaudovalo, Revťák to tam dával, protože to věděl, že to tam bude, taková byla dohoda. Takže upozorňuji na to, že by se asi s tím mělo něco dělat, i z tohoto hlediska. A tam ta obec za to opravdu odpovídá.

Ing. Morysek – A tady mohu ocitovat ze zápisu z minulého zastupitelstva, jestli Vás to uklidní. Takže tady pan Schwarz měl dotaz, jestli se počítá s retardérem i v ulici Smetanova, tak, jako je v ulici Sukova a kdo bude budovat chodníky. Paní Čermáková odpověděla, „že ve stavebním povolení na ulici Sukova retardéry byly a stavební povolení na ulici Smetanova, se zatím nenašlo. Chodníky by si měli vybudovat občané, to záleží na jednání mezi Vámi a firmou. My jednáme s firmou CIB o tom, že, pokud tam nebudou chodníky a zálivy, tak to nepřevezmeme, ale to je problém, té firmy, jak to udělá. V tuto chvíli nemáme nic, co bych k Vám k tomu řekla, ale mohu to zjistit.“ Takže o retardérech tam není nic víc, jenom že nejsou v projektu.

p. Němec - To je to samý.

Ing. Kapsa – To není to samý.

Ing. Morysek – Teď to bylo rozvedeno.

p. Schwarz – Teď jsme se dozvěděli, že nejsou v projektu. S tím já jsem spokojenej.

p. Schwarz – Jestli mohu další dotaz? Zhruba minulý týden proběhla protestní akce, myslím, že se to tak jmenovalo, který se zúčastnili hlavně starostové menších obcí středočeského kraje, organizovalo to STAN, pod jejíž hlavičkou vy jste kandidovali, a tím hlavním tématem, bylo nespravedlivé přerozdělování finančních zdrojů, které je nevýhodné, především pro menší obce. Chci se zeptat paní starostko, jaký byl výsledek a jaký vidíte šance, jestli jste se zúčastnila?

p. Čermáková – Já jsem se nezúčastnila. O výsledku nevím. Toho protestu. Viděla jsem jen několik fotografií z toho, ale není mi známo, že by to mělo nějaké dopady.

p. Schwarz – No nemyslím ten protest, to byla asi jedna z akcí, ale myslím celá tady ta akce, jestli směřuje k něčemu, že tohle přerozdělování by se nějakým způsobem mohlo posunout, tak, aby menší obce nebyly znevýhodňovány.

p. Pilař – Tři roky se to projednávalo.

Starostka Čermáková - Já nemám zkušenosti s tím, že menší obce jsou znevýhodňovány a v jakým směru jsou znevýhodňovány. Já si myslím, že teď musíme počkat na volby, protože teď před volbama budou zvýhodňováni všichni. Zejména ty obce, kde jsou ve vedení sociální demokracie. Co si tady budeme nalhávat, to je prostě politika středočeského kraje a jaké jsou výsledky tohoto protestu nevím, ale.. budou volby.

p. Pilař – Já jenom. V roce 2016 to nepřipadá v úvahu nám pan ministr řek. A v roce 2017..

Starostka Čermáková - Co nepřipadá v úvahu?

p. Pilař – Dát malejm obcím, to, co se přidává dneska krajům.

Starostka Čermáková - Ale vy mluvíte o RUDu, ale tam bylo spíše dotace, dotační tituly.

p. Pilař – Ne. Přerozdělování rozpočtu.

Starostka Čermáková - A, přerozdělování rozpočtu. Navýšení rozpočtového určení daní. Ano, tak to jo.

p. Pilař – V senátu se diskutuje, aby to bylo pro rok 2017.

Starostka Čermáková – Teď oslovujeme jednotlivé poslance, dnes jsme zrovna psali dopis p. Dientsbierovi, aby v tom byl udělanej pořádek, v tom RUDu, aby se jinak přerozdělovalo. Já myslela, že mluvíte o těch dotacích, nespravedlivě rozdělované dotace. Krajskejch dotacích. To je zase něco jinýho, než RUD, ale RUD, tak to ano, to chceme navýšení, ale rozdělování krajských dotací, to jako takhle nepociťujeme, nepociťujeme, že by tam byl nějakej rozdíl, jestli malá obec, nebo velká obec. Co já vím, tak dostaly třeba Úholičky dotace z kraje v oblasti kultury a my jsme teda nedostali a jsme větší obec, takže ty souvislosti, já tam fakt nevidím.

Ing. Morysek – Myslím, že STAN už dlouhodobě a má to v programu, usiluje o změnu toho RUD, o to asi šlo.

Starostka Čermáková - Ano, něco se povedlo.

Ing. Morysek – Povedlo se to před třemi lety dost výrazně změnit. Měli jsme asi 6500 Kč na občana a teď máme odhadem ten čistý daňový výnos, protože to se každý rok mění, takže já znám ty čísla, někdy ještě z loňskýho roku, to bylo kolem devíti až desíti tisíc korun na hlavu. Možná je to teď vyšší.

Ing. Hošek – Je to vyšší. Je to o trošku víc. Ale ne o moc.

Starostka Čermáková - Ten rozdíl je propastný. Pořád je propastný rozdíl, co dostává Praha a co dostává obec.

Ing. Morysek – Praha dostává zhruba 29 tisíc.

Ing. Hošek – 25

Ing. Morysek – 29 i s krajem, i jako kraj, oni to mají sdružený.

Starostka Čermáková - Je opravdu snaha, aby se ty nůžky trošku uzavřely..

Ing. Morysek – prostě všichni jsme si daňově rovni, ale pak jsou ta tzv. velikostní koeficienty, a o určité výšky máte pak deformovaný ty daně, že dostanete, ty větší města, o dost víc. Ale je to lepší, než to bylo. Je to vždycky těžká dohoda, protože velký města budou vždycky proti.

Starostka Čermáková - přitom malý obce mají větší náklady, třeba na kanalizaci na hlavu, než mají velká města. Protože ta hustota těch obyvatel je tam velká, kdežto některý ty obce si to nemůžou vůbec dovolit.

Ing. Kapsa – Malý obce zase nemají metro..

Ing. Morysek – Ono je to složitější..

Starostka Čermáková - Zatím..

Ing. Kapsa – zatím..

p. Schwarz – Mám ještě dva dotazy připraveny. Jestli mohu? Ne, přežijete to v pohodě.

Starostka Čermáková - To nikdo neřek, že to nepřežije.

p. Schwarz – Shodou okolností, protože musím pečovat o nemocnou matku a snažil jsem se nasmlouvat nějakou sociální službu tady ve Velkých Přílepech. Byl jsem odkázán, a zjistil jsem, že pouze Libčice tady poskytují zavážení obědů. Když jsem se po tom pídil dál, tak ten nadřízený orgán, nebo respektive sociální odbor pro Prahu-Západ, mě sdělil, že to je věcí obce, co si dokáže nasmlouvat a co nasmlouváno není. Tak jsem se chtěl zeptat, zda nemá obec v nějakým plánu, aby dejme tomu rozšířila, protože tímhletím, jak bude stárnout populace a dejme tomu, ty sociální služby budou potřeba, nejvíc pečovatelská služba. Tak jestli se na tom pracuje, nebo je to v plánu, aby se na tom pracovalo? Tady je jenom zavážka obědů a to je málo.

Starostka Čermáková – Jasně. My máme služby. Měli jsme službu s Roztokama, teď máme službu s Libčicema. Předtím jsme měli s Libčicema a tu jsme vypověděli, protože ne vždycky jsme s tou službou byli spokojeni i co se týká s kvalitou jídla. Vím, že třeba někdo si stěžoval.. Ale ono v podstatě dosud tady byl velmi malej zájem, Teď se třeba zvýšil zájem o ty obědy. No, takže dřív třeba přiváželi jenom 4 obědy do celé obce a teď jich přiváží třeba 10. Ale ono je to tím, máte pravdu, že až obyvatelé začnout stárnout, tak a začnou stárnout ti, co tady nemají děti, protože dneska ta struktura je jiná. Dřív ti starousedlíci bydleli ve stejném domě se svými dětmi, takže ta potřeba tý pečovatelský služby vzroste. Ono teda zařídit pečovatelskou službu jako takovou pro tu obec není levná záležitost a potýkají se s tím města a musí žádat o dotace na to, ale my už jsme uvažovali v rámci dobrovolného svazku obcí, že bychom si mohli zřídit takovou pečovatelskou službu, jako několik obcí dohromady. Dělali jsme průzkum, jaká bude poptávka. Ale musím říct, že v těch obcích žádná velká poptávka není. Někde by chtěli třeba dva lidi, většinou jsou to jenom ty obědy, z další obce by chtěl jenom jeden nakoupit. A já si myslím, že je to i tím, že ta služba je zpoplatněná a že ti důchodci na to nemají. Ale počítáme s tím, že ta pečovatelská služba, nebo nějaké zázemí, tady bude muset být a jednou, taky jsem o tom mluvili, když jsme stavěli tu školku, že za pár let, až ty děti nebudou, tak za deset, za patnáct let, že ta školka by se mohla přeměnit, v nějaké takové sociální zařízení. Jinak jsem chtěla říct , že jediným poskytovatelem těhlectěch služeb nejsou Libčice, ale že jsou to i různé charity a ty tady opravdu působí i bezplatně.

p. Schwarz – Bohužel nepůsobí. Jsou tu diecézní služby, který třeba jsou v Zákolanech, ale už neřešej Velký Přílepy, což mě dost překvapilo. Ono asi není nutnost přímo tady zřizovat ve sdružení nějakou pečovatelskou službu, ale možná nasmlouvat, nebo vejít v jednání s takovejhlema organizacema, který třeba by tu působnost rozšířily, protože Zákolany a Velké Přílepy nejsou daleko. Nevím z jakýho důvodu, ale už tady ta služba poskytnutá není. Nechci z toho dělat nějaký dlouhý téma.

Starostka Čermáková - Mluvila jsem..

Mgr. Smidžárová – Já Vám na to ještě odpovím. My jsme se s tímhletím prolblémem začali zaobírat, když tady byla jedna poptávka, i na základě toho jsme dělali šetření, který se subjektů by případně dodával obědy. Oslovovali jsme tady restauraci a oslovovali jsme několik subjektů, za jakou částku by tady byli schopni poskytovat i stravu a mám pocit, že ani ze strany, tady v okolí, dodavatelů, nikdo se nenašel, za příhodnou cenu.

Starostka Čermáková - Ale pan Schwarz má na mysli něco jinýho. Vy máte na mysli, kompletní péči?

p. Schwarz – pečovatelskou službu

Starostka Čermáková – Pečovatelskou službu jako takovou. Jako docházku do domu. Tak já jsem třeba jednala s firmou, Hever se jmenují a to bylo zrovna u toho ležícího chlapce, který potřeboval, maminka už to nezvládá, tak by potřebovala, nějakou pečovatelskou službu s každodenní docházkou. Takže oni jsou ochotni, a zase je to teda služba, samozřejmě placená. Ale není těhle organizací hodně a můžu říct, ž, co jsem s nima mluvila, tak mají tolik klientů, že to opravdu nestíhají. Jestli udělat

nějakou smlouvu, můžeme se pokusit. Ale, jak říkám, do dnešního dne, tady velkej zájem o to, nebyl. To jsou takový individuální případy, jako ten chlapec..

Mgr. Smidžárová – To, co jsem včera odevzdávala..kontakty, tam mě paní právě říkala, že když někoho dalšího seženou, kdo by byli ochotní a zjistí, že už ten zákonný zástupce využívá služby někoho jinýho, jiný charity, nebo jiného sdružení, tak do toho nejdou a odstupují od toho. Tak to jednání potom..

Starostka Čermáková – Já mám kontakty na charitu, ta, myslím, je v Neratovicích, ti mi píšou, dokonce mě zvou na nějaké akce, mohu je oslovit s tím, že bychom mohli udělat něco jako rámcovou smlouvu, když tady budeme mít nějaký případ, že třeba by se tomu mohli věnovat. Jinak je to takovej ten pokus, omyl. Jeden si pozve, takovýto, jak se jmenuje, Home care a není to ucelený.

Mgr. Smidžárová – Já jsem byla kvůli tomuhle i na pověřený obci v Černošicích, kde jsem se byla informovat, aby nám dali ty kontakty. A i tam ty pracovnice velikánský problém, vůbec do týhle oblasti někoho sem dostat, protože skutečně, jak paní starostka to říká, oni, pokud fungují, tak mají tolik klientů, že už nejsou kapacitně schopni brát další.

Starostka Čermáková – Co se týká Libčic, tak tam jsou samozřejmě jiné služby, to jsou takové ty služby, jako vyprání a dovezení nákupu, většinou je to zaměřený, zacílený na seniory, kteří vůbec nikoho nemaj, kdo by jim přivez nákup, koupání a tyhlety věci. Není to tam tak, že by tam byla každodenní docházka s nějakým pobytem. Prostě nestíhaj, nestíhaj. Dneska ty lidi to dělat nechtěj, protože to opravdu vyžaduje, jak se říká, celého člověka, který zase není příliš empatický, protože to by zase nevydržel. Je to strašně náročná práce a strašně placená. Bohužel. Řádové sestry tady nemáme. Teď se tím zabýváme, protože jako opravdu, teď to začne narůstat, ta generace stárnout a už se sem přistěhovali, kteří už jsou starší. Přistěhovali se sem a nemají tady děti, už je jim třeba 70, 80.

p. Schwarz – Vznesl dotaz týkající se toho, že zhruba před 1,5 rokem zastupitelstvo přijalo usnesení, které stanoví podmínky, že pro děti, které se nedostanou do školky, obec poskytne příspěvek, uvedl, že do obecní školky letos nebylo přijato 25 dětí a zda zastupitelstvo tuto problematiku řeší a jak to bude s příspěvkem.

Mgr. Smidžárová – Uvedla, že 25 dětí bylo odmítnuto, ale převážně všechny přílepské děti, které byly u zápisu od 3 let a výše se dostaly. Ostatní děti nejsou přílepské nebo mladší 3let a ty tedy nemají nárok na příspěvek.

Ing. Handlová – Dotázala se, zda lze přijmout dítě ve věku do tří let a zda může nastoupit i jindy než v září.

Mgr. Smidžárová – Odpověděla, že pokud je volná kapacita, tak ano, ale sníží se tak kapacita třídy, zatím ale vždy zaplnily kapacitu děti nad tři roky. Když se stavěl nový pavilon, byly děti přijímány i mimo běžný termín, nebo byly přijaty v září, rezervovala se pro ně kapacita a nastoupily po dovršení věku tří let.

p. Schwarz – Se zeptal, zda tady v současné době nejsou děti, na které by se toto usnesení vztahovalo?

Mgr. Smidžárová – Odpověděla, že z těch, co byli u zápisu, na nikoho, ví o několika starších, ale ti nebyli u zápisu a že asi 2-3 děti, jsou prázdninové, tedy na hranici.

p. Palkoska – Uvedl, že se ještě chce vrátit k územnímu plánu a bylo by dobré, aby obec teď tady napřímo řekla výstupy směrem k projektantovi. Navrhnul přijmout 2. Usnesení. Jedno ohledně vypuštění hipostezek a jezdeckého sportu. A druhé ohledně obchvatu, aby udělal 2 varianty – vysunout ho až na hranici katastru a druhá varianta dát ho za hranici našeho katastru, tzn. za tratí směrem od nás. Uvedl, že tuto část krajského územního plánu je soudně zrušena a tak je možnost

navrhnout změnu. Sdělil, že kontaktoval starostu Tuchoměřic a ten mu potvrdil, že projektant to udělá, jak obec bude chtít.

Ing. Morysek - Vznesl dotaz, zda již je jisté, že přeložka (obchvat) povede až za tratí

p. Palkoska – Uvedl, že Tuchoměřice dosáhly zrušení stávající trasy a navrhli tuto novou za tratí, je to zatím jen návrh, ale je zpracován projektantem kraje do návrhu krajského územního plánu a čeká na projednání krajským zastupitelstvem. Následně vyzval obecní zastupitelstvo, aby se k návrhu Tuchoměřic připojilo, protože (starosta Tuchoměřic) oslovil již paní starostku Čermákovou, ale ta sdělila, že do toho nejde.

Ing, Hošek - uvedl, že obec se připojila ke spolku 101, který má stanovisko, aby se to stavělo jako celek,

p. Palkoska – Opět vyzval zastupitelstvo, aby v tomto přijalo usnesení, ve dvou variantách.

Ing. Hošek – Uvedl, že se spojí s p. Zverevovou a s panem starostou Tuchoměřic a zkusí najít nějaké řešení a zjistit, zda je tento postup možný a jestli bude, tak naváže dalšími kroky.

p. Palkoska – Uvedl, že tento postup je v zákoně.

Ing. Hošek – Opět slíbil, že to ověří.

Ing. Morysek – Uvedl, že jde hlavně o naši vůli, tedy zastupitelstva, protože, když v tomto nyní není platný vyšší územní plán, nejsme povinni ten koridor přijmout do našeho územního plánu a můžeme navrhnout i jiný koridor, nebo mít plán zcela bez koridoru a můžeme tlačit na krajské zastupitelstvo, ať to je zcela mimo náš katastr a tím by se vyřešila většina problémů.

Starostka Čermáková – Uvedla, že tím se vše zpozdí o deset let, přeložka je tam nakreslená 15 let a otázala se, proč to 15 let nikomu nevadilo.

Ing. Morysek – Uvedl, že odkud to bylo platné, nedalo se s tím nic dělat.

Starostka Čermáková – Vznesla dotazy, kudy by to tedy vedlo. Že je tam chráněná oblast.

p. Palkoska – Uvedl, že nyní tam je zcela nový projekt a může to vést až za tratí, mimo náš katastr, až za Lichocevsí a je tam jen park Džbán, nikoli chráněná oblast a trasa je vedena po jeho hraně a dále by to pokračovalo na Ers, kde by to navázalo na stávající projekt u Turska.

Starostka Čermáková – Uvedla, že proti tomu budou mít námitky Holubice.

p. Palkoska – Uvedl, že naopak pro Holubice je to vhodnější.

Starostka Čermáková – Uvedla, že vždycky to bude někomu vadit.

Ing. Morysek – Uvedl, že v této nové trase je nejmíň sídel, jen je to jinak, než se to kdysi namalovalo. A nyní je šance to dostat z našeho katastru, jednou provždy.

Starostka Čermáková – Uvedla, že neví co s tím a dotázala se pana Šembery, jaká je ta vazba mezi zásadami územního rozvoje a naším územním plánem.

p. Palkoska – Odpověděl, že zásady územního rozvoje je územní plán (ÚP) kraje ten nám do našeho ÚP může nasadit něco, co my pak musíme respektovat.

Starostka Čermáková – Uvedla, že je to zrušeno jen po Tursko.

27

p. Palkoska – Odpověděl, že to není problém, že tam se to naváže a jde to za železnici a pak za ní až do Tuchoměřic na novou křižovatku.

Starostka Čermáková – Uvedla, že Tuchoměřice nechtěly, aby to šlo okolo obce, chtěli, si zachovat zdravé prostředí a že se probudili po 15 letech a dosáhli toho jen díky procesním chybám kraje.

p. Palkoska – Zopakoval, že nyní již mají projekt.

Ing. Kapsa – Navrhl, aby pan Palkoska nyní zformuloval konkrétní usnesení zastupitelstva

p. Palkoska – Navrhl text usnesení: 1. Žádá vypuštění hipostezek a jezdeckého sportu

Ing. Hošek – HO přerušil a ohradil se, že to nemá s přeložkou nic společného

p. Palkoska – Uvedl, že to jsou vše věci, které se týkají návrhu územního plánu, že zastupitelstvo schválilo nějaké zadání a najednou přišel někdo, kdo do rozběhnuté práce v rozporu s tím zadáním začal vnášet požadavky a plán se začal měnit. Dále uvedl, že to vypadá, že zastupitelé to jen pozorují a nechají si to líbit, ale měli by jasně říci, zda ty změny tam chtějí či nikoliv. Doporučil, aby se zastupitelstvo drželo zadání. Dále pan Palkoska pokračoval v návrhu textu pro usnesení zastupitelstva: 2. Žádáme, aby bylo variantní umístění obchvatu na samém okraji katastru, nebo ještě lépe, vymístit z katastru a vést to podle liniové trati.

p. Schwarz – Zeptal se, zda to zastupitelstvo bere jako námět a zda to pan Hošek do Příště připraví, či o tom bude zastupitelstvo hlasovat.

Ing. Hošek - Uvedl, že námět vzal na vědomí

p. Schwarz - Dále uvedl, že pan Hošek sdělil, že nebyl schopen na jednání o ÚP právě tyto změny prosadit a podával je jen jako občan, ale kdyby měl za sebou usnesení zastupitelstva, tak by to mělo větší váhu.

Ing. Hošek a Ing. Morysek – Uvedli, že by se jednalo o změnu zadání.

Ing. Kapsa – Upřesnil, že nejde o změnu zadání, ale o trvání na původním zadání.

Ing. Morysek – Uvedl, že o změnu by se jednalo u variantního zadání umístění obchvatu (přeložky).

Ing. Hošek - Uvedl, že prověří situaci a zachová se, jak zastupitelé na pracovních poradách se poradí.

Ing. Kapsa – Zeptal se Ing. Hoška, co je k prověření. Uvedl, že zastupitelé jasně dohodli 14. 10. 2015, že nechtějí jezdecký areál a jasně řekli, že nechtějí sakrální stavbu na skalce a bylo to v zápise z pracovního jednání, které nemá stejnou právní váhu jako veřejné jednání.

p. Palkoska – Uvedl, že záznam z pracovního jednání nemá prakticky žádnou právní váhu.

Ing. Kapsa – Navrhl, ať to nyní zastupitelé s navrhovaným malým rozšířením, schválí teď jako usnesení zastupitelstva, aby to mělo váhu.

Ing. Hošek – Navrhl, ať to uděláme příště.

Starostka Čermáková – Ohradila se proti schvalování tohoto návrhu, protože to není v programu.

Ing. Kapsa a Ing. Morysek – Navrhli, ať se to udělá ihned. To, co se navrhlo, ať se odhlasuje.

Ing. Morysek - Uvedl, že se obává prodlení a pokud to neuděláme ihned, kraj mezitím udělá nějaké plány obchvatu (přeložky), nám to po rozhodnutí zastupitelstva kraje nařídí a my ničeho nedosáhneme. Uvedl, že teď máme šanci něco změnit a dostat to z katastru by bylo dobré.

Ing. Hošek – Navrhl, že to připraví na příští zasedání, které bude ještě v prosinci.

p. Diaz – Zeptal se, kdo navrhl zařadit plochu za areálem Isobau do ÚP, zda to byl architekt.

Ing. Hošek – Odpověděl, že architekt.

- 21:54h odešel p. Němec

Ing. Kapsa – Uvedl, že architekt může dát návrh na změnu, ale zastupitelé to nemusí schválit.

Ing. Morysek – Uvedl, že problém zde byl v tom, že tato změna nebyla zastupitelům oznámena a museli na to přijít sami. Uvedl dále, že na pracovní poradě se diskutovalo, proč to tam je a nikdo to nevěděl a až poté bylo sděleno, že to byl architekt. Dále uvedl, že architekt tedy může dělat změny, ale bylo by dobré, aby zastupitelé věděli, jaké ty změny (oproti zadání) jsou, aby o tom mohli rozhodnout.

Ing. Kapsa – Opět navrhl, aby se o návrzích hlasovalo a že by neměl být problém, když se zastupitelé shodli na pracovní poradě.

Ing. Hošek a Starostka Čermáková – Zpochybnili, že všichni zastupitelé to na pracovní poradě chtěli.

Ing. Kapsa – Upřesnil, že to byla většina a tak nechápe, proč je to nyní problém odhlasovat veřejně.

Po vášnivé debatě, kdy starostka Čermáková odmítala o tom hlasovat, protože to není v programu a nechtěla o tom hlasovat jako celku, pan Kapsa navrhl, že to bude v Různém a bude to rozděleno na samostatné body pro hlasování.

Dotazy dvou občanek (jedna sl. Palkosková) a pana Palkosky z publika, zda mají občané ještě možnost ÚP nějak ovlivnit a zda bude veřejná diskuze a jak to bude probíhat a proč nebyla veřejná diskuze s občany, ač byla slibována.

Ing. Hošek – Odpověděl, že veřejnou diskuzi nesliboval a popsal postup projednávání ÚP, že až bude mít připomínky k územnímu plánu z Černošic, sejdeme se se stavebním výborem, potom se zastupiteli a poté bude veřejná diskuse s občany a také veřejné projednání.

13. Smlouva o zřízení věcného břemene pro ČEZ Distribuce, č.parc. 236/1, k.ú. Kamýk u Velkých Přílep

Zastupitelstvo obce po projednání břemene pro přípojku k rodinnému domu v ulici ke Křížku.

I. Schvaluje

zřízení věcného břemene ve prospěch ČEZ Distribuce a.s. na pozemku č. parc. 236/1 v k.ú. Kamýk u Velkých Přílep za jednorázovou náhradu ve výši 50 000 Kč.

Hlasování: 8 pro, 0 proti, 0 zdržel se

Ceník poskytovaných zápůjček (pronájmů) majetku obce a poplatky záborů veřejného prostranství

- bod stažen

p. Palkoska – Vznesl dotaz, zda se bude změna týkat poplatků zaparkování, tedy záboru veřejného prostranství za tímto účelem.

Ing. Morysek – Odpověděl, že u vozidla to není zábor veřejného prostranství, pokud to není vrak.

Starostka Čermáková – Uvedla k následujícímu bodu, že nyní zajišťuje služby útulek Lesan, ale odchytili se asi jen dva psi za rok.

14. Poplatek za držení psa
Zastupitelstvo obce po projednání
I. Schvaluje
poplatek za držení psů ve výši 250 Kč/rok za prvního psa a 400 Kč / rok za druhého a každého dalšího psa s účinností od 1.1. 2016.
Hlasování: 8 pro, 0 proti, 0 zdržel se

Starostka Čermáková – Uvedla k následujícímu bodu, že poslala nákres a že pozemek stejně obec seká a protože zasahuje i do rekonstruované zastávky na Pražské, tak ho obec potřebuje, kvůli vypořádání dotace.

15. Darovací smlouva CIB Property, s.r.o. pro obec Velké Přílepy, č.parc. 173/279, k.ú. Velké Přílepy
Zastupitelstvo obce po projednání
I. Schvaluje
přijmutí daru, pozemku č.parc. 173/279 v k.ú. Velké Přílepy, od majitele pozemku CIB Property, s.r.o.. Darovaný pozemek je součástí veřejného prostranství.
II. Pověřuje
starostku obce k podpisu darovací smlouvy.
Hlasování: 8 pro, 0 proti, 0 zdržel se

Starostka Čermáková – Uvedla, že dodatek smlouvy je především kvůli hlášení k DPH a kvůli změně jména společnosti.

Ing. Morysek – Se dotázal, zda je něco změněno i v rozsáhlých přílohách, které zastupitelé také dostali jako podkladové materiály a na něž se dodatek neodkazuje a nedostali jsme základní smlouvu.

Starostka Čermáková – Uvedla, že v přílohách k žádným změnám nedošlo a nebudou nahrazovat původní.

16. Dodatek č. 1 k nájemní smlouvě s Českou telekomunikační infrastrukturou a.s.
Zastupitelstvo obce po projednání
I. Schvaluje
předložený dodatek č. 1 k nájemní smlouvě uzavřené dne 22.10.2012 mezi Obcí Velké Přílepy a Telefonica Czech Republic a.s. s tím, že v dodatku je zohledněna změna názvu společnosti na Česká telekomunikační infrastruktura a.s.
Hlasování: 8 pro, 0 proti, 0 zdržel se

Mgr. Smidžárová – Uvedla, že byli zařazení do projektu Lexík a z něj dostali materiál a didaktické pomůcky, dále obdržela na seminářích publikace, a pro jednu třídu dostali od rodiče přehrávač.

Ing. Kapsa – Dotázal se, jak to tedy bude s dary, že již několikrát řešilo, jaké budou limity pro projednání a uvedl, že v rámci kontrolního výboru bylo zjištěno, že byly velké dary obecním úřadem přijímány bez vědomí zastupitelstva a naopak se tu projednávaly drobné dary za pár korun na zastupitelstvu.

Mgr. Smidžárová – Uvedla, že limity neví, ale přinese je na příští zasedání. A bere sem to, co musí mít v evidenci majetku, kvůli revizím, nebo to vyžadovaly podmínky poskytnutí podpory.

17. Schválení darů pro MŠ Jablíčko Velké Přílepy
Zastupitelstvo obce po projednání

29
30 oprava

I. Schvaluje
přijetí darů ve prospěch MŠ Jablíčko Velké Přílepy, okres Praha-západ a to dle přiložené přílohy (č.7).
Hlasování: 8 pro, 0 proti, 0 zdržel se

Ing. Morysek – Navrhl k následujícímu bodu, aby do návrhu usnesení bylo za slovo ‚přijetí' bylo doplněno slovo ‚platby', aby toto usnesení nebylo zcela v rozporu s původním usnesením o této dotaci, protože takto formulované by to znamenalo dvě různá přijetí stejné dotace. Dále uvedl, že platbu již obec obdržela a nevidí důvod navržené usnesení přijímat, ale pokud se má k tomu něco přijmout, tak s úpravou, kterou navrhl.

Ing. Hošek - Uvedl, že se tím obec sichruje.

18. Přijetí platby dotace ze SFDI
Zastupitelstvo obce po projednání
I. Schvaluje
přijetí platby dotace z rozpočtu Státního fondu dopravní infrastruktury ČR na akci „Úpravy pro zvýšení bezpečnosti v obci Velké Přílepy" - ISPROFOND 5217510140 a ISPROFOND 5217510141 v celkové výši 1 078 000 Kč
Hlasování: 8 pro, 0 proti, 0 zdržel se

Starostka Čermáková – Uvedla k následujícímu bodu, že dnes podepsali smlouvu se společností Olivius a připravují všechny podklady pro podání žádosti a termín podání je 5. 1. 2016. Dále uvedla, že návrh usnesení k tomuto bodu je odsouhlaseno v rámci DSO všech tří obcí a budou je schvalovat všechna tři zastupitelstva.

19. Souhlas s podáním žádosti o dotaci na realizaci stavby vodovodního přivaděče
Zastupitelstvo obce po projednání
I. Schvaluje
a) aby „Přivaděč VPSÚ, dobrovolný svazek obcí" podal žádost o dotaci z dotačního titulu Operačního programu životního prostředí, prioritní osa 1: Zlepšování kvality vody a snižování rizika povodní, oblast podpory 1.2. Zajištění dodávky pitné vody v odpovídající jakosti a množství, číslo výzvy 22 na realizaci vodovodního přivaděče Velké Přílepy, Statenice, Úholičky
b) předfinancování realizace vodovodního přivaděče Velké Přílepy, Statenice, Úholičky ve výši 17 mil. Kč a spolufinancování projektu s tím, že podíl obce Úholičky činí 910 000 Kč, podíl obce Statenice činí 3 050 000 Kč, podíl obce Velké Přílepy činí 3 400 000 Kč vč. DPH
Hlasování: 8 pro, 0 proti, 0 zdržel se

Ing. Hošek - Uvedl, že návrh rozpočtu na příští rok počítá na tuto akci s částkou 11 mil. Kč na předfinancování a proto je tak mínusový.

Dar pro starostku obce – odměnu za rok 2015

Starostka Čermáková – Zeptala se, zda jsme vyčerpali všechny body.

Ing. Kapsa – Připoměl, že se neprojednal bod ‚Dar pro starostku obce', který navrhla paní Netřebová.

Ing. Bečka – navrhl stažení bodu, protože paní navrhovatelka tady není.

Ing, Morysek – Připomněl, že bod byl navržen a proto je v programu. A zeptal se, co tedy s tím nyní.

Starostka Čermáková – Sdělila, že navrhovatelka nesdělila ani částku, takže se neví, co chtěla navrhnout.

Ing, Morysek – Uvedl, že pokud se zastupitelé většinově shodnout, lze bod stáhnout.

Ing. Hošek – Navrhnul stažení bodu.

Ing Morysek – Zeptal se, zda se bude hlasovat o stažení bodu.

Většina zastupitelů se vyjádřila, že o tom se nemusí hlasovat.

Ing Morysek – Upozornil na zvláštní logiku toho, že když Tradice-Budoucnost nemá většinu, tak bod stahuje, přestože ho předtím její zastupitelka navrhla do programu a všichni s tím souhlasili. Dále uvedl, že je nápadné, jak každý rok, takřka pravidelně, někdo starostce navrhne dar a vždy je to někdo jiný.

p. Schwarz – Zeptal se, zda jsou pro navržení odměny starostce nějaká kritéria.

Různí zastupitelé odpověděli, že je to oficiálně dar a kritéria neexistují a vysvětlili, jak funguje systém odměňování funkcionářů obce, dle tabulek a zákona.

20. Různé

Ing. Hošek – Navrhl, aby se dohodl termín dalšího zasedání zastupitelstva ještě do konce roku a to ze 3 důvodů: rozpočet obce, schválení výsledků koncesního řízení na svoz odpadu a stanovení ceny a schválení vodného a stočného na příští rok a navrhl, že nejlépe by to bylo na 21.12.15 ve 20h. Uvedl, že do té doby Praha sdělí, kolik bude stát voda, a proto nedal návrh na schválení vodného a stočného dnes.

Ing. Morysek – Měl připomínku, že Praha nikdy do konce roku nesdělila, kolik bude stát voda, takže uvedené nemá logiku, a že to budeme od Prahy znát nejdříve v lednu či únoru a upozornil dále na to, že dle smlouvy s provozovatelem, již jsme měli dostat návrh kalkulace vodného a stočného, mělo se to již připomínkovat a mělo to být v říjnu, nebo v listopadu. Dále uvedl, že pokud se bude čekat, tak platí vodné a stočné ve stávající výši a nesplníme kritéria dotace, pokud tam bylo zvyšování částky na obnovu a může se stát, že to povede až ke vrácení dotace ve výši 26 mil. Kč.

Ing. Hošek - Uvedl, že proto to je třetí bod, co musíme v prosinci schválit.

Ing. Morysek – Zeptal se, zda tedy kalkulace vodného a stočného na příští rok je již stanovena.

Ing Hošek - Odpověděl, že již je, ale není v něm vyplněna nákupní cena.

Ing. Morysek – Požádal, že by kalkulaci rád dostal.

Ing. Hošek – Uvedl: ano, dostanete ji

Ing. Hošek – Navrhl termín zasedání na 21.12 . a uvedl, že je to takto pozdě kvůli konání hodnocení nabídek koncesního řízení na odpady v ten den.

Ing. Morysek – Optal se, jak dlouho musí viset návrh rozpočtu.

Ing. Hošek – Uvedl, že 15 dní a chce ho vyvěsit, ale čeká na vyjádření zastupitelů.

Ing. Morysek – Upozornil, že již snad byl vyvěšen návrh rozpočtu a jestli ho chce vyvěsit znovu.

Ing. Hošek – Uvedl, že rozpočet dosud vyvěšen není a čeká na vyjádření i finančního výboru

Ing. Morysek – Uvedl, že členové výboru tu nebyli a že zásadní připomínky poslal již mailem a stanovisko finančního výboru bude asi velmi podobné. Uvedl, že je proti zařazování nepřipravených investičních akcí do rozpočtu, doporučuje schvalovat jen základní rozpočet a to, co je známo, je proti zavazování obce ve výši několika desítek milionů korun na několik let dopředu a že zařazování akcí o kterých nikdo nic neví je riziková záležitost.

Starostka Čermáková a Ing. Hošek – Zeptali se, zda se má vyřadit z rozpočtu nadstavba školy.

Ing. Morysek – Odpověděl, že pokud to není připraveno, tak ano, doporučil peníze ponechat v rozpočtu v rezervě a až budou podklady, tak se to může projednat a schválit. Uvedl, že když nemá žádné podklady, tak nemůže zodpovědně rozhodovat o milionech, když ani neví, za co to bude, jakou to bude mít kapacitu, jakou to bude mít nákladovost. Zeptal se, proč by měl schvalovat takový rozpočet, o kterém nic neví. Uvedl, že pro takový rozpočet ruku nezvedne, pokud nebudou akce připraveny řádně.

Starostka Čermáková – Zeptala se, co to je řádně.

Ing. Hošek – Opět se zeptal, zda zastupitelům vyhovuje navržený termín dalšího zastupitelstva.

Ing. Morysek – Navrhl, aby to bylo v úterý, první zimní den.

Někteří zastupitelé se k termínu vyjadřovali, ale nebyli již v plném počtu. Většina přítomných se shodla na 21. 12., ale diskutovalo se, zda to je vůbec možné stihnout, připravit podklady pro hlasování, když ten den je ukončení výběrového řízení na svoz a pokud dojde ke komplikacích v řízení, že to nepůjde schválit.

p. Martínková – Uvedla informace k reklamě ve zpravodaji a měla dotaz, zda, kdy a o kolik změní i ceny za reklamu ve zpravodaji a jak je to v navrhovaném ceníku, který se dnes neschválil.

Starostka Čermáková – Odpověděla, že bude zvýšení, protože je velký zájem a uvedla navrhované ceny za inzerci.

Ing. Kapsa – Uvedl, že to bude pravděpodobně od nového roku.

Ing. Kapsa - Uvedl, že chce navrhnout body k územnímu plánu, o nichž se tu diskutovalo a chce, aby se o nich hlasovalo a bylo přijato usnesení. Přednesl návrh k jezdeckému areálu a hypostezkách.

Někteří zastupitelé ze Tradice- Budoucnost hlasování k tomuto nechtěli uskutečnit. Někteří chtěli hlasovat, ale podpořit jen jednotlivé části.

Ing. Morysek an Ing. Kapsa – Odkázali na pracovní jednání, kde v zápise byly většinově přijaty konkrétní požadavky zastupitelů a tak se nyní diví, proč ti samí lidé odmítají o tomto veřejně hlasovat. Uvedl, že se navrhnout tyto body jednotlivě, zastupitelé mají právo navrhnout body k hlasování, bude-li se o nich hlasovat, uvidí se, jak se k tomu kdo postaví a více to není třeba takto rozporovat a zdržovat se.

Ing. Kapsa – Uvedl, že dává 3 návrhy usnesení:

Zastupitelstvo obce po projednání
I. Žádá
projektanta a pořizovatele územního plánu Velké Přílepy o vypuštění zmínek o jezdeckém areálu a hipostezkách z návrhu územního plánu Velké Přílepy
Hlasování: 6 pro, 0 proti, 2 zdržel se (Bečka, Smidžárová)

Zastupitelstvo obce po projednání

I. Žádá
projektanta a pořizovatele územního plánu Velké Přílepy vypuštění zmínky o sakrální stavbě v lokalitě Na Skalce z návrhu územního plánu Velké Přílepy
Hlasování: 5 pro, 1 proti (Čermáková)**, 2 zdržel se** (Bečka, Smidžárová) **- neschváleno**

Ing. Kapsa – Uvedl, že je zvláštní, že na pracovní poradě jsme se všichni shodli na tom, že sakrální stavba Na Skalce nebude, že jí dáme jinam, do lokality nového hřbitova a

Ing. Hošek – Uvedl, že to byla jedna z variant.

Ing. Kapsa – Uvedl, že to bylo jednoznačné rozhodnutí a že na Skalce tam bude maximálně malý altán a teď je tady všechno jinak.

Ing. Morysek – Uvedl, že, na poradě se všichni shodli na malém altánu a on protestoval, nechce tam žádnou stavbu., dále uvedl, že sakrální stavba byla ve starém územním plánu, při zadávání nového územního plánu se to intenzivně diskutovalo a tehdy se všichni shodli na to, že ji tam nechceme a že je to tam příliš velké a bylo to tak zadáno do nového územního plánu. Podivoval se, proč je to nyní ve veškeré dokumentaci, proti zadání a i když na pracovním jednání se většina shodla, že je to chyba dokumentace a nemá tam být. Uvedl, že nyní po hlasování se ukazuje, že někteří ji tam chtějí, ač to předtím, ani nezmínili.

Ing. Hošek – Uvedl, že to není pravda.

Ing. Kapsa – Uvedl, že je to v zápise z pracovní porady zastupitelů a také v zápise ze stavebního výboru, který tam sakrální stavbu také odmítl.

Ing. Morysek – Uvedl, že bylo zastupitelům sděleno, že všechny připomínky byly zapracovány, což nebyla pravda.

Ing. Kapsa – Uvedl, že na tomto hlasování se ukázalo, jak někteří lidé nemají konzistentní rozhodování.

Ing. Bečka – Uvedl, že to, že jen vyjádřil svůj názor.

Ing. Morysek – Uvedl, že to je v pořádku, že je to v zápise, a je to jasné.

Ing. Bečka a Ing. Hošek – Uvedli, že na pracovním jednání se nehlasovalo a rozporovali průběh jednání a zápis z pracovní porady zastupitelstva a tím chtěli dokázat, že nelze tvrdit, že změnili názor.

Ing. Morysek – Uvedl, že o zadání územního plánu se kdysi hlasovalo a na pracovní poradě se konstatovalo, že sakrální stavba je v rozporu s tímto zadáním a navrhoval se tam malý altánek, proti kterému také protestoval, ale ostatní se jasně vyjádřili pro altánek. Dále se dotázal, proč je tedy v dokumentaci poslané do Černošic stále sakrální stavba.

Ing. Handlová - Potvrdila, že jednání proběhlo tak, jak uvedl pan Morysek.

Ing. Hošek – Uvedl, že od té doby, co byla pracovní porada, nepřišel z Černošic žádný nový dokument.

Ing. Morysek – Upozornil, že naopak pan Hošek posílal dokumentaci do Černošic.

Ing. Hošek – Uvedl, že dokumentaci obsahující zadání a základ územního plánu tam posílal ještě pan Kapsa.

Ing. Morysek – Uvedl, že dokumentaci co nyní zastupitelé obdrželi, rozporovali, že je v rozporu se zadáním, kde bylo uvedeno, že žádná sakrální stavba na Skalce nebude.

Ing. Hošek – Uvedl, že tuto dokumentaci jsme obdrželi začátkem září a od začátku září neobdržel žádný nový text z Černošic

Ing. Kapsa – Připomněl panu Hoškovi, že v mailu uvedl, že po jednání s Černošicemi se nepodařilo prosadit vypuštění sakrální stavby a tak nějaká informace z Černošic musela přijít, ať ústní nebo písemná.

Ing. Hošek – Uvedl, že od září nedostal žádnou podkladovou dokumentaci a v mailu psal, že se mu nepodařilo prosadit zapsat do zápisu ze společného jednání s Černošicemi, tyto dva body.

Ing. Morysek – Požádal pana Hoška o zopakování tohoto tvrzení.

Ing. Kapsa – Vyjádřil podivení nad tím, že nejen, že se nepodařilo - to prosadit do návrhu, ale ani do zápisu.

Ing. Hošek – Uvedl, že to není akceptováno v zápisu.

Ing Morysek – Vnesl otázku na pana Hoška, co to znamená, že není akceptováno.

Ing. Kapsa – Vznesl otázku, zda není akceptován návrh zápisu či to není vůbec zmíněno v zápisu

Ing. Morysek – Připomněl, že bylo uvedeno, že se to nepodařilo prosadit, ale v zápise ty návrhy jsou.

Ing. Hošek – Uvedl, že se to nepodařilo prosadit ani do zápisu a v zápise to není, že tam nejsou ty dva body.

Ing. Morysek – Uvedl, že to je v rozporu s tím, co dříve pan Hošek uvedl, že na začátku zasedání se ho ptal, zda jste to v Černošicích projednávali a jestli je to v zápisu.

Ing. Hošek – Ohradil se, že na to se pan Morysek neptal.

Ing. Morysek – Označil toto ztvrzení za protimluv, či účelovou lež pana Hoška. .

Ing. Hošek – Chtěl zopakovat, co pan Morysek řekl.

Ing. Morysek – Uvedl, že vznese dotaz na Černošice, jestli o tom bylo jednáno a jestli to bude potvrzeno, tak budeme požadovat doplnit to do zápisu. Uvedl, že je to strašné, když tu někdo uvádí něco jiného, než na začátku.

Ing. Hošek – Otázal se pana Moryska: Chcete říct, že lžu?

Ing. Morysek – Uvedl: Ano, když jsem se vás ptal, jestli jste to v Černošicích projednávali a jestli je to v zápisu. Vy jste řekl, že ano. A teď mi tady tvrdíte, že to tam není.

Ing. Hošek - Žádal: prosím do zápisu, že p. Morysek tvrdí, že lžu.

Ing. Morysek – Uvedl: Na začátku jednání pan Hošek prohlásil, a já jsem se ho výslovně ptal, zda to jednání v Černošicích má v zápise a on sdělil, že navrhl změnu těchto dvou bodů a řekl, ano je to v zápise a já na to řekl, dobře, chci ten zápis vidět. To jsem uvedl na začátku jednání a bylo potvrzeno, že je to v zápise. Nyní je uváděno, že v zápise to není, že se mu to nepodařilo prosadit do zápisu. To já beru, jako dvě naprosto rozporuplné informace, takže jedna z nich je lež.

Ing. Morysek – Uvedl dále, že buď lhal pan Hošek na začátku jednání, nebo nyní. A vypadá to, že to nebylo projednáno. Uvidíme v zápise. Ať nám pošlou zápis.

Ing. Hošek – Požádal pana Moryska, aby mu to řekl ještě jednou do očí.

Ing. Morysek – Uvedl: Řeknu to do očí, pokud by někdo byl schopen projednat to v Černošicích a měl všech pět pohromadě, dá to do zápisu, protože to je podstatná informace, aby mohl doložit zastupitelstvu, že zastupitelstvo prosazuje nějakou vůli a Černošice to popřely. Protože jinak, je to pouze účelové tvrzení, když někdo nedá něco takového do zápisu.

Starostka Čermáková – Uvedla: Popojedeme. Kdo vždy mluvil pravdu, ať hodí kamenem

Ing. Kapsa přednesl návrh usnesení a diskutovalo se o tom, zda a jak to formulovat, obdobně jako v diskuzi s občany. Starostka Čermáková a Ing. Hošek zpochybňovali smysluplnost této změny. Ing. Kapsa a Ing. Morysek uváděli, že je to možnost, jak vedení trasy zlepšit a že máme právo o tom znovu hlasovat.

Zastupitelstvo obce po projednání
I. Žádá
projektanta a pořizovatele územního plánu Velké Přílepy o zpracování variantního umístění obchvatu obce (přeložky silnice II/240) na hranici katastru obce a v druhé variantě bez umístění tohoto obchvatu v katastru obce
Hlasování: 6 pro, 0 proti, 2 zdržel se (Čermáková, Smidžárová)

II. Ukládá
pověřenému zástupci obce odpovědnému za územní plán, aby přijatá usnesení týkající se územního plánu projednal s projektantem a pořizovatelem územního plánu Velké Přílepy
Hlasování: 8 pro, 0 proti, 0 zdržel se

Ing. Kapsa – Vznesl dotaz, jak to bylo se schůzkou s KB Immobilien, že na dotazy mu starostka neodpovídá a tak se ptá zde.

Starostka Čermáková – Oslovil nás p. Tůma, že by chtěl schůzku se mnou a s Tomášem, když jsem mu řekla, že je k tomuto jednání jsi pověřený zastupitel (p. Kapsa), tak mi řekl, že pan Kubon s tebou nevychází a jednat s tebou nechce.

Ing. Kapsa- Kdo má v tomhletom větší váhu? Zastupitelstvo?

Starostka Čermáková – On přišel na schůzku. Tak dobře, jako co s tím teď můžu dělat, patová situace.

Ing. Kapsa – Pro rekapitulaci, dne 14. Října padla dohoda, vzájemná, že mě pověřujete, abych s firmou KB Immobilien jednal.

Starostka Čermáková – Na tom trváme.

Ing. Kapsa – Že mě pověřujete, pak o týden později s nimi začal po emailech si dohadovat schůzky p. Hošek a to bez vědomí starostky i mého. Tady pan Hošek. Když jsem se ozval, zda to znamená porušení té dohody, která padla týden předtím, tak bylo mlženo, že ne.

Ing. Hošek – Jak mlženo? Já jsem napsal, ne, čárka

Ing. Morysek – Tak dobře, bez mlhy.

Ing. Hošek – Bez jaký mlhy? Přeposlal jsem ti všecky maily, který byly naprosto stručný. Můžu je tady přečíst.

Ing. Kapsa – Ano. Následně po této komunikaci jste domlouvali nějaký termín schůzky, kde jsem k tomu opět nebyl přizván. na to byla sjednána další schůzka bez mého vědomí a nikdo mi o tom nic neřekl.

Ing. Hošek – To je lež, já jsem dostal informaci mailem, kde byl navrhovaný termín a ihned jsem ti to přeposílal, jestli máš ten termín čas. Takže si tady prosím tě nevymýšlej.

Ing. Kapsa – Dobře, veškerou tu komunikaci zveřejním. Já s tím nemám problém.

Ing. Hošek – Já ji taky můžu zveřejnit okamžitě. Tady Vám to všem ukážu.

Ing. Morysek – Dáme to na naše stránky.

Starostka Čermáková – To dejte.

Ing. Kapsa – Tam došlo k jednání o termínu a ty jsi mi poslal až výsledek a to byl termín, kdy já jsem byl v zahraničí.

Dále pan Kapsa a Hošek vedli spor o to, jak to bylo časově.

Ing. Kapsa – Pojďme to uzavřít, já se jenom ptám, jak to tedy bude, je v tom strašný zmatek.

Ing. Morysek – Uvedl, že všichni zastupitelé se shodli, že pan Kapsa bude mít mandát k jednání a najednou je to jinak. Připomněl, že vedení obce tvrdilo, 14.10., že nemá žádný kontakt, že žádné jednání není, že neví, co oni s tím pozemkem, který slíbili , za tu změnu územního plánu, budou dělat a kdy to bude a tak zastupitelé řekli, že budeme chtít, aby byla smlouva a pověřili jednáním pana Kapsu, aby se pak z mailů dozvěděli, že najednou začal jednat pan Hošek bez vědomí pana Kapsy, až týden poté, co bylo to zastupitelstvo a všichni věděli, že má jednat pan Kapsa. Podivil se, že je tu tolik divných náhod a proč uváděné informace od pana Hoška nemají žádnou logiku.

Ing. Hošek - Citoval z mailu informace o domluvě schůzky s panem Tůmou, uváděl, že nevyšla z jeho iniciativy bylo to přes paní Aulickou a ihned přeposlal mail panu Kapsovi.

Ing. Kapsa – Divil se, proč neuvedli, že jednáním je pověřen pan Kapsa. Otázal se co dál, když mám mandát? Já na tom nelpím, ale chce vedení obce, abych s nimi jednal nebo ne?

Dále se diskutovalo o tom, proč nebylo dodrženo pověření zastupitelstva a jak to bude.

Ing. Kapsa – Mám tedy s nimi jednat dál já?

Ing. Hošek – za mne ano, byl jste s tím pověřen.

Další diskuze se vedla o podmínkách jednání a o pozici obce v tomto jednání. Rekapitulovalo se znovu, co se děje.

Ing. Kapsa – Uvedl, že nechce jednat sám, chce, aby u toho byl ještě další zástupce obce, aby nebyl obviněn, že se s nimi nějak domluvil.

Ing. Kapsa – Uvedl, že chce veřejně poděkovat jak obci, tak p. Aulické a p. Bečkovi za pomoc při rozsvícení vánočního stromu a zajištění náhradního, za poškozený původní. Také poděkoval starostce a pracovní četě, za zajištění odstranění plotu, aby byl ke stromu přístup.

Ing. Kapsa – Uvedl, že dále 20.12. bude v kostele v Noutonicích od 18h vánoční koncert, na kterých vás chce pozvat.

37

p. Čermáková – Uvedla, že já vás chci pozvat na náš vánoční koncert obce 4.12., kde bude vystupovat Marika Singers a uvedla, že obecní rozpočet bude stát 20 tis. Kč.

Ing. Morysek – Vznesl, dotaz, jak je to s kamerovým systémem na vodojemu, který zastupitelé schválili do rozpočtu v dubnu. Dále uvedl, že červnu se na to ptal a p. Hošek slíbil, že to bude do září realizováno a nyní již máme začátek prosince. Zeptal se, proč to trvá již třičtvrtě roku.

Ing. Hošek – Uvedl, že tam je zatím jen sloup, vznikl problém s kamerami, ale smlouva je již podepsána, až budou kamery vyřešeny, tak to bude již brzy namontováno. Uvedl, že dodavatel dva měsíce otálel s podepsání smlouvy.

Dále se diskutovala nová brzdná vrstva u přechodů, která se drolí a znečišťuje okolí. Pan Šembera uvedl, že je třeba tyto vrstvy jednou za pět let obnovovat a asi nevyčistili při stavbě řádně zbytky, proto je toho tam nyní tolik.

21. Závěr

Jednání zastupitelstva obce bylo ukončeno ve 23:11 hodin.

.....
Věra Čermáková
starostka

Ověřovatelé:

.....
Ing. Petr Morysek
ověřovatel

.....
Mgr. Libuše Smidžárová
ověřovatelka