

Zápis zveřejněný obcí neobsahuje u některých projednávaných bodů podstatné části jednání a u některých je velmi nekonkrétní a neúplný. Mám tedy k němu námitku, že je neúplný a nevyvážený a žádám o zveřejnění tohoto doplněného zápisu jako přílohu původního a uvedení této mé námitky i v původním zápisu. U bodů č.5, 6, 7, 9, 10, 13, 16, 17, 24 a 25 je zápis doplněn a upraven tak, jak jsem zaznamenal průběh jednání a změny jsou zvýrazněny.

Děkuji Petr Morysek Dne 20.9.2017

**Zápis**  
z veřejného zasedání zastupitelstva obce Velké Přílepy  
dne 14. 8. 2017

**Přítomni:** 8 členů ZO

Věra Čermáková, Ing. Tomáš Hošek, Mgr. Libuše Smidžárová, Ing. David Bečka Ph.D., PhDr.  
Jitka Šimková, Mgr. Marie Válková, Ing. Petr Morysek, Ing. Lubomír Šembera

**Omluveni:** Ing. Richard Kapsa, Ing. Kamila Handlová, Mgr. Radoslav Mihalka

**1. Zahájení**

Zastupitelstvo obce se sešlo v 19.00 hodin v sále CVA ve Velkých Přílepech. Zasedání bylo zahájeno v 19.02 hodin a předseda mu paní starostka, která konstatovala přítomnost 8 členů zastupitelstva, což je usnášeníschopný stav.

**2. Určení zapisovatele, ověřovatelů zápisu a návrhové komise**

**Usnesení č. 65/2017**

Zastupitelstvo obce Velké Přílepy po projednání

- Volí:**
- a) Zapisovatele: Radka Linhartová
  - b) Ověřovatele zápisu: Mgr. Marie Válková, Ing. Lubomír Šembera
  - c) Návrhová komise: Ing. Tomáš Hošek, Ing. David Bečka Ph.D.

**Hlasování:** 8 pro, 0 proti, 0 zdržel se

**3. Kontrola usnesení z předchozího jednání zastupitelstva, schválení programu jednání**

**Usnesení č. 66/2017**

- I. Proti usnesení z předcházejícího zasedání 30.6.2017 nebyly vzneseny připomínky. Usnesení z předchozího zasedání jsou platná. Zastupitelstvo bere na vědomí informace o průběhu plnění usnesení z předchozího jednání zastupitelstva.

## II.

A) Předložený program veřejného zasedání zastupitelstva obce Velké Přílepy:

1. Zahájení
2. Volba zapisovatele, volba ověřovatelů zápisu, volba návrhové komise
3. Kontrola usnesení předchozího jednání zastupitelstva a schválení programu jednání
4. Zpráva starostky a jednotlivých výborů
5. Diskuse s občany (max.30 minut)
6. Představení návrhu projektu „polyfunkční objekt č.p. 130“
7. Vyhlášení obecního referenda – přeložka II/240
8. Sadové úpravy v obci Velké Přílepy – schválení výsledků výběrového řízení
9. Výbory zřízené při zastupitelstvu obce
10. Smlouva o provedení stavby pro obec Statenice
11. Podání žádosti o dotaci na rekonstrukci fotbalového hřiště
12. Finanční účast obce na akci „Vzpomínka na padlé“
13. Výsledky 2. kola grantového programu obce pro rok 2017
14. Vyřazení majetku z evidence majetku obce
15. Pravidla rozpočtového provizoria obce Velké Přílepy
16. Požární řád obce
17. Napojení pozemku par. č. 182/302 v k.ú. Kamýk u Velkých Přílep k veřejnému vodovodu
18. Různé
19. Diskuse s občany
20. Závěr

B) Zastupitelstvo schvaluje předložený návrh programu jednání s tím, že program bude doplněn/změněn následovně:

Bude stažen bod č. 8 – Sadové úpravy v obci Velké Přílepy a budou vloženy následující body:

18. Rekonstrukce vodní nádrže Kamýk – schválení výsledků poptávkového řízení
19. Navýšení kapacity ZŠ Velké Přílepy
20. Navýšení kapacity školní družiny ZŠ Velké Přílepy
21. Navýšení kapacity školní jídelny a výdejny ZŠ Velké Přílepy
22. Dodatek č. 6 zřizovací listiny pro ZŠ Velké Přílepy
23. Schválení daru ve prospěch ZŠ Velké Přílepy
24. Projednání personálního obsazení obecní policie
25. Různé
26. Diskuse s občany
26. Závěr

Hlasování: 8 pro, 0 proti, 0 zdržel se

### 4. Zprávy starostky a jednotlivých výborů

Paní starostka přednesla zprávu za období od 15.6. – 14.8.2017.

Dne 19.6.2017 proběhlo v CVA projednání územního plánu obce.

Dne 22.5.2017 se konalo v mateřské škole Jablíčko rozloučení se školáky.

Dne 29.6. 2017 došlo k zaplavení areálu U Korycha a prostoru u panelových domů, jako následek prudkých dešťů a ucpání zatrubněného potoka v centru obce. Povodí Vltavy pracuje na opravě. Musela být poražena i vrba, která kořeny narušovala stavbu zatrubněného potoka.

Dne 30.6.2017 se konalo rozloučení ze žáky 9. ročníku ZŠ Velké Přílepy.

Dne 13.7.2017 byla zkolaudována ul. Pod Lomem.

Obec svolala jednání s projektantem, SÚS a dopravním odborem městského úřadu Černošice o úpravě řešení světelné křižovatky v centru obce. Úprava křižovatky bude financována Středočeským krajem, pravděpodobně z dotace.

Obec urgovala opravu Svrkyňské ul. Náklady jdou 100% za KSÚS. V červenci došlo také k opravě některých úseků silnice II/240 ve Velkých Přílepech. Některé úseky byly reklamovány. Obec urgovala odstranění nepořádku v příkopech, který zůstal po opravách. Bylo obnoveno značení na silnicích. Připravuje se celková rekonstrukce silnice II/240 v úseku Velké Přílepy-Tursko v roce 2019.

Dne 24.7.2017 byla ukončena kontrola Státního fondu dopravní infrastruktury na projekt „Zvýšení dopravní bezpečnosti v centru obce“ (přechody, chodníky).

Dne 3.8.2017 proběhla schůzka mezi obcí zastoupenou paní starostkou Čermákovou a místostarostou Hoškem .... na které byl p. požádán o vyhotovení studie vlivu přeložky silnice II/240 na dopravní zatíženost v centru obce. Studie byla obci přislíbena.

V obci byla ukončena rekonstrukce ulice Pod Lomem. Probíhá osazování obrubníků v ulici Pod Hajnicí a dokončuje se nástavba a přístavba budovy ZŠ. Kolaudace ZŠ je naplánována na 24.8.2017. Slavnostní otevření ZŠ proběhne 1.9.2017. V pondělí 4.9.2017 v odpoledních hodinách se bude konat v ZŠ den otevřených dveří. Z důvodu navýšení kapacity školy, musí obec co nejrychleji zajistit výstavbu nové školní kuchyně. Tato by byla součástí nové budovy v centru obce. Nyní je vyhotovena studie. Obec požádá na podzim Ministerstvo financí o dotaci na tuto budovu.

Školský výbor – nesešel se

Stavební výbor – vodní nádrž Kamýk – Bylo vyhlášeno poptávkové řízení na zprostředkovatele dotace a vyhlášení výběrového řízení na zhotovitele stavby. Bod č. 18 dnešního jednání.

Dopravní výbor – signalizace na Pražské ulici – Nyní probíhají činnosti pro územní řízení. Začátkem září by měla být podána žádost o územní rozhodnutí na stavební úřad ve Velkých Přílepech. Dále probíhají práce na DSP, kde stavební úpravy bude povolovat stavební úřad Černošice. Součástí tohoto projednávání je nový přechod pro chodce u školy, který bude přisvětlený a investorem tohoto přechodu bude obec.

## 5. Diskuse s občany

Občané vyjádřili nespokojenost s nefunkčností stránek obecní policie – malá informovanost občanů. Paní starostka informovala, že požádala obecní policii o vyjádření, které je možné zveřejnit k situaci v H-systému. Odpověď OP byla, že občané si to předávají mezi sebou a OP má stránky na facebooku. S tímto názorem občané nesouhlasí a požadují větší informovanost. Ne jen facebook. Pan Morysek navrhl Od občanů vzešel požadavek na umístění informací na stránky obce a divil se, že to vedení obce při tak dlouhé době nefunkčnosti stránek OP neřeší. Informoval dále, že v současné době OP našla pachatele krádeží a zdokladovala trestnou činnost v H-systému. Toto předala státní policii v Libčicích. Starostka uvedla, že si velitel policie nepřál uvést informace na obecní stránky. Obec bude vyvíjet tlak na OP, aby zajistila funkčnost internetových stránek.

Připomínka od občanů – údržba zeleně v ulici Halasova.

Byl vznesen dotaz na stav přípravy chodníků v ul. Kladenská. Odpověď předsedy dopravního výboru – zatím se neprojektuje, čeká se vyjádření EIA.

Dále byl vznesen dotaz, kdy budou realizovány retardéry v ulici B. Němcové. Došlo k pozdržení realizace z důvodů odvolání. Místostarosta Hošek uvedl, že realizace se asi posune, i když je to v rozpočtu na letošní rok.

Nový termín realizace jaro 2018. Místostarosta Hošek uvedl, že na podzim bude vypsána soutěž na dodavatele této stavby. Přítomní občané si stěžují na nedodržování povolené rychlosti v lokalitě ARI. OP nemůže v lokalitě ARI měřit bez povolení Policie ČR, které OP neobdržela. Občané upozornili zastupitelstvo, že došlo v ul. Kladenská k poškození domu při projíždění vozidel. Pan Diaz osočil paní starostku Čermákovou a pana místostarostu Hoška, že chtějí z Kladenské ulice udělat přivaděč na dálnici ve variantě, kterou obec prosazuje. Dále obvinil obec, že bere od společnosti White Trans úlitby pro obec a jde jí na ruku. Pan Morysek se ohradil, že obec nejde na ruku společnosti White Trans, naopak je toto řešení, jak dostat auta z tohoto areálu mimo centrum obce. Uvedl, že toto není jen iniciativa paní starostky a pana místostarosty, oni pouze prezentují stanovisko obce, dohodu zastupitelů. V této věci stojí plně na straně paní starostky, přestože v jiných věcech spolu nesouhlasí. Je nutné dostat nákladní auta z regionálního logistického centra mimo centrum obce Velké Přílepy. V Kladenské ulici bude poté dopravní omezení, aby nebyl možný vjezd nákladních aut. Předpoklad – semafor, zúžení, výškový rám. Obec nekope za společnost White Trans. Paní starostka oznámila, že je stanovisko EIA a můžou se k ní všichni vyjádřit.

Další dotaz byl vznesen k problému se zatrubněným potokem v centru obce – záplava v centru obce. Starostka uvedla, že v zatrubněném potoce je umístěno staré nepoužívané zařízení pro čerpání vody, které nyní způsobilo záplavy. Pan Morysek vyjádřil názor, že z záplava byla způsobena pravděpodobně zanedbanou údržbou povodí za předchozí roky a prudkým vytrvalým deštěm, protože, kdyby Povodí Vltavy potrubí kontrolovalo a čistilo pravidelně, zjistilo by jak staré zařízení k čerpání a že jsou tam problémy. -

## 6. Představení návrhu projektu „polyfunkční objekt č.p. 130

Studii návrhu projektu polyfunkčního domu zpracoval architekt Ing. Přeček.

Obec zadala tyto požadavky: prostory pro obecní úřad, stavební úřad, nová velkokapacitní školní kuchyně s kapacitou cca 650 jídel pro školu, seniory a sociální služby, nová knihovna, prostor pro aktivity školy (školní klub, kroužky).

Objekt je navrhován jako bezbariérový. Tento návrh není definitivní projekt pro výstavbu. Jedná se pouze o návrh, jak by mohla vypadat realizace.

Pan Morysek požádal o zaslání kompletní studie projektu, že těch pár nasčenovaných výřezů z pohledů zvenku není dostatečný podklad k posouzení studie. Paní starostka mu řekla, že kompletní studie je k dispozici na obecním úřadě. Pan Morysek napadl zadání, které dle jeho názoru nebylo dostatečně projednáno. Uvedl, že v lednu se dlouze mezi zastupiteli diskutovalo a nedošlo se u budovy A k jednoznačnému závěru, to nastalo jen u budovy B (nová stavba), a následně zastupitelé schválili na veřejném zasedání, že tam bude nová kuchyň ZŠ, knihovna a klubovny pro děti, u objektu A (stávající č.p. 130) zastupitelé žádné zadání nechválili. Ptal se, jak je možné, že obec bez souhlasu zastupitelů zadala takovou studii, která řeší obě budovy. Pan Hošek reagoval na toto prohlášení tím, že byla dvě pracovní jednání zastupitelstva, kde se projednávalo jaké zadání a využití by měla tato budova mít

Dále se občané a pan Morysek podivovali nad návrhem věže vedle objektu č.p 130, která dle jejich názoru naprosto nepatřičně zasahuje do vzhledu středu obce. Pak architekt Přeček věž hájil, jako novou dominantu obce s tím, že to bude radniční věž, zvonice, nebo restaurace a tím se také doplní linie staveb, které se mu jako architektovi zdají nyní neúplné.

Pan Morysek se ptal, jaké jsou odhadované náklady na realizaci tohoto návrhu a kolik studie stála. Pan architekt Přeček sdělil, že studie stála 45 tisíc Kč a vyčíslení nákladů realizace stavby nebylo součástí zadání.

Pan Morysek se také ptal, proč je tu studie takto nyní prezentována na veřejném zasedání, když se po zastupitelích nechce žádné rozhodnutí a není žádná dohoda o účelu budovy A. Sdělil, že toto nepatřilo na veřejné zasedání a mělo to být projednáno samostatně, zde to považuje pouze za veřejnou manipulaci ze strany starostky, pro prosazení jejich představ o využití objektu, či jako populistickou prezentaci pro občany.

V průběhu představení návrhu se dostavil další člen zastupitelstva – Mgr. Radoslav Mihalka.

## 7. Vyhlášení obecního referenda – přeložka II/240

### Usnesení č. 67/2017

Paní starostka informovala o tom, že 26.6.2017 přípravný výbor předal obci návrh na konání místního referenda s těmito otázkami:

1. „Souhlasíte s výstavbou přeložky silnice II/240 (propojení dálnic D7 – D8) přes katastry obce Velké Přílepy a se zanesením koridoru pro tuto přeložku do územního plánu obce?“
2. „Souhlasíte s výstavbou sjezdu z přeložky silnice II/240 (propojení dálnic D7 – D8), který přivede dopravu do Kladenské ulice a dále do centra obce Velké Přílepy?“.

Dále paní starostka konstatovala, že i přes pár neoprávněných podpisů, byl předložen dostatečný seznam podpisů k tomu, aby se referendum vyhlásilo. Návrh byl v pořádku a nebyl tedy důvod pro jeho zamítnutí. Obec nemá s referendem žádné zkušenosti, proto paní starostka oslovila Ministerstvo vnitra s následujícími otázkami:

- 1) Relevantnost otázek, zda je možné tyto otázky v referendu položit.
- 2) Doba a místo referenda, zda se má konat ve stejné místnosti jako volby nebo se může konat v jiné místnosti apod.
- 3) Zda může obec změnit otázky referenda. Na tuto otázku byla sdělena odpověď, že nikoliv. Jak jsou otázky referenda navrženy, tak musí být v referendu položeny.

Na konci každé odpovědi od Ministerstva vnitra uvedlo, že o otázkách musí rozhodnout soud. Ministerstvo vnitra sdělilo, že věc musí patřit do samostatné působnosti obce. Ministerstvo vnitra zdůraznilo, že otázka zasahuje do působnosti kraje, protože krajské zastupitelstvo rozhodlo o realizaci stavby, tzn. schválilo výslednou variantu. Podle Ministerstva vnitra by otázky mohly být v rozporu s § 6 Zákona o referendu, protože referendum má rozhodovat pouze o otázkách v působnosti obce. Zastupitelstvo by podle Ministerstva vnitra nemělo referendum vyhlásit.

Dále se paní starostka obrátila s dotazem na odbor územního plánování na kraje, kde bylo šéfem územního plánování sděleno, že silnice II/240 nadmístního významu, je sice vymazána ze zásad územního rozvoje, ovšem tak jak zmínilo Ministerstvo vnitra, je obsažena ve zprávě o uplatňování ZUR schválen zastupitelstvem, a toto schválení zastupitelstva je podkladem pro aktualizaci 3. ZUR. Opět sdělili, že v územním plánu nadmístního významu je možné řešit věci, pouze pokud to kraj nevyloučí. Z kraje bylo sděleno, že souhlas kraje s vyloučením komunikace nebude možný. Dle právního odboru kraje je otázka zanesení koridoru do územního plánu možná pouze v průběhu schvalování územního plánu. Podle právního oddělení nelze vést referendum podle § 7 d) nebo § c), kde se rozhoduje ve zvláštním řízení, a to zvláštní řízení, je podle právníků kraje výstavba komunikace, stavební řízení, umístění stavby, stavební povolení atd.

Obec obdržela i právní rozbor od předkladatelů petice od právní kanceláře PURKYT.

Tyto všechny stanoviska byly předloženy členům zastupitelstva a proběhla jednání o všech pro i proti. Vznikly obavy, zda výsledky referenda nebudou shozeny soudem. Ministerstvo vnitra sdělilo, že jsou otázky položeny nešťastným způsobem. Když by byly položeny způsobem tím, že by úkolovaly zastupitelstvo obce jednáním o něčem, aby toto bylo nebo nebylo, tak by se již nejednalo o zasahování do působnosti kraje, ale by to otázka místního významu.

Pan Hošek doplnil, že na pracovním jednání řešili ještě technické věci ke konání referenda.

V odpovědích, které obec obdržela na své otázky ke konání referenda, bylo vždy uvedeno, že o otázkách musí rozhodnout až soud.

Zastupitelstvo po projednání

- 1) **bere na vědomí** návrh přípravného výboru na konání místního referenda v obci Velké Přílepy s navrženými otázkami:
  1. „Souhlasíte s výstavbou přeložky silnice II/240 (propojení dálnic D7 – D8) přes katastry obce Velké Přílepy a se zanesením koridoru pro tuto přeložku do územního plánu obce?“
  2. „Souhlasíte s výstavbou sjezdu z přeložky silnice II/240 (propojení dálnic D7 – D8), který přivede dopravu do Kladenské ulice a dále do centra obce Velké Přílepy?“

Návrh přípravného výboru na konání místního referenda byl podán v souladu se zákonem a obsahuje dle § 10 zákona č. 22/2004 Sb., o místním referendu tyto náležitosti: odůvodnění návrhu, odhad nákladů spojených s provedením místního referenda a realizací rozhodnutí přijetí místním referendem, návrh přípravného výboru je přílohou tohoto usnesení.

- 2) **vyhlašuje** na návrh přípravného výboru konání Místního referenda na území obce Velké Přílepy souběžně ve dnech konání voleb do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR v roce 2017 o otázkách:
  1. „Souhlasíte s výstavbou přeložky silnice II/240 (propojení dálnic D7 – D8) přes katastry obce Velké Přílepy a se zanesením koridoru pro tuto přeložku do územního plánu obce?“

2. „Souhlasíte s výstavbou sjezdu z přeložky II/240 (propojení dálnic D7 – D8), který přivede dopravu do Kladenské ulice a dále do centra obce Velké Přílepy?“

3) **Určuje** místo konání Místního referenda a to Galerii v Domě U Korychů, ul. Pražská 45, Velké Přílepy.

Hlasování: Pro: 2 (Morysek, Mihalka) Proti: 4 (Hošek, Čermáková, Válková, Šembera)

Zdrželi se: 3 (Bečka, Šimková, Smidžárová)

**-> usnesení nebylo přijato.**

Pan Šembera navrhl, zda by zastupitelstvo připravilo referendum s otázkami, které budou jednoznačné, nezavádějící a nebudou zasahovat do působnosti kraje. K tomuto návrhu proběhla diskuse. Paní starostka s tím souhlasí a navrhuje uspořádat referendum, které vyhlásí zastupitelstvo ve spolupráci se spolkem a vyhlásí otázky po dohodě s právníky, aby byly právně neprůstřelné. U otázek navržených spolkem existují obavy, že může být výsledek shoden krajem u soudu. Pan Hošek – hlasoval jsem proti, protože jsou otázky špatně položeny a souhlasí s paní starostkou o vyhlášení referenda s neprůstřelnými otázkami. Pan Morysek – hlasoval jsem pro, protože občané mají právo žádat odpověď na jakoukoliv otázku, ale souhlasím, že otázky jsou nešťastně formulovány. Občané prokázali a splnili zákonné požadavky pro vyhlášení referenda a občané mají právo, aby bylo referendum vyhlášeno. Pan Morysek to považuje za velký průzkum, protože víc se s tím v praxi nedá dělat. Paní starostka reagovala na vyjádření pana Moryska takto: Podle zákona o referendu zastupitelstvo musí vyhlásit referendum pokud je přesvědčeno, že otázky jsou opravdu relevantní. Obec nechce dělat průzkum veřejného mínění, který nebude obci k ničemu. Referendum má vést k nějakému cíli. Cílem je, aby se kraj zamyslel nad přeložkou a obec dosáhla svých požadavků. Pokud bude vyhlášeno referendum, kde nám výsledek kraj hned shodí u soudu, tak je to škoda práce. Paní starostka je pro konání referenda, ale s otázkami, které jsou místního významu, budou položeny tak, aby se jimi kraj musel zabývat. Paní starostka by referendum vyhlásila, může být vyhlášeno začátkem září s místem konání v Galerii. Z technického hlediska není možné konání referenda v zasedací místnosti obecního úřadu. Pan Morysek: Dle jeho názoru jsou nyní otázky formulovány neutrálně. Obci to nic neukládá, do pravomoci kraje to nezasahuje. Je otázka, zda občané s tím souhlasí nebo ne. Je to názor občanů, který bychom zjistili a obec by se musela orientovat podle právního rámce. Kraji nemůže obec nic nařídít. Když nám to kraj nařídí, tak to musíme přijmout do územního plánu a může s ním obec pouze vyjednávat. Byl to většinový názor občanů, že to takhle chtějí nebo nechtějí a v rámci toho by pravděpodobně proběhla informační kampaň a byla by možnost si vysvětlovat, co je na tom dobře a co špatně. Řešilo se to na zastupitelstvu a stále mnoho lidí si plete pojmy a pravomoci. Obec nemůže diktovat, co bude kraj dělat nebo nebude dělat. Dle pana Moryska se mělo referendum vyhlásit a nyní se dala možnost, aby byla dána obec k soudu, když se předložené referendum zpochybňuje. Dle pana Moryska výsledek hlasování dal občanům právo bránit se u soudu a způsobit obci škodu. Paní Smidžárová – souhlasí s referendem, ale s otázkami, které kraj nedá k soudu, ale bude se s nimi zabývat. Aby kraj vzal na vědomí, zabýval se s tím a ne to shodil. Pokud už jednou to tam bylo zakresleno, tak potřebujeme, aby se tím někdo zaobíral a ne to shodil. Byly tady sděleny možnosti, jaké nyní jsou a obec nechce možnost, kdy to dojde na kraj a spadne to. Paní Smidžárová navrhuje, aby přípravný výbor byl do týdne vyzván k sestavení otázek, tak aby měl obsahový význam a nechalo se s tím zaobírat a co nejdříve se to podalo a mohlo to být projednáno na zářijovém zasedání zastupitelstva, tak aby se stihla lhůta 20 dnů vyvěšení před konáním referenda. Dotaz pan [REDAKCE]: Kdy bude k dispozici zápis z tohoto zasedání jako příloha k žalobě na krajský soud? Pan Morysek: Ze zákona musí být do 10 dnů. Pan [REDAKCE]: Kdy se pro něj můžeme fakticky zastavit, protože to je nutná příloha. Paní starostka – do 10 dnů usnesení. Dotaz od občanů – Proběhne referendum, zjistí se, že to občané nechtějí. Změní se něco? Odpověď pan Morysek: Prakticky ne. Občané: Změní se aspoň přístup obce. Pan Morysek: Obec by byla zavázána, aby jednala nějakým způsobem, ale-respektovala výsledky referenda, ale když kraj řekne ne, tak nic nebude. Pan Šembera jedná s krajem dlouho, dosáhl mnoha ústupků ze strany kraje, ale bylo to vzájemné jednání. Ne že obec bude kraji něco nařizovat. Dle názoru pana Moryska by mělo referendum proběhnout, měli bychom se občanů zeptat, je to iniciativa občanů, je zcela legální a obec může mít samozřejmě jiné názory. Výsledky dle pana Moryska jsou aplikovatelné pouze opět v tom způsobu, my žádáme, my připomínkujeme na kraji něco, co oni chtějí a možná něčeho dosáhneme a možná ne. Občané: Chceme dosáhnout, aby se úřad stavěl trochu jinak, než se staví ke



kraji. Pan Morysek: Otázky, tak jak jste je formulovali, ani nezavazují zastupitelstvo k něčemu. Tzn. je to pouze většinový názor občanů. Zastupitelé je mohou respektovat anebo ne. To je věcí, že by musely být otázky formulovány závazně jinak, ale to je zase na diskusi. Občané: Nemáte pravdu. Výsledky hlasování referenda jsou za určitých podmínek hlasování platné a za určitých podmínek jsou i pro zastupitelstvo závazné. To je ten důvod. Současné stanovisko obce je, že s navrženými variantami přes obec souhlasí. V případě, že se občané vysloví, že nechtějí, aby tady bylo, stanovisko obce se změní a bude nesouhlasné. Pan Morysek: Ano to by, tak asi mělo být. Ale kraj to zamítne, protože už nám na varianty, které byly dříve projednávány, řekli že nebudou. Ano, máte na to právo. Právo jste uplatnili, mělo by být referendum. V principu si pan Morysek myslí, že je to dost práce, zmarněného času a energie na nejistý výsledek. Kraj ze svého pohledu neustoupí. Pan Hošek: Zaujala mě informace od občanů. Máme tedy jako zastupitelstvo pracovat vnitřně na zadání referenda nebo nás rovnou dáte k soudu? Občané: Teď jste odhlasovali, že nechcete referendum. Zastupitelstvo: Chceme referendum. Občané: 513 občanů chce referendum. Vy jste řekli, že tomu nevěříte, že je to vyhlášené správně, tak když rozhodne soud o tom, že otázky jsou správné, a že referendum se vyhlásí, je to naprosto legální. My čekáme na zápis. Paní Smidžárová: My jsme neřekli, že referendum nechceme. My jsme řekli, že referendum chceme s tím, že budou jinak formulovány otázky. Občané: chtějí, aby tady přeložka nebyla. Paní místostarosta Válková reagovala: Řekla jste, aby tady přeložka nebyla? Ještě, když byl školní rok, tak někteří rodiče hlavně žáků ze ZŠ chodí na obec a křičí na nás, tak jako vy, co děláme pro bezpečnostní opatření v obci, že ta doprava je trvale neudržitelná. Tady ráno jezdí kamiony. Občané: Je možné řešení. Pletete si pojmy a dojmy. Paní Válková: A ta přeložka je deklarována, že uleví dopravě v naší obci. Paní starostka ukončila tuto diskusi, protože pan Šembera by přednesl návrh pro zastupitele, o kterém bych prosila, aby zastupitelé také hlasovali.

Pan Šembera: Já jsem v úvodu řekl, že bych chtěl, aby obec vyhlásila vlastní referendum s jednoznačnými otázkami. Paní starostka poprosila občany o zklidnění, neboť nebyl slyšet návrh pana Šembery přes hluk v sále. Pan Šembera požádal zastupitele o vyjádření, zda je tato myšlenka správná a zda referendum obec vyhlásí. Dále pokračovala velmi hlasitá debata mezi občany, kteří zde žijí dlouhodobě a narodili se tady a občany, kteří si zde postavili v poslední době nemovitosti.

Pan Hošek: Jestliže tady bude trochu klidu, přečtu návrh usnesení k tomuto bodu. Jestli mohu, tak prosím klid.

Zastupitelstvo pro projednání

- 4) **schvaluje** záměr vyhlášení místního referenda zastupitelstvem na téma přeložky II/240.

Hlasování: Pro 9, Proti 0, Zdrželi se 0

## 8. Sadové úpravy v obci Velké Přílepy – schválení výsledků výběrového řízení

STAŽENO

## 9. Výbory zřízené při zastupitelstvu obce

### Usnesení č. 68/2017

Pan Hošek informoval, že na předminulém zasedání byli odvolání členové finančního výboru a dle zákona obec musí mít finanční výbor. Musí v co nejbližším termínu schválit nové obsazení. Sdružení pro Přílepy bylo požádáno o návrh nového složení výboru.

Druhým bodem je výbor pro školství, kulturu a sport. Mnoho pravomocí se přesunulo na paní místostarostku Válkovou a výbor v současné době nemá větší programovou náplň.

Pan Morysek – souhlasí, je to dobrý nápad. Stejně nepředkládal žádné písemné zprávy a většinu jeho úkolů dělá nyní paní místostarostka Válková. Je nepraktické ho v současné době držet.

#### A) Zastupitelstvo obce Velké Přílepy po projednání

- I. ruší výbor pro školství, kulturu a sport zřízený při zastupitelstvu obce Velké Přílepy.

Hlasování: Pro 9, Proti 0, Zdrželi se 0

Následně paní starostka informovala o tom, že zastupitelé Pro Přílepy byli požádáni o předložení nového návrhu na složení finančního výboru. Pan Morysek: Pan Kapsa to již řekl, navrhujeme výbor v původním složení. Předseda Ing. Petr Morysek, členové Ing. Richard Kapsa a Ing. Pavel Handl. Jiní kandidáti neprojeví zájem.

B) Zastupitelstvo obce Velké Přílepy po projednání

- I. **Volí** Ing. Petra Moryska do funkce předsedy finančního výboru.
- II. **Schvaluje** personální obsazení finančního výboru zřízeného při zastupitelstvu obce Velké Přílepy následovně: Ing. Petr Morysek (předseda) a členové Ing. Richard Kapsa, Ing. Pavel Handl.

Hlasování: Pro

Proti

Zdrželi se

**Protinávrh T. Hoška:**

Místostarosta pan Hošek předložil protinávrh. Navrhované obsazení: Šárka Musilová , Libuše Tydlitátová, Libuše Smidžárová. První se hlasovalo o protinávru pana Hoška.

Zastupitelstvo obce Velké Přílepy po projednání

- I. **Volí** Mgr. Libuši Smidžárovou do funkce předsedy finančního výboru.
- II. **Schvaluje** personální obsazení finančního výboru zřízeného při zastupitelstvu obce Velké Přílepy následovně: Libuše Smidžárová (předseda) a členové Šárka Musilová, Libuše Tydlitátová.

Hlasování: Pro 7, Proti 1 (Šembera), Zdrželi se 1 (Morysek)

-> Protinávrh byl přijat.

## **10. Smlouva o provedení stavby pro obec Statenice**

### **Usnesení č. 69/2017**

Paní starostka informovala, že se jedná o pozemky v katastru obce Statenice a v majetku obce Velké Přílepy. Dlouhodobě chce obec tyto pozemky prodat. Obec Statenice chce vybudovat na těchto pozemcích zpevněnou plochu pod biokontejnery a je nutný souhlas naší obce. Obec má na tyto pozemky vložena věcná břemena, která jsou na katastru nemovitostí, zatím jsou ve stavu „plomba“. Do doby zapsání nebude vyhotovena smlouva o prodeji. Pan Morysek se ohradil, že —nemá materiál k tomuto bodu. Dle jeho názoru nejsou rozesílány některé pracovní materiály, tento rozhodně nebyl mailem rozeslán.

Zastupitelstvo obce Velké Přílepy po projednání

1. **Schvaluje** předloženou smlouvu o provedení stavby „Zpevněná plocha pod biokontejnery na parcelách č. 573 a 454/7 v k.ú. Statenice“ mezi obcí Statenice a obcí Velké Přílepy.
2. **Pověřuje** starostku obce k podpisu smlouvy.

Hlasování: Pro 8, Proti 0, Zdrželi se 1 (Morysek)

## **11. Podání žádosti o dotaci na rekonstrukci fotbalového hřiště**

### **Usnesení č. 70/2017**



Paní místostarostka informovala, že se jedná o totožnou žádost, která se podávala v lednu 2017. Po problémech na MŠMT byl program vyhlášen znovu. Podáváme znovu s aktualizovanými údaji. 60% MŠMT, vlastní zdroje 40%. Tato částka je zohledněna v rozpočtu obce v rezervě.

Zastupitelstvo obce Velké Přílepy po projednání

1. **Schvaluje** záměr „Rekonstrukce sportovního areálu fotbalového hřiště Velké Přílepy – 1. etapa“. V této etapě bude vybudována atletická rovinka, nové fotbalové branky, ochranné sítě, střídačky a lavičky na fotbalovém hřišti Velké Přílepy.
2. **Schvaluje** podání žádosti o dotaci do dotačního titulu Program 133 530 Podpora materiálně technické základny sportu, kdy předpokládané celkové náklady na 1. etapu činí 2 500 000 Kč.
3. **Souhlasí** se zajištěním vlastních nutných finančních prostředků na dofinancování této akce.

Hlasování: Pro 9, Proti 0, Zdrželi se 0

## **12. Finanční účast obce na akci „Vzpomínka na padlé“**

### **Usnesení č. 71/2017**

Paní starostka informovala o konání akce „Vzpomínka na padlé“, která se bude konat dne 4.11.2017. Na programu této akce jsou výstavy, výstava zbraní, odborný komentář, pietní akt u pomníku, prezentace hasičské techniky, sokolníci, airsoftová střelnice, polní kuchyně, modeláři (pan Petr Morysek) aj.

Zastupitelstvo obce Velké Přílepy po projednání

1. **Schvaluje** záměr uspořádat vzpomínkovou akci k ukončení 1. Světové války a dni veteránů.
2. **Schvaluje** vyčlenění 20 000 Kč jako náklady na realizaci této akce ze strany obce Velké Přílepy.

Hlasování: Pro 8, Proti 0, Zdrželi se 1 (Morysek)

Pan Morysek se zdržel z důvodu možného střetu zájmů.

## **13. Výsledky 2. kola grantového programu obce pro rok 2017**

### **Usnesení č. 72/2017**

Pan Morysek vznesl několik otázek. Zeptal se, proč jsou některé granty redukovány, ač nejsou zcela vyčerpány prostředky na granty v rozpočtu. Dále se k obsahu grantů podaných SRPŠ a zeptal se proč návrhy grantové komise u těchto akcí ve výši 10 a 12 tisíc Kč nerespektují limity pro granty malého rozsahu, ač to dle informací paní Válkové jsou jednorázové akce. Proběhla diskuse na téma akce malého rozsahu. Limit 5 000,- Kč. Diskuse se týkala částek pro SRPŠ, které chce financovat akci pro ZŠ (cca 400 žáků). Rozprava o rozdílu akce jednorázové x jednodenní. Akce malého x velkého rozsahu. Paní místostarostka Válková a paní Smidžárová obhajovaly tyto návrhy a uvedly, že jim grantová komise snížila částku na výši limitu, protože to není v rozporu s grantovými pravidly, protože jsou to akce velkého rozsahu. Když o tom pan Morysek vyjádřil pochybnosti a že právě u jednorázových akcí dříve komise snižovala některým žádostem podporu na 5000 Kč, tak paní Smidžárová uvedla, že to tom, zda je akce malého či velkého rozsahu rozhoduje nakonec grantová komise. Grantová komise neškrtná z možných žádostí o grant. Grantová komise neporušuje pravidla grantového programu.

Zastupitelstvo obce Velké Přílepy po projednání

1. **schvaluje** poskytnutí finanční podpory z grantového programu obce Velké Přílepy na rok 2017 následovně:

Název - účel grantu	žadatel	schválená částka
TJ Sokol VP - podpora fotbalového oddílu	TJ Sokol Velké Přílepy, spolek	10 000
Jam dance crew- příspěvek na zvukovou techniku	██████████	4 390
Klub zahrádkářů - podpora kulturních a spol. akcí	Klub zahrádkářů	15 000
Spolek Nové Přílepy	██████████	5 000
Hudební min-festival PRORADOST	Milan Klinderta	3 000
Spolek Kamýk -studie bud. intenzity dopravy	██████████	0
Diabání dýní	Spolek rodičů a přátel při ZŠ VP	2 000
Vánoční dílna	Spolek rodičů a přátel při ZŠ VP	10 000
Exkurze pravěkem	Spolek rodičů a přátel při ZŠ VP	12 000
Řešení konfliktních situací	Spolek rodičů a přátel při ZŠ VP	0
Vánoční trhy 2017	██████████	4 000
Domácí trhy 2017	██████████	3 000
Gulášové odpoledne 2017	██████████	3 000
Představení loutkového divadla pro děti	██████████	4 000

Za podmínek vycházející z výzvy grantového programu, zejména vyúčtování předchozích získaných finančních podpor.

Hlasování: Pro 8, Proti 1 (Morysek), Zdrželi se 0

Pan Morysek: Chci, aby bylo uvedeno do zápisu, že sSchválené akce SRPŠ nerespektují limity a pro akce malého rozsahu grantového programu.

Paní místostarostka Válková: Má prosbu na pana Moryska, aby podpořil jakoukoli svojí osobní činností a svými aktivitami vzdělávací činnost naší ZŠ.

Pan Morysek uvedl, že pro děti dělá Hobby výstavu.

Paní místostarostka Válková ho přerušila a vyjádřila se s despektem o činnosti pana Moryska a uvedla, že ona dělá čtyři akce za rok.

Pan Morysek uvedl, že pokud by to dělal v pracovní době a měl by na akce desetitisíce, že by toho asi mohl stihnout více, ale takto to není reálné.

Pan Mgr. Mihalka opustil zasedání zastupitelstva obce.

#### **14. Vyřazení majetku z evidence majetku obce** **Usnesení č. 73/2017**

Zastupitelstvo obce Velké Přílepy po projednání

1. **schvaluje** vyřazení z evidence účtu 042 z důvodu zmařené investice, a to
  - a) projektová dokumentace od firmy Stavokomplet-projekce s.r.o. ze dne 7.8.2006 ve výši 37 396 Kč.
  - b) Projektová dokumentace Ing. Michal Liebisch číslo 0507 ze dne 19.3.2007 ve výši 8000 Kč.Projektové dokumentace nebyly využity při výstavbě komunikace ulice Pod Lomem.

Hlasování: Pro 8, Proti 0, Zdrželi se 0

#### **15. Pravidla rozpočtového provizoria obce Velké Přílepy** **Usnesení č. 74/2017**

Zastupitelstvo obce Velké Přílepy po projednání

- I. **Schvaluje** předložené pravidla rozpočtového provizoria obce Velké Přílepy, které jsou přílohou tohoto zápisu.

Hlasování: Pro 8, Proti 0, Zdrželi se 0

#### **16. Požární řád obce**

**Starostk uvedla, že obec** aktualizuje za pomoci pana Poura BOZP a PO v obci. Při kontrole bylo zjištěno, že obec nemá požární řád, který musí mít. V navrhovém řádu je uvedeno, že pokud bude na větších akcích (více jak 200 osob) musí být požární hlídka. Pan Morysek – navrhl odložení, chybí mu předložený formulář k vyhláše. Číslo vyhlášky nebylo uvedeno v programu.

Pan Morysek **uvedl, že návrh neobsahuje náležitosti nutné pro obecně závaznou vyhlášku, kterou by dokument měl být a poznamenala, že byl použit asi velmi starý formulář, když tam v názvu figuruje rok 200.. Navrhuje jej tedy stáhnout z jednání, dopracovat a předložit na dalším zasedání. Dále se podívoval, proč je v návrhu přenášena povinnost na zřízení a školení požární hlídky na pořadatele akcí a proč to nezajistí obec v rámci nájmu sálu, jako je to běžné jinde, z osobní zkušenosti ví, že například pronajímatel divadla poskytuje odborně proškolenou požární hlídku v rámci nájemního vztahu s pořadatelem.**

**nejasné a nedoplněné povinnosti požární hlídky z čl. 3 1a) a odkaz na něco, co tam je nazváno "Seznam a povinností požární hlídky", je to nesmysl a asi překlep**

**Dále uvedl, že v dokumentu je nejasné a nedoplněné, co jsou povinnosti požární hlídky (čl.3 1a)/ a chce vysvětlit podivný název chybějící „přílohy“, požaduje doplnit „seznam a povinnosti požární hlídky“. Navrhl tuto pasáž o povinnosti pořadatele zcela vypustit. Přítomní občané vyjadřovali nesouhlas s nově definovanými povinnostmi pořadatele a sdělili, že tedy všechny plesy omezí na 199 osob, aby se vyhnuli plnění této vyhlášky. Požární řád byl po diskuzi stažen z projednávání a bude upřesněn požární řád na další zastupitelstvo.**

#### **17. Napojení pozemku par.č. 182/302 v k.ú. Kamýk u Velkých Přílep k veřejnému vodovodu** **Usnesení č. 75/2017**

Obec obdržela žádost od pana [redacted] na připojení k veřejnému vodovodu, ke které přiložil protokol o zkoušce podzemní vody. Zastupitelé si vyžádali stanovisko Ministerstva zemědělství. Stanovisko Ministerstva zemědělství, odboru vodovodů a kanalizací: Obec jako vlastník má ze zákona povinnost umožnit připojení na vodovod pro veřejnou potřebu a dodávat pitnou vodu, pokud tomu nebrání provozní důvody, nedostatečná kapacita atd. viz. § 8 odst. 5 Zákona 274/2001 Sb. Neumožnění napojení je správním deliktem s pokutou do výše 100 tis. Kč viz §33 odst. 3 a č. 9 písm. c). Vlastník vodovodu nemůže, s ohledem k výše uvedenému libovolně

určovat komu bude umožněno připojení na vodovod a v případě, že to umožňují kapacitní a technické podmínky jeho infrastruktury musí připojení na svou infrastrukturu umožnit.

Pan Morysek: „Upozorňuji na to, že investoři, kteří honili obec na Ministerstvu zemědělství, už čekají a těch pár set domů v Lichocevsí, co chtějí postavit a chtějí napojit na naše sítě. Podle pravidla napojíte jednoho, napojíte všechny.“ Dále uvedl, že již se toto téma diskutovalo mnohokrát a stále je to stejné. Buď obec nemá kapacitu a nenapojuje, nebo má a napojuje a to bez ohledu na to, zda to je žadatel od nás z katastru, či nikoliv. Podle jeho názoru je jasné, že obec má problémy s kapacitou vnitřních sítí a nechala na to zpracovat studii. Až po realizaci opatření, která jsou nyní odhadována na 20 milionů Kč, budou problémy vyřešeny by se mělo napojovat. Zastupitelé tedy těmito souhlasy s připojením zadělávají opět na problém výpadků vody, který se před několika lety řešil a ač se situace se stabilizovala, tak to neznamená, že je možné znovu napojovat.

Místostarosta Hošek uvedl, že pan Morysek před lety tvrdil, že když se udělá nový přívaděč, tak se problémy s vodou vyřeší a může se napojovat.

Pan Morysek uvedl, že to není pravda, že vždy uváděl, že obec má problémy jak s vnějšími tak s vnitřními sítěmi a je to uvedeno i v generelu, který nechal kdysi zpracovat a přívaděč řeší jen ty vnější problémy. Pak byl pan Morysek přerušen panem Hoškem, a ač se ten snažil ještě doplnit další informace, nebylo mu to umožněno.

Místostarosta Hošek uvedl, že obec dělá nový vodovodní přívaděč a že napojovat budeme jen v intravilánu obce – kde je počítáno s naší technickou infrastrukturou. Dále uvedl, že u investora ~~Po-4~~ se jedná o Lichoceves, která je mimo katastr obce Velké Přílepy, tedy to není problém.

Zastupitelstvo obce Velké Přílepy po projednání

- I. **schvaluje** udělení výjimky
- II. **souhlasí** s dočasným napojením nemovitosti na pozemku parc. č. 182/302 v k.ú. Kamýk u Velkých Přílep na veřejnou vodovodní síť z důvodů doložení nevyhovující podzemní vody na pozemku žadatele. Tento souhlas se vydává na nezbytně nutnou dobu do vyřešení problémů s vlastním zdrojem vody na tomto pozemku v intravilánu obce Velké Přílepy.

Hlasování: Pro 7, Proti 1 (Morysek), Zdrželi se 0

## **18. Rekonstrukce vodní nádrže Kamýk – schválení výsledků poptávkového řízení Usnesení č. 76/2017**

Pan Bečka informoval zastupitele stavu stavebního povolení (začátek září). Na podzim a na jaře je vypisována dotační výzva na tyto vodní nádrže, proto bylo vyhlášeno poptávkové řízení na firmu, která by zprostředkovala podání žádosti na rekonstrukci vodní nádrže a současně zajistila výběrové řízení na zhotovitele této stavby. Pan Bečka obdržel 3 zpětné vazby. Cenovou nabídku daly pouze 2 firmy. Pan Bečka navrhl, aby vítězem poptávkového řízení byla ing. Kotoučková, která předložila nejnižší nabídku 60 tis. Kč. Druhým byl Ing. Petr Honskus, který vyčíslil náklady na 100 tis. Kč

Zastupitelstvo po projednání

- I. **schvaluje** vítěze poptávkového řízení na realizaci projektu „Rekonstrukce vodní nádrže Kamýk“ Ing. Lubicu Kotoučkovou IČ : 43943616 za vysoutěženou cenu 60 000 Kč včetně DPH.
- II. **pověřuje** starostku obce k podpisu smlouvy na podání žádosti o dotaci z národního programu Ministerstva zemědělství a zajištění výběrového řízení na zhotovitele stavby s vítězem poptávkového řízení.

Hlasování: Pro 8, Proti 0, Zdrželi se 0

## **19. Navýšení kapacity ZŠ Velké Přílepy**

## Usnesení č. 77/2017

Zastupitelstvo po projednání

- I. **schvaluje** navýšení kapacity ZŠ Velké Přílepy, okres Praha-západ na 515 žáků a to od školního roku 2017/2018.

Hlasování: Pro 8, Proti 0, Zdrželi se 0

## **20. Navýšení kapacity školní družiny ZŠ Velké Přílepy**

### Usnesení č. 78/2017

Zastupitelstvo po projednání

- I. **schvaluje** navýšení kapacity školní družiny ZŠ Velké Přílepy, okres Praha-západ na 175 žáků a to od školního roku 2017/2018.

Hlasování: Pro 8, Proti 0, Zdrželi se 0

## **21. Navýšení kapacity školní jídelny a výdejny ZŠ Velké Přílepy**

### Usnesení č. 79/2017

Zastupitelstvo po projednání

- I. **schvaluje** navýšení kapacity  
Školní jídelny: 400 strážníků  
Školní jídelna – výdejna: Pražská 740, 252 64 Velké Přílepy – 300 strážníků  
Pražská 38, 252 64 Velké Přílepy – 400 strážníků.

Vše od školního roku 2017/2018.

Hlasování: Pro 8, Proti 0, Zdrželi se 0

## **22. Dodatek č. 6 Zřizovací listiny pro ZŠ Velké Přílepy**

### Usnesení č. 80/2017

Zastupitelstvo obce Velké Přílepy po projednání

- **Schvaluje** dodatek č. 6 ke zřizovací listině ZŠ Velké Přílepy, okres Praha západ ze dne 1.1.2003, jehož součástí jsou následující změny :

Název:	Základní škola Velké Přílepy
Sídlo:	Pražská 740, 252 64 Velké Přílepy
Místa poskytovaného vzdělání:	Pražská 740, 252 64 Velké Přílepy, Pražská 38, 252 64 Velké Přílepy, Pražská 45, 252 64 Velké Přílepy.

Místa poskytovaných služeb: Školní jídelna: Pražská 38, 252 64 Velké Přílepy

Školní jídelna – výdejna: Pražská 740, 252 64 Velké Přílepy

Doplňková činnost bude doplněna o organizace volnočasových aktivit - kroužků. O výši úplaty za volnočasové aktivity rozhoduje ředitelka ZŠ Velké Přílepy.

Hlasování: Pro 8, Proti 0, Zdrželi se 0

### **23. Schválení daru ve prospěch ZŠ Velké Přílepy**

#### **Usnesení č. 81/2017**

Zastupitelstvo obce Velké Přílepy po projednání

1. **schvaluje** přijetí finančního daru ve prospěch ZŠ Velké Přílepy od Spolku rodičů a přátel školy v celkové výši 60.000 Kč.
2. **schvaluje** přijetí nábytku od ČZU ve prospěch ZŠ Velké Přílepy.

Hlasování: Pro 8, Proti 0, Zdrželi se 0

### **24. Projednání personálního obsazení Obecní policie**

Pan Morysek – vedl, že dlouhodobě je problém s podstavem u obecní policie, nyní máme místo čtyř strážníků jen dva. Ptal se, co obec udělala a udělá pro to, aby tento problém řešila, protože se může stát, že za měsíc již obecní polici mít nemusíme, když to ti dva přetíženi strážníci to děle nevydrží. Dále se ptal, proč, ač u jiných poptávek po zaměstnancích to obec dělá, -na úřední desce nenalezl výběrové řízení na strážníka obecní policie. Ptá se, proč se to neřeší, když od rozhodnutí o posílení policie již uplynul skoro rok a výsledek je, že máme strážníků ještě méně.

Paní starostka – na první stránce webu obce je vyvěšeno výběrové řízení na obecního strážníka. Zadáno na úřadu práce, na okolní obce. Velitel obecní policie – z úřadu práce si chodí pouze pro razítko, bez zájmu o tuto práci.

~~Paní Válková – dotaz od rodičů, zda nebudou dobrovolníci na přechodech u školy v době poledne, kdy chodí děti ze školy.~~

Místostarosta Hošek se zavázal, že Obec znovu umístí inzerát na úřední desku.

Dále se pan Morysek zeptal, jak to vypadá s novými kamerami pro policii, když je to již od začátku roku v rozpočtu, ael nic se zatím nerealizovalo.

Místostarosta Hošek uvedl, že dodavatele, kterého jsme dosud měli, již nevyužije, protože nekonal a měli nyní jednání s novým dodavatelem, kterého sehnal velitel policie. Dodavatel je z Dejvic a předložil návrh ceny a mělo by to být ještě levnější, než u minulého dodavatele.

Pan Morysek se zeptal, kdy tedy budou kamery instalovány.

Místostarosta Hošek uvedl, že zatím nemá písemnou nabídku, tu prý dodavatel zpracuje do září.

### **25. Různé**

Pan školník – po nástupu zajistil kontrolu zabezpečovacího zařízení. Snížil se počet pláných poplachů. Ptá se, kdo půjde v noci do školy, když se spustí poplach.

Pan Morysek - vedení školy musí určit pořadí osob, které budou chodit kontrolovat vyhlášený poplach.

Paní Smidžárová – ze zákona musí být revize alarmu každý rok. Paní ředitelku stanoví pořadí, kdo bude chodit na kontrolu. V pravomoci paní ředitelky – sjednat si security službu.

Kamery – probíhá jednání s firmou z Prahy 6. Zatím pouze průzkum trhu. Oficiální nabídka se zpracovává.

Pan Morysek navrhl asistenty dopravní bezpečnosti. ~~Toto bylo již dříve projednáváno s OP a odmítnuto.~~

Pan Morysek to navrhl, jako pomoc pro policisty, aby tito asistenti stáli u přechodů u ZŠ ráno a odpoledne.

Starostka Čermáková zpochybnila efektivitu tohoto řešení a ptala se, jak to vlastně funguje.

Paní starostka navrhla, aby pan Morysek zpracoval toto téma na další zastupitelstvo.

Pan Šembera vyhledal na internetu informace a přednesl je zastupitelům s tím, že jsou tyto lidé označení jako dobrovolníci, mají reflexní vestu a terčík pro zastavování vozidel a pomáhají chodcům v bezpečném přecházení.

Pan Morysek uvedl, že nyní již o tom zastupitelé ví vše a navrhl, aby obec připravila výzvu, že hledá tyto asistenty, ale asi zdarma to nikdo dělat nebude, měla by tedy být stanovena odměna a může to být zajímavé pro důchodce, tedy někoho, kdo má ráno a odpoledne čas stát u přechodu.

Paní Válková uvedla, že dá 1000 Kč měsíčně ze své odměny místostarostky pro tyto dobrovolníky a – dotaz od rodičů, zda nebudou dobrovolníci na přechodech u školy v době poledne, kdy chodí děti ze školy.

V další diskuzi došlo k zesměšňování návrhu dopravních asistentů některými zastupiteli.

Pan Morysek prohlásil, že je opozici neustále vyčítáno, že nic nenavrhuje, ale když něco konkrétního navrhne a je to ke zvýšení bezpečnosti v obci, tak je návrh shazován a zesměšňován, z čehož jde vidět, že tento problém nechtějí řešit a proto je další jednání jen ztrátou času a proto odchází.

Pan Morysek opustil zasedání obce v 23:00

## **26. Diskuse s občany**

Stížnost na pana ████████ – obtěžování okolí o víkendu kouřem a pachem. Obec zjistí skutečný stav.

Zbouraný domeček na plyn u popelnic budovy I. Stupně ZŠ. Bylo provizorně opraveno. Nyní znovu zbouráno a bude se opravovat podle nových pravidel, která pro ně nyní platí. Obec zjistí aktuální stav a zajistí se oprava.

Starostka ukončila jednání zastupitelstva v 23:06

Datum vyhotovení zápisu: 21.8.2017

Příloha zápisu:

- 1) Návrh na konání místního referenda
- 2) Rozpočtové provizorium

.....  
Věra Čermáková, starostka

Ověřovatelé



.....  
Mgr. Marie Válková  
ověřovatel

.....  
Ing. Lubomír Šembera  
ověřovatel