



ZÁPIS ze zasedání zastupitelstva č. 2/2025

Obec Velké Přílepy

datum: 19. 3. 2025, čas: 19:00 - anonymizovaná verze zápisu

Prezence:

Přítomni: (14) Ing. Kamila Handlová, Šárka Musilová, Jiří Hanzal, Ing. Tomáš Hošek, Ing. Vlastimil Zaviačič, Ing. Eva Aulická, Mgr. Kateřina Jungbauerová, Ing. arch. Petr Sýkora, Věra Čermáková, Ing. Martina Maršíková, Ing. Monika Kučeráková Ph.D., Doc. Ing. Michael Rykl Ph.D. (přišel v 19:05 hod.), Mgr. Daniel Koštoval (přišel v 19:06 hod.), Miroslav Kvíčala (přišel v 19:24 hod.)

Omluveni: (1) Mgr. Libuše Smidžárová

Nepřítomni: (0)

Hosté: velitel obecní policie p. Ventura

Předsedající: Ing. Kamila Handlová

Přítomno je 11 členů a zastupitelstvo je usnášeníschopné.

Jednání zahájeno 19.03.2025 v 19:03:41

1. Volba pracovních komisí (bod číslo 1)

Předkladatel: Ing. Kamila Handlová

Projednávání bodu bylo zahájeno v 19:03:54

Předsedající navrhl jednotlivé členy pracovních komisí

Ověřovatelé: Ing. Monika Kučeráková Ph.D., Jiří Hanzal

Diskuze zahájena v 19:03:54

Hlasování

pro: (11) Jiří Hanzal, Ing. Martina Maršíková, Ing. arch. Petr Sýkora, Ing. Kamila Handlová, Věra Čermáková, Ing. Tomáš Hošek, Šárka Musilová, Ing. Monika Kučeráková Ph.D., Mgr. Kateřina Jungbauerová, Ing. Vlastimil Zaviačič, Ing. Eva Aulická

proti (0)

zdržel se: (0)

nehlasoval: (0)

Návrh byl přijat

Projednávání bodu bylo ukončeno v 19:05:27

V 19:05:31 přišel Doc. Ing. Michael Rykl Ph.D., přítomno 12 zastupitelů.

Aktualizovaný stav prezence:

Přítomni: (12) Ing. Kamila Handlová, Šárka Musilová, Jiří Hanzal, Ing. Tomáš Hošek, Ing. Vlastimil Zaviačič, Ing. Eva Aulická, Mgr. Kateřina Jungbauerová, Ing. arch. Petr Sýkora, Věra Čermáková, Ing. Martina Maršíková, Ing. Monika Kučeráková Ph.D., Doc. Ing. Michael Rykl Ph.D.

Omluveni: (1) Mgr. Libuše Smidžárová

2. Schválení programu jednání (bod číslo 2)

Předkladatel: Ing. Kamila Handlová

Projednávání bodu bylo zahájeno v 19:05:36

Program jednání

1. Volba pracovních komisí
2. Schválení programu jednání
3. Zprávy starostky a jednotlivých výborů
4. Diskuse s občany - max. 30 min.
5. Kontrola plnění usnesení
6. Projednání petice občanů k dopravní studii horního H-Systemu
7. Návrh úprav územního plánu
8. Rozpočtové opatření č. 1/2025
9. Změnová obecně závazná vyhláška obce Velké Přílepy, kterou se mění obecně závazná vyhláška o místním poplatku za odkládání komunálního odpadu z nemovité věci
10. Obecně závazná vyhláška, kterou se stanovují pravidla pro pohyb psů na veřejném prostranství v obci Velké Přílepy
11. Obecně závazná vyhláška obce Velké Přílepy o nočním klidu
12. Přijetí dotace na konverzi územního plánu do jednotného standardu
13. Kupní smlouva prodej pozemku 341/42 a 353/6 k.ú. Velké Přílepy
14. Různé
15. Diskuse s občany

Diskuze zahájena v 19:05:36

V 19:06:41 přišel Mgr. Daniel Koštoval, přítomno 13 zastupitelů.

Aktualizovaný stav prezence:

(13) Ing. Kamila Handlová, Šárka Musilová, Jiří Hanzal, Ing. Tomáš Hošek, Ing. Vlastimil Zaviačič, Ing. Eva Aulická, Mgr. Kateřina Jungbauerová, Ing. arch. Petr Sýkora, Věra Čermáková, Ing. Martina Maršíková, Ing. Monika Kučeráková Ph.D., Doc. Ing. Michael Rykl Ph.D., Mgr. Daniel Koštoval

Omluveni: (1) Mgr. Libuše Smidžárová

Nepřítomni: (1) Miroslav Kvičala

Informace do zápisu v 19:07:11: Paní starostka informovala zastupitele a občany o žádosti paní Smidžárové a jejího právního zástupce na stažení bodu "Stávková pohotovost v MŠ" a posečkat do příštího jednání zastupitelstva. Konstatovala, že s ohledem na to, že o zařazení bodu požádali 2 zastupitelé a ohledem na velmi vysokou účast veřejnosti na zasedání, navrhla ponechání bodu v programu jednání.

V 19:09:05 předsedající zahájila hlasování o návrhu usnesení v tomto znění:

Zastupitelstvo schvaluje návrh programu jednání ze zveřejněné pozvánky s těmito změnami:

- doplňuje se bod č. 16 - Vyhlášení stávkové pohotovosti v MŠ Jablíčko
- stahuje se bod č. 13 - Kupní smlouva prodej pozemku 341/42 a 353/6 k.ú. Velké Přílepy

Hlasování

pro: (13) Jiří Hanzal, Mgr. Kateřina Jungbauerová, Šárka Musilová, Ing. Eva Aulická, Ing. Martina Maršíková, Ing. Kamila Handlová, Ing. Monika Kučeráková Ph.D., Ing. arch. Petr Sýkora, Věra Čermáková, Ing. Tomáš Hošek, Ing. Vlastimil Zaviačič, Doc. Ing. Michael Rykl Ph.D., Mgr. Daniel Koštoval

proti (0)

zdržel se: (0)

nehlasoval: (0)

Návrh byl přijat jako usnesení číslo: UZ-7-2/25

termín: IHNED (19. 3. 2025)

Projednávání bodu bylo ukončeno v 19:09:13

3. Zprávy starostky a jednotlivých výborů (bod číslo 3)

Předkladatel: Ing. Kamila Handlová

Projednávání bodu bylo zahájeno v 19:09:20

Diskuze zahájena v 19:09:20

Informace do zápisu v 19:10:03: Paní starostka přečetla svoji zprávu. (příloha č. 1)

Informace do zápisu v 19:18:45: Skupina pro životní prostředí - Pan Hanzal sdělil, že skupina se scházela venku a řešila popelnice, akci "Uklidme Česko", která se bude konat 29.03.2025. Poděkoval p. [REDACTED], který se svými kamarády, uklidil Podmoráňský potok. Dále skupina zkontrolovala výsadby stromků v předchozích 2 letech. Ze 150 stromků se 5 neujalo a dojde k jejich vyměnění. Dále dojde k osázení 3 trojúhelníků v horním H-Systemu - výsev lučních bylin a květů.

Informace do zápisu v 19:19:29: Komunikační výbor - Paní Jungbauerová přednesla zprávu výboru, který se sešel 18.3.2025. (příloha č. 2)

Informace do zápisu v 19:21:37: Školský a sociální výbor - Paní Kučeráková přednesla zprávu výboru. (příloha č. 3)

Informace do zápisu v 19:23:44: Kontrolní výbor - Pan Zaviačič sdělil, že výbor průběžně kontroloval zápisy z rady a zastupitelstva. Všechny byly zveřejněny, tak jak mají být. Byla kontrolována usnesení, zda tam nejsou chyby nebo vady a je to bez závad.

Informace do zápisu v 19:24:41: Kulturní výbor - Paní Čermáková sdělila, že výbor se fyzicky nesešel, ale členové výboru se podíleli na některých akcích, které pořádala obec. Nejbližší akcí bude "Obecní ples". Dále sdělila, že členové výboru p. Hošek a [REDACTED], kteří se zabývají promítáním kina, by byli rádi, aby jim provoz kina a odpovědnost za dramaturgii byla dány v plné výši. Požádala o schůzku s vedením obce k tomuto námětu. Paní starostka reagovala, že na již na prosincovém zasedání zaznělo, že by se kulturní výbor chtěl více angažovat v promítání kina a galerii. Konstatovala, že už tenkrát sdělili, že je vedení obce ochotno s nimi o tom jednat a rádi se sejdou.

V 19:24:48 přišel Miroslav Kvíčala, přítomno 14 zastupitelů.

Aktualizovaný stav prezence:

(14) Ing. Kamila Handlová, Šárka Musilová, Jiří Hanzal, Ing. Tomáš Hošek, Ing. Vlastimil Zaviačič, Ing. Eva Aulická, Mgr. Kateřina Jungbauerová, Ing. arch. Petr Sýkora, Věra Čermáková, Ing. Martina Maršíková, Ing. Monika Kučeráková Ph.D., Doc. Ing. Michael Rykl Ph.D., Mgr. Daniel Koštoval, Miroslav Kvíčala

Omluveni: (1) Mgr. Libuše Smidžárová

Nepřítomni: (0)

Informace do zápisu v 19:26:11: Finanční výbor - Pan Hošek sdělil, že má dlouhou zprávu, kterou předloží na dalším jednání. Rozpočet za rok 2024 se bude schvalovat na dalším jednání zastupitelstva. Ve zprávě má uvedeny položky, které se probíraly v září a bylo řečeno, že malují čerta na zeď a ono to, tak docela není. Dále upozornil na čistírnu odpadních vod, kde se investovalo v loňském roce místo 2 mil. Kč investovala 340 tis. Kč, což je strašně málo. Obec čeká závěrečná zpráva na dotaci, kde se musí prokázat investování oprav v nějakém minimálním rozsahu určeném pravidly fondu. Obává se, aby se do toho obec vešla a nemusela se případně část dotace vracet. Konstatoval, že je nutné dotáhnout rekonstrukci sociálek a investovat i dále do infrastruktury a do obnovy i vedení i kanalizace tak, aby se dosáhlo podmínek fondu.

Informace do zápisu v 19:27:22: Sportovní výbor - Pan Koštoval informoval o přípravách na tradiční akce "Sportovní den" v dubnu, "Olympijský běh" 18.6.2025. Výbor dále komunikoval s vedením obce rovinky vedle fotbalového hřiště a rozvoje okolí fotbalové hřiště.

Informace do zápisu v 19:27:55: Dopravně bezpečnostní výbor - Paní Aulická informovala o zprávě výboru, ze které přednesla některé body. (příloha č. 4)

Informace do zápisu v 19:32:39: Stavební výbor - Pan Sýkora sdělil, že výbor řešil ovál kolem fotbalové hřiště, návrh tělocvičny (cvičební sál MŠ) a návrhy úpravy územního plánu.

Informace do zápisu v 19:34:44: Velitel obecní policie p. Ventura seznámil zastupitele a občany s řešenými přestupky na území obce za loňský rok. MÚ Černošice řešil v loňském roce 16 přestupků a šlo zejména o přestupky v občanském soužití. Obecní policie v roce 2024 řešila 355 přestupků, z toho bylo 157 z ulice Kladenská. Bylo vybráno 140 tis. na pokutách. OP reagovala na celkem 922 událostí. Pan Hanzal se zeptal, zda jde o Velké Přílepy nebo všechny obce v působnosti OP. Pan Ventura reagoval, že je to za všechny obce.

Projednávání bodu bylo ukončeno v 19:34:54

4. Vyhlášení stávkové pohotovosti v MŠ Jablíčko (bod číslo 16)

Předkladatel: Ing. Kamila Handlová

Projednávání bodu bylo zahájeno v 19:35:12

Důvodová zpráva:

Zaměstnanci Mateřské školy Velké Přílepy adresovali zřizovateli dopis (viz příloha podkladů bodu), ve kterém k datu 6. 3. 2025 deklarují vstup do stávkové pohotovosti. Hlavním důvodem je jejich dlouhodobá nedůvěra ve vedení školy a obavy z možného návratu paní ředitelky do funkce. Tento materiál je předkládán k projednání zastupitelstvem obce s cílem najít řešení, které zajistí stabilizaci situace v MŠ a uklidní rodiče dětí, kteří se oprávněně obávají omezení provozu školky. Vedení obce si je vědomo napjaté situace a dlouhodobě usiluje o její vyřešení. Na jednání Rady obce dne 11. 3. 2025 paní ředitelka ústně sdělila svůj záměr rezignovat k 31.8.2025, avšak zatím tento krok písemně nepotvrdila. S ohledem na výše uvedené se jako nejefektivnější cesta k uklidnění situace stále jeví dohoda se současnou paní ředitelkou, resp. její rezignace na funkci.

Návrh důvodové zprávy Ing. Hoška, který rovněž požádal o projednání tohoto bodu: Žádám o vložení a projednání bodu v souvislosti se stávkovou pohotovostí pedagogů v MŠ Jablíčko. Situace, kdy zaměstnanci MŠ neprofesionálně si berou svěřené děti s jejich rodiči jako nástroj k dosažení svých požadavků je absolutně nepřijatelná. Tento fakt svědčí o tom, že současné vedení MŠ, při dlouhodobé absenci ředitelky MŠ ze zdravotních důvodů, selhává a Obec jako zřizovatel zřejmě dostatečně nekomunikuje s MŠ. Ve světle dostupné informace o plánované rezignaci ředitelky MŠ ke dni 31.8.2025, která zřejmě nebyla ze strany obce zaměstnancům MŠ poskytnuta, by k dané situaci nikdy nedošlo. Proto navrhuji, aby vedení obce neprodleně začalo s přípravou výběrového řízení na nového ředitele MŠ Jablíčko Velké Přílepy. Věřím, že nově zvolený ředitel/ředitelka bude mít větší podporu zřizovatele i zaměstnanců MŠ, než-li končící ředitelka MŠ, byť je to dlouholetá, zkušená ředitelka, která byla v roce 2024 zřizovatelem potvrzena ve své funkci a to na základě proběhlého výběrového řízení.

Diskuze zahájena v 19:35:12

Informace do zápisu v 19:41:54: Paní starostka přečetla svoji důvodovou zprávu a důvodovou zprávu pana Hoška.

Paní starostka: "Jak jsem slíbila, tak bych dodala aktuální informaci a upřesnění toho časování, které je uvedené v druhé důvodové zprávě. Je zde uvedeno, že důvodem vyhlášení stávkové pohotovosti bylo, že obec nepředala informaci o ústním záměru o rezignaci. Chtěla bych říct, že jak uvádím já, ten dopis o vyhlášení stávkové pohotovosti byl doručen na obec 06.03.2025 a záměr vyhlásila paní ředitelka nebo ústně sdělila paní ředitelka 11.03.2025. Upozorňuji na tento časový nesoulad. Dále bych chtěla sdělit, že paní ředitelka ... setkali jsme se s ní včera (18.03.2025) za přítomnosti jejího právníka. Svůj záměr o rezignaci potvrdila, ale opět zase jenom ústně nikoliv písemně. Dále bych k tomu sdělila, že my jsme připraveni vyhlásit konkurz na novou ředitelku MŠ okamžitě. My jsme to vlastně dělali loni a v podstatě nám stačí jenom zkopírovat konkurz, tak jak proběhl loni. Takže opravdu jsme připraveni ten konkurs vyhlásit obratem. My jsme paní ředitelku ještě na včerejší schůzce požádali, aby zvážila datum své rezignace, protože z našeho pohledu by bylo vhodné, aby nová ředitelka nastoupila už 01.08.2025 a ne 01.09.2025, aby nenastupovala do školky ve stejnou dobu jako např. nové děti. Aby nezačínala zahájením školního roku a tím pádem, my opravdu bychom museli vyhlásit konkurz do konce dubna 2025. Děkuji." Paní ██████████: "Jsem rodič ze školky a ráda bych k Vaším rukám předala, zde vyplněnou petici, která probíhá i

elektronicky, za nás jako rodiče na podporu stávajících zaměstnanců MŠ." Paní starostka petici převzala a poděkovala za ni. Následně přečetla text petice: "Předmět - Petice na podporu zaměstnanců MŠ Jablíčko Velké Přílepy ve stávkové pohotovosti. Vážená paní starostko, vážení zastupitelé, jakožto rodiče dětí navštěvující MŠ Jablíčko Velké Přílepy Vám předkládáme petici, kterou vyjadřujeme podporu zaměstnanců MŠ Jablíčko, kteří jsou ve stávkové pohotovosti. Naléhavě tímto žádáme, abyste vyhověli jejich požadavku vyjádřeným v rámci sdělení o stávkové pohotovosti. Obáváme se, že personální situace v MŠ Jablíčko je neudržitelná a ohrožuje chod zařízení, a tímto žádáme abyste přijali urychleně opatření k vyřešení situace. Petice byla signatářům dána k dispozici v papírové i elektronické podobě. Za petiční výbor [REDAKCE] [REDAKCE]."

Paní starostka následně prolistovala petici a konstatovala, že nemá digitální podobu a nesdělí počet rodičů. Paní [REDAKCE]: "Početla to, ale neví, zda nejsou duplikáty. Snažili jsme se tomu vyvarovat, ale pokud počítají správně, tak i s elektronickou podobou by mělo být 106 podpisů." Paní starostka: "Děkujeme, bereme tuto petici na vědomí. Můžu Vás ujistit, že tuto situaci opravdu bereme vážně." Paní [REDAKCE]: "Děkujeme." Paní starostka: "Chce se k tomu ještě někdo vyjádřit? Nevím, jestli jsem řekla, že další plánovaná schůzka s paní Smidžárovou je naplánována na polovinu dubna. Přislíbila, že přinese už písemné vyjádření." Občané: "... v únoru..." Paní starostka: "Ano, měla se vyjádřit do konce února." Pan [REDAKCE]: "Chtěl bych se zeptat, jak bude obec postupovat v případě, že 11.04. nedostane písemné vyjádření paní ředitelky." Paní starostka: "Já Vám to asi, nedokážu říct tady na zastupitelstvu, protože všechny kroky řeším s právní zástupkyní obce. Ale paní Smidžárová se omluvila z dnešního jednání zastupitelstva s tím, že se zúčastní toho příštího." Paní Čermáková: "Nemá vycházky, nemohla se zúčastnit. Myslíte on-line..." Paní Musilová: "Nemohl právník, proto nechce přijít." Paní starostka: "Přislíbila, že přijde na další a ostatní věci ... opravdu vám teď neřeknu." Pan [REDAKCE]: "Mě jde spíše principiálně o to, protože je tady docela hodně lidí, kteří se o to docela zajímají, tak spíše nějakým způsobem asi podpořit, než spíš konkrétními kroky, tak chci slyšet nějaký plán toho, že berete v potaz nějakou účast, která tady probíhá, a jste si vědomi toho, že za těmi minimálně 20 zaměstnanci, pro nás velmi důležitými, protože tam mám také děti, stojí jakoby hodně práce, kterou musí každý den a opravdu potřebují pomoc. Není to čistě jenom o tom, že se bude rozhodovat na nějaké právní stránce, což je samozřejmě to nejdůležitější a ve finále to, tak vždy bude, ale je potřeba předat důvěru z vaší strany těm zaměstnancům a nám rodičům, abychom se cítili bezpečně. Tzn. rádi bychom slyšeli nějakým způsobem, ne jako rozhodující názor, ale aspoň kroky, které jste ochotni udělat třeba v případě a tak. Prostě nějaký obecný pohled na tuto věc." Paní starostka: "Zmínila jsem, že asi z mého pohledu i pro paní ředitelku by opravdu byla nejspokojenější ta rezignace. Odstoupení od funkce. Nechápu proč se tomu tak brání a další možností je odvolání z funkce. Odvolání je možné jenom v případě nějakého závažného porušení právních předpisů. A ona, když je v pracovní neschopnosti, tak se to závažné porušení špatně obhájí i s ohledem na to, že z té doby kdy ve školce působila, tak nejsou nebo já nemám záznamy o nějakých pochybeních, na kterých by se to dalo postavit. Takže obec může jít do toho rizika odvolání paní ředitelky, ale musí počítat s tím, že paní ředitelka se může odvolat a soud může její odvolání uznat jako oprávněné a my bychom v podstatě jenom ten problém, který nyní máme, posunuli do budoucna, pokud by se vracela. Pokud by jí soud uznal oprávněnou stížnost na odvolání, tak ona by se mohla do té funkce vrátit. My bychom museli odvolávat nového ředitele. Ta situace je tam opravdu komplikovaná. Opravdu jsme se věnovali možností už hodně. Nejsem právník, nedokážu mluvit jako právník, ale ta možnost tam je, ale je tam riziko. Pan [REDAKCE]: "Tzn., že obec by byla ochotná do toho rizika jít?" Paní starostka: "Pokud by to bylo nezbytně nutné, tak z mého pohledu ano, ale mluvím sama za sebe." Paní Čermáková: "Já mám takový dotaz. Já už jsem starší a taky těžko chápu, že ano asi. Ale, když jdu na to selským rozumem a já bych potřebovala odpověď na dvě otázky. Proběhlo výběrové řízení na ředitelku MŠ v létě. 01.08.2024 byla paní ředitelka pověřena opět funkcí nebo potvrzena ve funkci. Byla ve školce 6 týdnů, pak začala marodit a najednou se zjistilo, že byla špatná ředitelka. Tohle je možná otázka na paní učitelky. Prosím Vás věděly jste, že bude výběrové řízení na ředitelku?" Paní učitelky: "Ano." Paní Čermáková: "Věděly, vidíte. A už tenkrát jste byly nespokojeny?" Paní učitelky: "Ano." Paní Čermáková: "Byly jste nespokojeny. Proč jste nekontaktovaly obec a věděly jste, že probíhá výběrové řízení, že se paní ředitelka zúčastní. Proč jste jim neulehčili situaci a neřekly ne, ne, ne. Tuto paní ředitelku tady nechceme, protože víte v jaký oni jsou dnes situaci." Paní [REDAKCE]: "My jsme nemusely vědět, že se zúčastní. To bylo tajné." Paní Čermáková: "Tak nikdo to nevěděl, všichni jsme to věděli." Paní učitelky: "Říkala, že nepůjde. Že půjde někam jinam. Že jde do Roztok, a že ji přijali..." Paní Čermáková: "Takže vlastně předtím ta nespokojenost nebyla nebo byla?" Paní učitelky: "Byla." Paní Čermáková: "Neobracely jste se na obec. Máte nějaké dopisy nebo něco takového?"

Paní učitelky: "Vy je máte určitě paní Čermáková. To bylo ještě za vás." Paní Čermáková: "Dobře, já to potřebuji jenom vysvětlit, rozumíte. Já nemám nic proti, že vy jste nespokojeny. Nemám nic proti tomu, že obec se dostala do patové situace, bohužel. Chtěla jsem, aby mi to bylo vysvětlené, jak tato situace ..." Pan [REDACTED]: "Jde odpovědět asi tou zprávou, předpokládám, že to asi není veřejná a nevím, kdy bude zveřejněna inspekční zpráva z MŠ." Paní Čermáková: "Teď, když byla ta kontrola." Pan [REDACTED]: "Ano, byla." Paní Čermáková: "Ano, víme, ale taky se paní ředitelka..." Občané: "Až bude zveřejněna, tak tam na tyto otázky bude asi...Je zveřejněna...V tom případě, tam na tyto otázky asi budete mít i odpověď, ne?" Paní Čermáková: "Paní ředitelka se už k tomu vyjádřila, ne? K inspekční zprávě. Nebyla k tomu vyzvána a pak se vyjádřila dodatečně." Paní starostka: "Ano, vyjádřila se k tomu velmi podrobně a je to v zápise z rady 11.03.2025." Paní Všetečková (jmenovaná ředitelka po dobu pracovní neschopnosti paní Smidžárové): "Paní Čermáková nemáte pravdu. Paní ředitelka byla mnou vyzvána, takže pokud v době vycházek může přijít do školky a s ČŠI může pohovořit. Této situace nevyužila." Paní Čermáková: "Nevím, takovou informaci nemám. Omlouvám se, ale paní ředitelka se už vyjádřila. Dobře, tak jste mi to osvětlily. Nevěděly jste, že je výběrové řízení, a že se přihlásila paní ředitelka." Občanka: "Nemluvte o tom, že zřizovatel nemusí vlastně si ... kandidáta..." Paní Čermáková: "To máte pravdu." Občanka: "Kolik bylo kandidátů?" Paní starostka: "K výběrovému řízení, ono je to opravdu tajné, co je v obálce a potom to vyhodnocuje konkursní komise." Paní Čermáková: "Dobře, ale dejme tomu že, paní učitelky mohly tušit, že zde hrozí nebezpečí, že se přihlásí ..." Paní učitelky: "Jaký? Paní Čermáková, pokud víme, tak na obec chodily anonymy a třeba jste se mohli také zabývat, ne? Přesně tak. Kde jsou? ..." Paní starostka: "Poprosím paní Kučerákovou a poté občanka vzadu." Paní Kučeráková: "Byla jsem předsedkyně výběrového řízení a můžu potvrdit, že do rozlepení obálky, jsem ani já nevěděla, kdo se výběrového řízení účastní. A je to tajné. Skutečně to bylo tajné. Potom tedy, když taky zapojím selský rozum, tak pokud správně chápu, nespokojenost je dlouholetá a jestli to ještě správněji chápu, tak už při minulém vedení obce byly dávány stížnosti, ovšem předsedkyní školského výboru byla sama paní ředitelka. Je to tak? Tudiž, přeci si nebudou stěžovat na paní ředitelku paní ředitelce." Paní učitelky: "Ano." Paní Kučeráková: "To by nedávalo smysl. Takže já chápu, když se změnilo vedení obce, změnila se situace ..." Paní učitelky: "Řekla jste to správně, přesně tak...věděly jsme, že se ztopí všechno..." Občanka: "Můžu se tedy zeptat, kolik účastníků, jestli to není tajné, kolik se účastnilo výběrového řízení na ředitelku?" Pan Hošek: "Jeden". Občanka: "Tak z čeho jste vybírali?" Pan [REDACTED]: "Chtěl jsem dodat, že o stížnostech minulé vedení obce vědělo. Kde se zametly, to samozřejmě nevíme. Pan [REDACTED] "Když tedy paní ředitelka je, opravdu víc nevím, než z našich přílepkových médií, když je paní ředitelka v neschopnosti pracovní, máte někoho pověřeného vedením školky, předpokládám. Má ten člověk, který je pověřený vedením školky plnohodnotně přístup do všech agend, plnohodnotně může nahradit ředitelku školy?" Paní starostka: "Necháme vyjádřit pověřenou zástupkyni." Paní Všetečková: "Já jsem byla jmenována paní ředitelkou po dobu pracovní neschopnosti paní Smidžárové a jsou instituce, které se mnou nekomunikují, a to z důvodu, že nejsem uvedena v obchodním rejstříku. Takže nemám plné kompetence k vedení a zastupování instituce." Pan [REDACTED]: "Jestli mohu doplnit, teď čeká tuším někdy, jak se říká "výběrovému řízení na děti"....zápis, kdy je tedy potřeba asi přistupovat k některým údajům o dětech, které se dnes podávají digitálně. Tam máte přístup?" Paní Všetečková: "Mám, ale je to přístup na paní ředitelku a v tu chvíli, je to přístup, kdy ho máme sdílený. Ona mi vlastně řekla, dala." Pan [REDACTED]: "Takže vlastně porušujete zákon." Paní starostka: "Víme, že to je komplikace a mělo by se to vyřešit zavedením statutárních zástupců do zřizovacích listin a není to ani ošetřené na ZŠ. Budeme to řešit pro obě příspěvkové organizace najednou. Aby prostě takové problémy do budoucna nenastaly." Paní [REDACTED]: "Já jsem chtěla k panu Hoškovi a k jeho důvodové zprávě. Už si přesně nepamatuji, jak to tam bylo napsáno, ale bylo tam, že paní zástupkyně nezvládá vedení a tak. A já musím říct, že pod jejím současným vedením se cítíme jako lidi. Jedná s námi slušně a je to úplně diametrálně odlišné než to bylo za paní ředitelky." Občanka: "A já to cítím i za rodiče." Následně se ozval potlesk. Občanka: "Když to vnímám, tak atmosféra je tam mnohem ... učitelky jsou příjemnější, vlastně je to takové fajn, bych řekla." Pan Hošek: "Já jsem tím chtěl vyjádřit komunikaci v podstatě mezi vedením obce a vedením MŠ." Paní učitelky: "Ale ta je pane Hošku, nad rámec bych řekla. Jsou to konečně lidi, kteří se za nás postavili. .. Kolikrát byli v MŠ, vy jste tam taky byl, když byla paní Čermáková, tak jste tam nebyl ani jednou..." Pan Hošek: "Paní ředitelka, která je v pracovní neschopnosti mnohokrát se i za vás jako prala..." Paní učitelky: "Tomu nevěříme..." Pan Hošek: "Že tomu nevěříte, to už je druhá věc. Je třeba také říct, že když paní Smidžárová byla na radě, tak tady radní mi potvrdí, že tam pronesla, že za každou učitelkou si stojí, dokáže ji obhájit. Ví, že dělají dobře, a že tu práci, kterou odvádíte, takže ji odvádíte dobře. To tam bylo řečeno." Pan Hanzal: "Potvrzuji, co říká pan Hošek."

Jenom z toho co tady cítím, ve školce jsem měl jenom 3 děti a nikdy jsem tam nebyl jako zaměstnanec, tak si myslím, že to mělo být asi dřív než v současné době. Jenom jsem chtěl zareagovat, jak jste na začátku říkal, co hodláme dělat. Já za sebe osobně, jsem očekával po 11.3.2025, kdy paní ředitelka přislíbila tu rezignaci, takže jsem očekával, že 17.3.2025 s tou rezignací přijde. A přiznám se, že jsem nic jiného nečekal. Nijak jinak jsem se na tu situaci nepřipravoval, proto je to pro nás dnes 19.3.2025, a teď mne neberte za slovo, v podstatě nová situace. Trochu jsme se upínali k 17.03.2025, že situace bude vyřešena. Bohužel se stalo, to co se stávalo posledních několik týdnů. Přísliby byly odsouvány a jsou odsouvány dál. To je za mne osobně." Paní starostka: "Musím doplnit, že paní ředitelka pokaždé opakuje, že se do té funkce nevrátí, ale bohužel dokud nemáme písemný příslib, tak to nic neznamená." Pan Hošek: "Veřejný dokument zápis z rady je veřejný dokument, na kterém se dá stavět." Paní starostka: "Já jsem se ptala právničky, jestli ústní záměr něco znamená a neznámá, a proto jsem možná hned nerozšiřovala informaci o tom jejím prvním sdělením ústním, protože mi přišlo, že bych akorát rozšiřovala plané naděje, které se vůbec nemusí realizovat. Až potom, když se situace vyhrotila, tak jsme si to řekli, že to bylo opravdu jenom ústní..." Paní Musilová: "Já bych doplnila Tomáši, že víš moc dobře, že situaci v MŠ řešíme na radě a ty jsi radní. Takže vlastně, jak tady poukazuješ na to, komunikace mezi vedením a MŠ, tak víš o všem co projednáváme na radě, protože jsi radní a my to takto zprostředkováváme i MŠ." Pan Hošek: "...řešit jako podstatnější věci ve směru školky, situaci která tam je a ne inventarizační zprávy." Paní Musilová: "To je součást. Nevím, proč se k tomu vracíš." Pan Hošek: "To jsou věci, které spolu nepřímo souvisí, ale mají různé priority, si myslím." Pan [REDAKCE]: "Chtěl jsem se zeptat, jestli MŠ spolu se zřizovatelem obcí má v plánu pracovní lékařskou prohlídku u paní ředitelky, protože ta doba už je déle než 8 týdnů v neschopnosti a je potřeba to řešit i z tohoto důvodu. Čímž nijak neútočím na osobní problémy, zdravotní problémy nebo něco takového, ale zákon toto umožňuje a je to z toho důvodu, že v tomto případě navíc práce s dětmi je prostě... může být i nebezpečná, tzn. chci se zeptat, zda v tomto postupu plánujete nějaké kroky." Paní starostka: "I tuto variantu jsme zvažovali a konzultovali s inspektorem práce a právníkem." Pan Hošek: "Další postup tedy?" Paní Musilová: "Čekáme na 15.04.2025. Další řešení s právníkem." Pan Hošek: "Nestálo by tedy za to, vypsát výběrové řízení." Paní Čermáková: "Už můžete vypsát, ne?" Paní starostka: "Nemůžeme, když nemáme datum rezignace. Nemůžeme vypsát." Pan Hošek: "Už vám řekla 2x..." Paní starostka: "Řekla." Pan Hošek: "Je to v zápise..." Paní Musilová: "Musí to být podepsané." Paní starostka: "Rezignaci může podat písemným odstoupením, které musí doručit Českou poštou nebo osobně doručit a nechat si potvrdit, že zřizovatel odstoupení převzal." Paní učitelka: "Chci říct k příštím termínu zastupitelstva, že část personálu odjíždí s dětmi na školu v přírodě, včetně zástupkyně. Nebudeme se moci toho zúčastnit." Paní starostka: "My jsme ještě nemluvili o termínu. 15.04.2025 je plánována další schůzka s paní ředitelkou a jejím právníkem. Termín zastupitelstva předpokládám další v květnu, pokud nebude nějaká urgence nebude ho potřeba svolat dřív." Pan Hanzal: "Chápu, co jste chtěla říct. My jsme byli požádáni paní Smidžárovou a panem právníkem, abychom tento bod přesunuli na příští zastupitelstvo." Paní starostka: "Abychom ho neprojednávali dnes, ale až příště." Paní [REDAKCE]: "A proč dnes, když jsme tady všichni. Paní ředitelka to asi tušila, že tady budeme..." Paní Musilová: "Protože nemá čas právní zástupce." Paní starostka: "Její právník sdělil, že nechce aby se toho zúčastnila sama, a že on nemůže." Zaměstnanec MŠ: "Takže, když 15.4. přijde s právníkem a stanovisko bude zase bod 0, prostě mrtvý bod jako jsme stále. Co se bude dít dál? Protože mi jsme stále ve stávkové pohotovosti, ale nemyslím si že, a kolegyně se mnou budou souhlasit, že tento stav je dál už jako lidsky, psychicky trpět nechceme. Jsme taky jenom lidé, taky se můžeme zhroutit, protože tlak je velký, nehledě na to, že to má vliv na naše rodiny. Ve školce pracuji poměrně chvilku, jako rodič, klobouk dolů před kolegyněmi, jak interní věci si držely, protože jsem nic netušila, že se něco takového děje. Musím říct, že jsem z toho dost v šoku a jako rodič... Obdivuji naše rodiče, že to zvládli petičně, protože já jako kdyby to na mne takto baflo, tak mne máte na výboře a bude velké haló. Je to fakultní školka Univerzity Karlovy. Jak je možné, že taková fakultní školka... dopustíte, aby se dělo tady to. Přijde mi to absurdní. Nezlobte se na mne, co bude po 15.? Paní ředitelka se nejspíš nevyjádří, protože nás... stále je stav stejný. 28., 16., 15. nevím ty daty, to je jedno. Zase další datum, zase další datum. To jí jde jako o odstoupné? O peníze? O co tady vlastně jde?" Paní starostka: "To by nám asi nejlépe řekla paní ředitelka, o co tady jde. Já myslím, že se ptáte co bude, když nebude. Už jsem to tady řekla. My těch možností nemáme moc, musíme se držet zákona. Kromě rezignace je tam varianta odvolání, kde jsem sdělila, že tam jsou nějaká rizika, oprávněná. A tady padla např. mimořádná zdravotní prohlídka..." Paní učitelka: "Tzn., že vy za sebe jste ochotná, že pro vás tato varianta toho odvolání z vaší strany je přípustná. Ale je samozřejmě zastupitelů je tady mnoho." Paní starostka: "To máte pravdu a tam není riziko..." Paní

učitelka: "Pro nás to není žádná vypovídající úplně hodnota v tento moment. Prostě ta nejistota je dlouhodobá. Jsme unavení, paní učitelky jsou unavené, psychicky vyčerpané. Snažíme se, aby to na dětech nebylo znát, ale všechno má své hranice." Paní starostka: "My vás chápeme, ale já se obávám, že už opravdu víc nedokážu sdělit." Paní Musilová: "Každé rozhodnutí komunikujeme s právníčkou, aby kroky opravdu byly, tak jak mají být." Pan Koštoval: "Nejsem přímo zodpovědný za tuto problematiku, takže nemám všechny detaily, ale tak jak to poslouchám, tak si myslím, že nemáme zformulovaný návrh nějakého usnesení v tuto chvíli, ale myslím si, že by jsme mohli jako zastupitelstvo vyzvat či doporučit vedení obce, aby pokud nedojde k rozuzlení do konce dubna, tak aby se situace řešila, tak aby od začátku května se postupovalo, tak aby byla co nejdříve jmenována nová ředitelka. Chápu, že to se nedá prodlužovat dlouho a myslím, že i s tím rizikem, ať už rada nebo starostka odvolala ředitelku, tak i s tím rizikem, že bude soud atd., tak z hlediska na tuto současnou situaci bychom měli... Obec měla konat jako zřizovatel rázně a vzhledem k tomu, že předpokládám, že existují zápisy z těch schůzek s paní ředitelkou, tak to je i jeden z důvodů nebo argumentů pro to odvolání, že ona se už několikrát vyjádřila a pokud nedojde k nějaké rozumné dohodě, tak aby školka fungovala v normálním režimu." Paní starostka: "Já tě zastavím, argumenty pro odvolání jsou opravdu jasně dány zákonem. Nedá se stavět na zápisech nebo na tom, co kdo řekl. Opravdu ..." Pan Zaviačič: "Je to tak." Paní Aulická: "Já bych navrhla, že pokud se do 15.4. paní ředitelka nedá své stanovisko, tak můžeme vypsát mimořádné zastupitelstvo." Paní starostka: "To bych zvažovala určitě, svolat ho kvůli tomu mimořádně." Paní Aulická: "Aby se situace řešila." Pan Hošek: "Já v té důvodové zprávě jasně píši, že navrhuji, aby vedení obce neprodleně začalo s přípravou výběrového řízení." Paní starostka: "My to máme připravené." Paní Maršíková: "Zeptám se, předpokládám, že stav zmatenosti, oprávnění souvisí v tom, že hlavně zastupující paní ředitelka jmenovaná nemá ty oprávnění, aby mohla jednat jako v plné hodnotě paní ředitelky. Kdy bude toto napraveno?" Paní Musilová: "Paní ředitelka má vlastně problém jen s datovou schránkou a nastavení banky..." Paní Všetečková: "Je toho víc, správa MŠ, přístup do INSPIS..." Paní Maršíková: "Myslím, že to by spoustu věcí uklidnilo v tom, že může jednat." Paní Musilová: "Jinak má generální plnou moc a má jmenování po dobu..." Paní starostka: "To neuklidní situaci a atmosféru ve školce to rozhodně neuklidní." Paní Musilová: "Provoz pokrývá, ale někdy narazí u některých činnostech. Ale to už neodladíme. Protože se jedná musí rozšířit zřizovací listina, a to jak u vás, tak tady. To si myslím, že je také na 2-3 měsíce. Musí to připravit právníčka, musí se to projednat a nechat zapsat." Pan Hošek: "Na radě to už bylo někdy v prosinci." Paní Musilová: "Zápis do obchodního rejstříku, ale to není řešení. Musíme mít rozšíření zřizovacích listin." Paní starostka: "Ale my to už připravujeme." Pan Hošek: "...3 měsíce..." Pan Hanzal: "Škoda, že jste to nepřipravili vy, Tomáši, škoda." Paní starostka: "Jsme podělili zřizovací listiny v té podobě, v jaké byly. Děkuji." Občan: "Jak to tady pozoruji, tak si paní ředitelka vzala dobrého právníka a asi si ho tedy vzala a on jí prostě poradil. Tak chápu, že jako obec jste v podstatě v pasti, protože jestli tam nenašly inspekce, nedošlo k nějaké nehospodárnosti ani nebyly porušeny právní předpisy, tak když ji jako zřizovatel odvoláte a ona se bude soudit, tak je velice pravděpodobné, že to nedopadne dobře pro tu obec. Toho jsme si asi všichni, kdo se v tom tak nějak pohybuje vědomi, ale myslím si, že minimálně by dost pomohlo tady učitelkám sboru, kdybyste jim řekli nebo byli schopni sdělit, že i za tu cenu město bude ochotno se za ně postavit a jít do toho. Protože já si osobně myslím, jak to poslouchám, že paní ředitelce nejde o ten návrat někam, kde by už necítila teď asi dobře potom, co proběhla stížnost. Spíš nějakou finanční kompenzaci ze strany zřizovatele." Paní starostka: "Já jsem to tady za sebe sdělila, si myslím a nevím, jestli se k tomu chtějí vyjádřit i ostatní zastupitelé k tomu odvolání a riziku z toho vyplývajícího." Pan Hanzal: "Já se klidně vyjádřím. Do toho rizika za sebe jako místostarostu půjdu." Paní starostka: "Chce se k tomu ještě někdo ze zastupitelů vyjádřit? Paní Aulická?" Paní Aulická: "Když to vnímám i jako nejen ten dnešní den, tady teď večer, ale vnímám to již delší dobu, myslím si, že se to musí řešit. Takže jako určitě." Občan: "Mám ještě jednu poznámku, zase neznalou, není potom možné hledání alternativních cest, jako třeba spojení MŠ ze ZŠ pod jedno IČO. Tím pádem nový zástupce by mohl být ředitel a nemuselo by dojít k soudu." Paní starostka: "To vám mohu říct, že to je plán B, ale je to dlouhodobý proces. V podstatě neexistuje k tomu v současné době moc metodických materiálů, takže samozřejmě k tomu možná budeme nuceni i z důvodu nějakých finančních úspor. Je to, ale také na dýl. Není to krátkodobý proces." Paní Musilová: "Tak na 3-4 měsíce. Potřebuje to přípravu." Paní [REDAKCE]: "Jaký je důvod paní ředitelky, že tedy nechce rezignovat. Je to finanční? Mohla by jí tedy obec nabídnout odstupné? Co se na tom mění, když ona tedy chce, tvrdí, že chce k 01.08." Pan Hanzal: "Já se k tomu vyjádřím. My jsme čekali, že s takovým návrhem s panem právníkem přijde. Pan právník nám oznámil, že nemůžou podat rezignaci, protože je paní ředitelka v pracovní neschopnosti. Tak jsem se ho zeptal, já to

vím. Takže jsem se ho zeptal, podle jakého zákona, tak řekl, že vlastně nechtějí, ne že nemohou, že se opravil. O odstupném tam nepadlo ani slovo. Odstupné samozřejmě nějakým způsobem interně řešíme a je to z mého osobního pohledu řešení toho, abychom napravili situaci tam. Nikoliv u paní ředitelky. Ale abychom napravili situaci tam. Já, ale to říkám já sám za sebe, klidně pro odstupné zvednu ruku, byť si myslím, že za poslední 3/4 rok si ho paní ředitelka nezaslouží, ale zvedl bych pro to ruku, aby se situace rychle vyřešila. Můj osobní názor." Paní [REDAKCE]: "S tím souvisí, k panu Hoškovi, že když se postaví paní ředitelka za zaměstnance, tak nechápu, proč dělá tyto kroky, které směřují k tomu, že prostě neodstoupí. Takže se nestaví za zaměstnance, ale sama za sebe. Nechápu proč pořád posouvá termíny, nevím, tomu jako nerozumím." Pan Hošek: "To se musíte zeptat jí, ne mě." Paní [REDAKCE]: "Vy napadáte nás. Říkáte, že se nás zastává, a když se tedy ozveme, tak paní ředitelka prostě řekne, 15., 12., 10. takhle to jede už od října. Takle to je už od října ... do dubna, co když v dubnu řekne, já neodstoupím. Dál a dál, najednou řekla, že 31.8. končí. Proč 31.08., nechápu. Nezasťává, nechává nás v nejistotě a tím to pro ni končí. Dnes tady ani není. Ani se nespojila ..." Pan Hošek: "Mohu se zeptat. Je pověřená paní zástupkyně ředitelky provozním vedením mateřské školky. Sami říkáte, že situace se tam personálně minimálně zlepšila, a že se uvolnila, že je tam lepší vzduch, když to řeknu. A co je hlavní důvod v té napjaté atmosféře, kvůli které jste vstoupili do stávkové pohotovosti?" Paní učitelky: "Nejistota..." Pan Hošek: "Nejistota, ale čeho?" Paní učitelky: "Že odsouvá termíny, že se jasně nevyjádřila. Nám řekne, že skončí. Pak řekne, že neskončí, za hodinu. Tady řekne, že skončí. Už i vám řekla několik termínů. Ústně už to řekla 10 x. Ani jednou to nemyslela vážně, to přeci víme všichni. Nemyslela to vážně. Hraje si s námi se všemi, s obecním úřadem jako zřizovatelem i s námi..., ale stojí za námi! Tleskám!" Paní starostka: "Myslím, že už bylo řečeno asi všechno, takže bych přešla k dalšímu bodu nebo někdo,... chtěli jste dát návrh usnesení?" Pan Hošek: "Já bych chtěl dát návrh usnesení, ať vedení obce připraví výběrové řízení. Může se schválit text a může se 16.4. vyvěsit." Paní starostka: "Konkurs schvaluje rada." Pan Koštoval: "Já jsem hluboce přesvědčený, že není, že je možné dát výpověď i nejenom z hlediska zákona, ale jsou i důvody další. Ale my jsme si tady řekli, že když se to nevyřeší do půlky dubna, že budeme mít zvláštní zastupitelstvo. Takže já teď nevidím důvod, proč bychom měli tady dávat nějaké usnesení, protože jsme si to vlastně řekli, že budeme konat..." Pan [REDAKCE]: "Mám úplně krátký finální dotaz. Ve školce, když probíhala školní inspekce, tak se ještě vyplňoval anonymní dotazník od rodičů. Chci se zeptat, jestli budou informace z těchto dotazníků zveřejněny nebo ne." Paní starostka: "Zveřejněny nebyly, protože nebyly určené ke zveřejnění. Byly určené jenom k ústnímu sdílení. Nevím, zda to mám čist celé." Paní učitelky: "Ano." Paní starostka: "Stručné shrnutí ankety, jsou tady % vyjádření, je to anonymní. Stručné shrnutí ankety pro zákonné zástupce v MŠ Jablíčko V. Přílepy. Vyplněno a vráceno 81 % rozdaných anketních dotazníků, což je v počtu 39 ze 48 rozdaných. Jistou míru spokojenosti s MŠ vyjádřilo ve standardních otázkách 98 % zákonných zástupců, 100 % uvedlo, že jejich dítě chodí do MŠ rádo. Oblast, které je třeba věnovat pozornost je komunikace MŠ s rodinou, např. zjišťování spokojenosti s MŠ. Řešení podnětů nebo připomínek, informování o personálních změnách v MŠ. Pozornost je rovněž třeba věnovat informování o hospodaření s finančními prostředky, které škola vybírá nad rámec běžných plateb, což se projevilo také ve volném vyjádření zákonných zástupců. Prostoru pro volné vyjádření, tedy informaci bez zadaných kritérií využilo 85 % zákonných zástupců, kteří odevzdali vyplněný dotazník, dále odpovídající. Ve vyhodnocení volných vyjádření byl kladen důraz na informace týkající se spokojenosti nebo naopak nespokojenosti odpovídajících s vedením MŠ. Více než polovina odpovídajících vyjadřovala na jedné straně spokojenost s MŠ, ale v jiných aspektech také svou nespokojenost. Spokojenost s MŠ, pedagogy nebo současným vedením vyjádřilo 85 % odpovídajících. Z nich polovina poukázala na pozitivní změnu ve směřování MŠ v aktuálním období, znovuzavedení akcí pro děti, větší otevřenost a informovanost školy vůči zákonným zástupcům. Oceňují profesionalitu pedagogů i vstřícný přístup zástupkyně ředitelky, která se zasazuje o pozitivní vztahy s rodinami dětí i mezi pedagogy. Hovoří o celkovém uvolnění atmosféry v MŠ za dobu nepřítomnosti ředitelky. Pozitivně hodnotí zavedení informačního systému Lyfle. Celkem 79 % odpovídajících ve volném vyjádření poukázalo na nespokojenost s některou oblastí fungování MŠ v souvislosti s vedením a činností ředitelky školy. Zákonní zástupci vyjadřují znepokojení nad nevhodnými projevy chování ředitelky, nad jejím vystupováním a působením v MŠ, které nepřispívá k pohodě prostředí. Pozastavují se nad jejím zdravotním stavem i dlouhodobou nepřítomností v MŠ. Rovněž uvádějí příklady obtížné komunikace s ředitelkou, její neochotu řešit problémy, netransparentní zacházení s finančními prostředky vybíranými nad rámec běžných úplat v MŠ. Konkrétními uvedenými příklady jednání ředitelky se zákonnými zástupci zpochybňují její profesní kompetence.

Vyjadřují znepokojení nad tím, že o problémech ředitelky ví i zřizovatel a problémy neřeší, ba dokonce je kryje. Inspektorka [REDAKCE]."

Projednávání bodu bylo ukončeno ve 20:21:34

5. Projednání petice občanů k dopravní studii horního H-Systemu (bod číslo 6)

Předkladatel: Ing. Kamila Handlová

Projednávání bodu bylo zahájeno ve 20:21:47

Důvodová zpráva:

Dne 20. ledna 2025 obdržela obec Velké Přílepy petici občanů s názvem „Za zachování a rozšíření obytné zóny do celé lokality horního H-Systemu Velké Přílepy (ohrazení ulicemi Dvořákova a Okružní, vč. ulice Škroupova)“. Petici podepsalo 282 občanů z celkem 170 čísel popisných.

Ve stejný den proběhla na obecním úřadě schůzka petičního výboru, občanů z ulice Dvořákova, projektanta Ing. Pacáka, předsedkyně dopravně-bezpečnostního výboru Ing. Aulické a zástupců obecního úřadu.

Diskutovány byly připomínky občanů k návrhu dopravní studie a jejich možné zpracování.

Obec vyzvala občany k podávání připomínek prostřednictvím webových stránek, s termínem do 31. ledna 2025 (původní termín byl prodloužen o 2 týdny na žádost občanů).

Na základě těchto podnětů projektant navrhl úpravy dopravního řešení v dané lokalitě, a to ve formě následujících opatření:

a) Celá lokalita bude řešená jako obytná zóna.

b) Parkování bude organizováno dle pravidel pro obytné zóny a nebude časově omezeno.

c) Stávající stavební pevné retardéry zůstanou zachovány. Nově doplněné retardéry budou montované vyjma retardéru v ulici Smetanova v místě křížení s cestou pro pěší, který bude řešen jako stavební. Studie bude rozšířena o další bezpečnostní prvky a dopravní značení.

d) Stávající zeleň bude zachována v maximální možné míře. V místech, kde zasahuje do rozhledových poměrů, bude provedena nezbytná redukce.

Diskuze zahájena ve 20:21:47

Informace do zápisu ve 20:23:52: Paní starostka seznámila zastupitele a občany s obsahem bodu.

Konstatovala, že zastupitelstvo je povinno ji projednat na zasedání a usnesení poslat petičnímu výboru. Pan Hošek se zeptal, zda bude dostatek parkovacích míst v případě zavedení obytné zóny do celé lokality. Paní starostka reagovala, že prošli všechny komunikace v lokalitě a vytipovávala se místa, kde lze doplnit parkovací místa. Paní Aulická dodala, už nyní je v půlce obytná zóna a v půlce je zóna, kde se smí parkovat pouze na vyhrazených místech. Dnes se nesmí správně parkovat tam, kde nejsou vyznačená místa. Návrh studie dostává průběžně změn. Dostáváme se do návrhu etapizace úpravy území. V první fázi by se mělo udělat vodorovné značení, aby parkovací místa, která tam nyní jsou a jsou využívána, tak ale nejsou vyznačena. Doplnit značení, aby se legálně mohlo stát, tam kde se stojí. Dále jsou vytipována místa, kde se dají doplnit parkovací místa, ale bude to vyžadovat nějaké investice a přípravu. Dále jsou bezpečnostní prvky, které ani moc nenarazily na odpor občanů. Dále je návrh opravy ulice Dvořákova, část která je dnes dlážděná. Návrh studie by mohl být připravena ke zveřejnění do 31.3. . Studii bude nutné projednat s dotčenými orgány. Poté by studie mohla sloužit jako podklad pro projektovou dokumentaci, kdy se to rozdělí do fází, kdy některá opatření půjdou udělat hned, některá budou potřebovat přípravu. Pan [REDAKCE] poděkoval za petiční výbor, že byly zohledněny jejich připomínky a zeptal se, zda nová verze bude zveřejněna k připomínkování nebo zda půjde rovnou do Černošic k dalšímu projednání. Paní Aulická reagovala, že ji obec zveřejnění na webu obce a současně půjde na vyjádření dotčeným orgánům. Vyjádření bude nezávazné, protože to nebude projektová dokumentace pro realizaci stavby. Budeme mít, ale vyjádření, zda je to projednatelné. Pan [REDAKCE] se zeptal, zda by bylo možné si za petiční výbor vyžádat dodatečnou dobu ke zpětné reakci na novou variantu než se to dá ke schvalování. Paní starostka reagovala, že s termínem vyvěšení bude výbor informován s lhůtou na vyjádření. Pan [REDAKCE] se zeptal na projednání formou Přílepských otazníků. Zda se s tím stále počítá? Paní starostka s paní Aulickou reagovali, že je možné představení konečné verze. Paní Aulická s panem [REDAKCE] diskutovali postup řešení, projednávání varianty a připomínky. Občané diskutovali s paní Aulickou o tom, že měli na místě projektanta, rozpočtáře, diskutovali projekt a mají názor, že řešení je nevhodné. Paní Aulická reagovala, že mluví o dvou rozdílných věcech. Pokud bylo řečeno, že bude zachována obytná zóna a dnes v obytné

zóně je komunikace s chodníkem ve stejné rovině, tak pokud chceme zachovat obytnou zónu, tak se nemůžou zvedat chodníky.

Ve 20:36:31 předsedající zahájila hlasování o návrhu usnesení v tomto znění:

Zastupitelstvo obce po projednání:

I. Bere na vědomí petici občanů s názvem „Za zachování a rozšíření obytné zóny do celé lokality horního H-Systému Velké Přílepy (ohrazení ulicemi Dvořákova a Okružní, vč. ulice Škroupova)“.

II. Pověřuje starostku k zajištění zpracování níže uvedených bodů a) až d) do studie. Takto upravená studie bude projednána s dotčenými orgány a výsledná studie bude sloužit jako podklad pro vypracování projektové dokumentace. Doporučení projektanta po vyhodnocení požadavků petice:

a) Celá lokalita bude řešená jako obytná zóna.

b) Parkování bude organizováno dle pravidel pro obytné zóny a nebude časově omezeno.

c) Stávající stavební pevné retardéry zůstanou zachovány. Nově doplněné retardéry budou montované vyjma retardéru v ulici Smetanova v místě křížení s cestou pro pěší, který bude řešen jako stavební. Studie bude rozšířena o další bezpečnostní prvky a dopravní značení.

d) Stávající zeleň bude zachována v maximální možné míře. V místech, kde zasahuje do rozhledových poměrů, bude provedena nezbytná redukce.

III. Ukládá starostce informovat petiční výbor o přijatém usnesení.

Hlasování

pro: (14) Ing. Tomáš Hošek, Miroslav Kvíčala, Jiří Hanzal, Ing. Eva Aulická, Mgr. Daniel Koštoval, Ing. Kamila Handlová, Ing. arch. Petr Sýkora, Šárka Musilová, Ing. Vlastimil Zaviačič, Ing. Martina Maršíková, Doc. Ing. Michael Rykl Ph.D., Ing. Monika Kučeráková Ph.D., Věra Čermáková, Mgr. Kateřina Jungbauerová

proti (0)

zdržel se: (0)

nehlasoval: (0)

Návrh byl přijat jako usnesení číslo: UZ-8-2/25

zodpovídá: Ing. Kamila Handlová

termín: 2. 4. 2025

Projednávání bodu bylo ukončeno ve 20:36:39

6. Diskuse s občany - max. 30 min. (bod číslo 4)

Předkladatel: Ing. Kamila Handlová

Projednávání bodu bylo zahájeno ve 20:36:44

Diskuze zahájena ve 20:36:44

Informace do zápisu ve 20:37:41: Paní [REDAKCE] se zeptala na parkování u multifukčního hřiště. Sdělila: "Mám to věčně před barákem, nemůžu vyjet z vrat nebo když mi to postaví, máme to před okny. Máme tam tmou, musím svítit. Co s tím hodláte dělat? Je to opravdu zoufalé a je to denně. Denně to tam je, o víkendy ani nemluví. Potrestali jste nás, že jste zahradili hřiště na konci u školky. Proč jste potrestali nás? Kvůli komu jste to dělali? Kvůli těm co bydlí v bytovkách za topoly, tzv. naplaveninám. Tam jste jim udělali chodník, udělali jste jim osvětlení a my chodíme škarpou. Protože nemůžeme chodit po hřišti, ani jsme tam nechodili, to zdůrazňuji, ani jsme tam nechodili a teď chodíme škarpou. Vemte si to, naše děti musejí chodit buď okolo hřiště nebo chodí přes silnici, kde jezdí auta. Není tam přechod. Slíbili jste, že tam něco uděláte, neudělali jste nic." Paní starostka reagovala, že tenkrát u plánování víceúčelové hřiště nebyla a požádala o vyjádření pana Hoška a paní Čermákovou. Paní [REDAKCE] sdělila, že tam byla věčně paní Aulická. Paní Aulická se ohradila, že v době realizace hřiště již nepracovala na OÚ. Paní Carvanová: "Co povídáte, když se to skrývalo, byla jste tam furt." Paní Aulická sdělila, že od roku 2021 na OÚ nepracuje.

Paní starostka sdělila, že neví, kde se to tenkrát plánovalo a myslí, že nyní se to plánuje ze strany od bytovek. Připravuje se projekt na zřízení parkovacích míst. Čekalo se na pozemek, kde byl uveden majitel v zahraničí a nebyl dostatečně identifikován v katastru nemovitostí. Pozemek propadl státu a obec o něj mohla nyní požádat. Pan Hošek potvrdil, že byla dvě místa, kde se mělo parkovat. Jedno vedle multifunkčního hřiště a druhé parkovací místo mělo být pod tělocvičnou. Paní [REDAKCE]: "4 auta se vejdou před polyfunkční, před to hřiště. Vemte si to. Jenom 6-10 jich jezdí domácích a teď si vemte, když přijedou hosti. A teď se míjejí ty družstva, takže někteří hrajou, to je zadělané auty a teď další přijedou." Paní starostka sdělila, že jsme si vědomi nedostatku parkovacích míst. Jsou plánována místa ze strany od bytových domů. V souvislosti s ulicí Na Parcelách se řeší i roh ulice Máchova, kde by v rámci projektu mohla být zřízena další parkovací místa. Další vzniknou podél tělocvičny, ale to asi nebude o navýšení kapacity parkování v obci. Pan [REDAKCE]: "Heleďte se, já vám to řeknu, takto. Je to všechno o lidech. Jedině dobře, když uděláte parkoviště. Já vám garantuju, že místní nebudou chodit pěšky. Pojedou vám tam autem, protože náš národ je tak z pohodlný, že je prostě bolí nožičky. Dřív jsme chodili támhle z Úholiček sem pěšky, tyhle ty nemůžou tady 150 m, musí autem. Nevím, jestli se chtějí předvádět nebo co, ale myslím si, že by sportovcům to nic neudělalo, kdyby se prošli. I když parkoviště uděláte, takže oni nebudou objíždět celé Přílepy. Když tam neuděláte nějakou propojku, tak oni vám to neobjedou a narvou to do té ulice stejně. Je jim to jedno. Každý týden, když se tam policie pojede podívat, tak bude mít problém vůbec projet. Všechno je to o lidech." Paní starostka reagovala, že mu nestihá odpovídat. Pan [REDAKCE]: "Diskutuje se tady snad 100 x o tom, že se nesmí pouštět psi. Tady ze školky nezaznělo. Každý si stěžuje, že mají psychické problémy apod. Zamysleli se nad tím, že s těmi dětmi chodí na hřiště, a že to není hřiště. To je hnojník. Tam všichni chodí, tak 80 % psů je puštěných. Vyhláška je, že psi nesmí lítat, nikoho to nezajímá. A chudáci malé děti, které tam v tom běhají. To té doby než se něco stane a někdo něco chytí." Paní starostka reagovala: "K tomu že lidé jezdí autem, to máte pravdu. Můžu vám dát za pravdu, že se nechodí pěšky, jezdí se autem. Ale my ty lidi nepřevychováváme. Můžeme je, ale naučit nějakým způsobem, vymáháním pokut je můžeme naučit parkovat na vyznačených místech." Pan [REDAKCE]: "Podívejte pozorně, pohodlný lidi. Každý má 2-3 auta, vylouvá se, že nemá kde. Mají parkovací stání u baráku, mají garáže. Běžte se do těch garáží podívat. Tam si udělají bordel a auto nechají venku. Tak od toho jsou ty garáže nebo jsou líní odemknout klíčem, otevřít vrátka a zajet si dovnitř. To je to pohodlí těch lidí. Ty tady budou říkat, že... Každý, ať se zamyslí nad sebou." Paní starostka reagovala: "K psům. V současné době neplatí žádná vyhláška, protože platnost předchozí skončila ke konci roku. Proto máme dnes zařazenou na programu novou vyhlášku na volný pohyb psů. Nicméně na dětských hřištích je provozní řád a na fotbalovém hřišti je cedulka a tam je venčení psů zakázáno." Pan [REDAKCE]: "Ta cedulka nic nepomůže." Paní starostka: "Nemůžete mi vyčítat, že to lidé nerespektují." Pan [REDAKCE]: "Říkám, že můžete dělat co chcete, s těma lidma nehnete, ty jsou líní a nechají to tak a bude to tak." Paní starostka se vrátila k otázce zahrazení rohu fotbalového hřiště. Do budoucna by cesta měla být zbudována. V rámci sportovní úpravy areálu se řeší i tato cestička, která by mohla sloužit i rodičům nebo divákům. Vznikne tam důstojná zpevněná plocha. Paní Aulická doplnila, že při vyměření obec narazila na špatné majetkové hranice. To OÚ již narovnal. Dodala, že ji občanka mohla minulý týden vidět na hřišti, kdy se zaměstnankyně OÚ to tam procházela a řešily kde je kanalizace, odvodnění a kde by mohla cestičky být. Obec si uvědomuje, že chodíte škarpou. Poměry jsou v místě dostatečné. Přejech z ulice Májová je naprojektovaný a musí se udělat spolu se zastávkou na Pražské. Pan [REDAKCE] vznesl dotaz k přechodu z ulice Májová přes Svrkyňskou a zeptal se jak to bude dál směrem do Svrkyň, kde je situace ještě horší. S dotazem na obec se obracel již jeho bratr. Dále konstatoval, že ráno nikdo z řidičů tam nejezdí 50 km/hod., nákladní auta budí ve 4 hod. ráno. Ptal se na zpomalení v této části. Paní starostka dodala, že informace podala ona. Občan vznesl dotaz a měl obavy, aby tam nevznikl zpomalovací práh a nebyly ořesy. Byly mu podány informace z podkladů pro projektanta na rekonstrukci krajských silnic na území Velkých Přílep a Stanic. Byly vytaženy požadavky obce na zpomalovací prvky. Jedním z nich je kruhový objezd, úsekové měření, zbudování chodníku k ulici Wichterleho a přechod. Paní Aulická sdělila, že jde o silnice Středočeského kraje, tak to bohužel trvá. Nyní se podařilo podepsat smlouvu o spolupráci a nyní čekáme na vypsání výběrového řízení na projektanta. Paní [REDAKCE] se dále ještě zeptala: "Jestli je na tom hřišti nějaké omezení, když tedy mají trénink, ty děti. Dokážete si představit, když 20-25 dětí si stoupne s balonem a kopá do toho dřevěného obložení, co to je za rámus? Dokáže si to někdo z vás představit? Takhle třeba v 18 hod. večer? Celou zimu, až třeba do 22 hod. V létě i 23,30 hod. tam byli jedinci v noci." Paní starostka reagovala, že to by neměli. Porušují noční klid, pokud tam jsou po 22 hod. Můžete zavolat obecní policii. Paní [REDAKCE]: "Fotbalisti, viz pan [REDAKCE]"

zkouší překopávat a nám končí balón v..." Pan [REDACTED]: "My máme soutěž trefit se do okna..." Paní [REDACTED]: "Jsem se lekla, že jsem si myslela, že mne ranní mrtvice. Stojím u okna a najednou rána jako z děla." Pan Hanzal požádal fotbalisty, aby se trefovali do branky soupeře a ne do cizích oken. Pan [REDACTED] reagoval, že proto hrají okresní přebor. Paní Aulická ještě požádala, zda by bylo možné na fotbalisty apelovat, aby chodili přílepští hráči pěšky. Pan [REDACTED]: "Apelovat můžete, ale nedokážete to." Pan [REDACTED]: "[REDACTED] mladší, nejmladší, ten jezdí autem." Pan [REDACTED] se zeptal na vyhlášku o odpadech a vznesl otázku na poplatníka a bytové domy. Pan Hanzal reagoval, že máme dva druhy bytových domů. U fotbalového hřiště - společné velké kontejnery 1100 l. Bytové domy ve staré zástavbě v centru mají poplatek na bytovou jednotku. Zastupitelé s občanem řešili termín plátce a poplatníka. Byl vznesen dotaz, zda se váží auto při vysypání. Pan Hanzal odpověděl, že ano. Fakturace na obec je dána dle vážení na koncovém zařízení, nikoliv to co je naváženo na obci. Dále se pan [REDACTED] zeptal na měření hluku, noční klid. Jakým způsobem je stanoveno množství hluku v noci a od kdy. Pan Hanzal odpověděl, že noční klid je mezi 22 - 6 hod. Hluk se průběžně neměří. Jednorázový hluk z výsypu se neměří, protože měření je dáno kontinuálně a není to o jednotlivém rázu. Pan Sýkora sdělil k limitům, že jsou zvláště napsané. Jsou 40 a 50 dB a pak je k tomu připočtena zvláštní položka, která je téměř po celé republice zvedá na 58 dB. Před světem máme 50 dB, ale ve skutečnosti máme 60 db. Dále se občan zeptal, kdo řeší porušení. Pan Sýkora odpověděl, že hygienická stanice. Jde o vážený průměr za cca 16 hod. Pan Hošek doplnil, že před 3 roky se měřil hluk na Pražské ulici a vyšlo to. Byli jsme v limitech i přes ten hluk, který tam je. Dále se pan [REDACTED] zeptal, zda je stavební povolení na tělocvičnu. Pan Sýkora odpověděl, že stavební povolení na tělocvičnu je. Občan se ptal, zda má jednotné enviromentální stanovisko, nebo bylo schváleno postaru. Pan Hošek reagoval, že postaru. Stavební povolení je už leta. Pan [REDACTED] požádal, že tam jsou stromy, smrky, které nyní obec odsouhlasila, že bude kácet, zda by bylo možné kácení posunout co nejdále stavby. Už se mělo kácet cca před 4 roky.

Informace do zápisu ve 21:05:00: Pan [REDACTED] se vrátil ještě k dopravní studii Dvořákovy ulice, zda bude zachován dlážděný povrch a zachována retenční schopnost dlažby. Došlo k zaplavení přízemních částí domů při přivalových deštích. Asfaltový povrch tomu ještě pomáhá. Paní Aulická reagovala, že dopravní výbor naopak doporučuje, aby se celá lokalita sjednotila, tzn. aby živičný povrch na vozovkách byl i v této části, aby tam byl v živičném povrchu udělaný věčkový profil komunikace tak, aby stávající dešťová kanalizace, která tam je položená, tak aby do ní voda opravdu stékala. Protože dnes zámková dlažba je ve špatném stavu právě proto, že kufr není připraven na to, aby se do něj vsakovala voda a proto tam dochází k deformacím. Z toho důvodu za dopravní výbor doporučujeme všechna parkovací stání, která tam vzniknou, tak aby byla ze zatravnovací dlažby, ke kterým budou připraveny vsaky. Chodníky byly dlážděné a vozovka byla v asfaltu. Občan sdělil, že mají několik opačných názorů. Paní Aulická sdělila, že to bylo konzultováno s dopravním inženýrem. Dále diskutovala s občanem technickou studii, účast ve stavebním řízení, sjednocení povrchu v lokalitě ... Pan Rykl poděkoval za připomínku. Občan horního H-Systemu poděkoval petičnímu výboru a obci za to, jak se k tomu postavili a posouvá se to. Je dobře, že takový dialog na obci může nastat na takového vhodné úrovni. Konstatoval, že by bylo asi dobré to dát výkopové práce de souladu s připravovanou optikou. Paní starostka reagovala, že pokud to bude možné, tak se budou snažit akce koordinovat. Občan poděkoval za zařazení jednání o MŠ, cením si vstřícnosti a toho, co řekl pan místostarosta.

Projednávání bodu bylo ukončeno ve 21:05:05

7. Kontrola plnění usnesení (bod číslo 5)

Předkladatel: Ing. Kamila Handlová

Projednávání bodu bylo zahájeno ve 21:05:10

Diskuze zahájena ve 21:05:10

Zastupitelstvo bere informace k bodu č. 5 - Kontrola plnění usnesení na vědomí.

Projednávání bodu bylo ukončeno ve 21:05:38

8. Návrh úprav územního plánu (bod číslo 7)

Předkladatel: Ing. Kamila Handlová

Projednávání bodu bylo zahájeno ve 21:05:42

Důvodová zpráva:

Zadání nového ÚP a tedy i základní kostra s požadavky byly odsouhlaseny v roce 2013. První verze návrhu nového ÚP je z roku 2015, poslední aktualizace a veřejné projednání proběhlo v roce 2019. V průběhu času byly vydány změny ÚP č.4 a 6, proběhly a probíhají změny nadřazené dokumentace ZUR SK, aktualizace č.3 a 16, které významně ovlivní dopravu v katastru obce. Je tedy třeba reagovat na tyto neopominutelné podněty, rozvinout další plány hromadné i silniční dopravy, smysluplně převzít a doplnit stávající regulační prvky, aktualizovat stav rozvojových ploch. V neposlední řadě pak reagovat na negativní stanovisko orgánu z veřejného projednání pro plochy K.4a, K.4b.

Diskuze zahájena ve 21:05:42

Informace do zápisu v 21:06:11: Pan Sýkora seznámil zastupitele a občany s důvodovou zprávou. Paní starostka sdělila, že zastupitelé se seznámili s úpravami na pracovní poradě zastupitelů a zeptala se, zda chtějí k tomu ještě diskutovat dále.

Ve 21:07:42 předsedající zahájila hlasování o návrhu usnesení v tomto znění:

Zastupitelstvo obce souhlasí s úpravami Návrhu územního plánu dle přílohy "Návrh úprav Územního plánu".

Hlasování

pro: (14) Jiří Hanzal, Ing. Tomáš Hošek, Šárka Musilová, Ing. arch. Petr Sýkora, Mgr. Kateřina Jungbauerová, Ing. Eva Aulická, Ing. Kamila Handlová, Doc. Ing. Michael Rykl Ph.D., Mgr. Daniel Koštoval, Miroslav Kvičala, Ing. Martina Maršíková, Ing. Monika Kučeráková Ph.D., Ing. Vlastimil Zaviačič, Věra Čermáková

proti (0)

zdržel se: (0)

nehlasoval: (0)

Návrh byl přijat jako usnesení číslo: UZ-9-2/25

zodpovídá: Ing. arch. Petr Sýkora

termín: 2. 4. 2025

Projednávání bodu bylo ukončeno ve 21:07:51

9. Rozpočtové opatření č. 1/2025 (bod číslo 8)

Předkladatel: Šárka Musilová

Projednávání bodu bylo zahájeno ve 21:07:55

Důvodová zpráva:

Zastupitelstvu obce je předložen Návrh rozpočtového opatření č. 1/2025, které reaguje na výši příspěvku na výkon státní správy, konkrétně snížením činností stavebního úřadu. Jedná se o částku 1 231 300 Kč. Navýšení položek na příjmové straně se týká vypočtené DPPO za obec a výběru za příjmy z prodeje popelnic.

Na výdajové straně se navyšoval paragraf Sběr a svoz komunálních odpadů, výdaje souvisí s nákupem nádob, příslušenství k čipování nádob a nákupem vlastních čipů. V paragrafu veřejné správy došlo k ponížení položky 5499 a rozdělení podle paragrafového členění zaměstnanců (péče o vzhled obce a veřejnou zeleň, obecní policie a zastupitelstvo obce).

Diskuze zahájena ve 21:07:55

Informace do zápisu v 21:10:11: Paní Musilová seznámila zastupitele a občany s obsahem RO. Pan Zaviačič se zeptal, co si mají představit, pod snížením příspěvku na výkon státní správy snížení činností stavebního úřadu. Paní Musilová odpověděla, že stavebnímu úřadu byla ubrána činnost (povolování liniových staveb a

bytových domů). Činnost byla přenesena na MěÚ Černošice. Pan Zaviačič se zeptal, zda to znamená i méně zaměstnanců SÚ. Paní starostka odpověděla, že se řešil podstav zaměstnanců a nyní se řešit nemusí. Paní Aulická se zeptala, že tedy v rozpočtu na letošní rok jsme počítali s počtem 4,5 zaměstnance na SÚ. Paní starostka reagovala 4 zaměstnanci a máme 2 plné a jeden částečný úvazek. Paní Aulická se zeptala, zda se tedy počítá, že v rozpočtu na příští rok se rozsah sníží na 3 zaměstnance. Paní starostka sdělila, že ano. Ve 21:12:47 předsedající zahájila hlasování o návrhu usnesení v tomto znění:

Zastupitelstvo obce Velké Přílepy po projednání schvaluje předložené rozpočtové opatření č. 1/2025 Rozpočtu obce na rok 2025, v paragrafovém členění. Rozpočtovým opatřením dojde v souladu s ustanovením § 16 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ke změně závazných ukazatelů rozpočtu obce.

Hlasování

pro: (14) Ing. arch. Petr Sýkora, Ing. Vlastimil Zaviačič, Jiří Hanzal, Šárka Musilová, Mgr. Kateřina Jungbauerová, Věra Čermáková, Ing. Eva Aulická, Ing. Kamila Handlová, Miroslav Kvíčala, Doc. Ing. Michael Rykl Ph.D., Ing. Monika Kučeráková Ph.D., Ing. Martina Maršíková, Ing. Tomáš Hošek, Mgr. Daniel Koštoval

proti (0)

zdržel se: (0)

nehlasoval: (0)

Návrh byl přijat jako usnesení číslo: UZ-10-2/25

zodpovídá: Šárka Musilová

termín: 2. 4. 2025

Projednávání bodu bylo ukončeno ve 21:13:00

10. Změnová obecně závazná vyhláška obce Velké Přílepy, kterou se mění obecně závazná vyhláška o místním poplatku za odkládání komunálního odpadu z nemovité věci (bod číslo 9)

Předkladatel: Ing. Kamila Handlová

Projednávání bodu bylo zahájeno ve 21:14:18

Důvodová zpráva:

Návrh změnové obecně závazné vyhlášky obce Velké Přílepy je předkládán v reakci na skutečnost, že minimální základ poplatku nebyl zahrnut při předchozí novelizaci Obecně závazné vyhlášky obce Velké Přílepy o místním poplatku za odkládání komunálního odpadu z nemovité věci, vydané dne 16. prosince 2024.

Tato skutečnost vedla k nejasnostem při stanovení poplatkové povinnosti, a proto je žádoucí upravit text vyhlášky tak, aby bylo jednoznačně stanoveno minimální množství odpadu, za které je poplatek vyměřován. Navrhovaná změna neovlivní výši poplatku ani splatnost, čímž nedochází k žádnému zvýhodnění či znevýhodnění poplatníků.

Diskuze zahájena ve 21:14:18

Informace do zápisu v 21:18:50: Pan Hanzal seznámil zastupitele a občany s důvodem změny vyhlášky. Při tvoření vyhlášky obec ustoupila od minimálního poplatku. Důvod odstoupení od minimálního poplatku byl jednoduchý. Všechny obce využívaly maximálního minimálního poplatku, ten je 60 l na osobu. Na poplatníky, tj. na bydlícího člověka. Tzn. že 4 členná rodina podle té vyhlášky, a tak to má většina obcí v okolí, by měla mít minimální měsíční poplatek 240 l, tj. 2 x svézt. Máme tady rodiny, které se snaží, aby se nesvážela popelnice 2x do měsíce, takže obec přistoupila k tomu, že se poplatek snížil ze 60 l na 30 l, tj. 1 měsíční svoz popelnice. Dále odpověděl občanovi, že jsou tady lidé, kteří říkají, že nemovitost vlastní a

nebydlí v ní, přestože tam pobíhá pes, za okny kvetou kytky atd. Zákon říká, že každý kdo bydlí, bydlící není ten co je nahlášen. Obec se rozhodla přistoupit opět k zavedení minimálního poplatku, ale bude snížen ze 60 l na 30 l, tzn. že ten, kdo si bude myslet, že nechce, nebude platit, tak mu obec může vystavit fakturu za 120 l odpadu. Občané říkají, že vozí odpad do Prahy..., využívají systém obecního tříděného odpadu, úklid odpadků v obci, to vše je z poplatku 1 Kč/l hrazeno, proto se přistupuje zpět k minimálnímu poplatku. Dále občan s panem Hanzal diskutoval kapitační platbu, plátce a poplatníka.

Ve 21:22:23 předsedající zahájila hlasování o návrhu usnesení v tomto znění: Zastupitelstvo obce Velké Přílepy po projednání schvaluje Změnovou obecně závaznou vyhlášku, kterou se mění Obecně závazná vyhláška obce Velké Přílepy o místním poplatku za odkládání komunálního odpadu z nemovité věci, vydaná dne 16. prosince 2024. Tato obecně závazná vyhláška nabývá účinnosti počátkem patnáctého dne po dni jejího vyhlášení.

Hlasování

pro: (14) Ing. Tomáš Hošek, Ing. Kamila Handlová, Mgr. Kateřina Jungbauerová, Ing. arch. Petr Sýkora, Miroslav Kvíčala, Věra Čermáková, Ing. Martina Maršíková, Šárka Musilová, Mgr. Daniel Koštoval, Jiří Hanzal, Ing. Monika Kučeráková Ph.D., Ing. Vlastimil Zaviačič, Doc. Ing. Michael Rykl Ph.D., Ing. Eva Aulická

proti (0)

zdržel se: (0)

nehlasoval: (0)

Návrh byl přijat jako usnesení číslo: UZ-11-2/25

zodpovídá: Ing. Kamila Handlová

termín: 2. 4. 2025

Projednávání bodu bylo ukončeno ve 21:22:36

11. Obecně závazná vyhláška, kterou se stanovují pravidla pro pohyb psů na veřejném prostranství v obci Velké Přílepy (bod číslo 10)

Předkladatel: Ing. Kamila Handlová

Projednávání bodu bylo zahájeno ve 21:22:41

Důvodová zpráva:

Návrh vyhlášky reaguje na potřebu zpřesnění pravidel pro pohyb psů v obci Velké Přílepy. Předchozí vyhláška stanovovala povinnost vodítka plošně na všech veřejných prostranstvích v celém katastru obce, tedy i mimo zastavěné území. Nová úprava tuto povinnost omezuje pouze na zastavěné území obce, čímž umožňuje volný pohyb psů v extravilánu za podmínky jejich ovladatelnosti.

Současně je do vyhlášky doplněna povinnost úklidu po psech, která by měla zlepšit čistotu veřejných prostranství a podpořit odpovědné chování majitelů i psovodů.

Diskuze zahájena ve 21:22:41

Informace do zápisu ve 21:28:20: Občan se ptal, proč mají být psi na vodítku. Paní starostka odpověděla, že psi mají být na vodítku, protože vyhláška slouží i k tomu, aby chránila lidi, kteří psy nemají a třeba se jich i bojí (děti, seniory, sportovce..). Občan má spíše zkušenost, že děti si chtějí psa pohladit a maminky se naopak ptají, zda mohou. Paní starostka odpověděla, že tomu věří, ale jsou i lidé kteří už mají špatnou zkušenost se psem, který se pohyboval volně a bojí se jich. Myslí si, že je takových lidí spousta. Měla by být pravidla a oblasti, aby lidé kteří mají obavu, že tam se mohou cítit bezpečně. Občanka, kde je vyznačená oblast, kde mohou být psi bez vodítka. Paní starostka odpověděla, že všude mimo zastavěnou oblast. Pan Kvíčala sdělil, že nemáme diskusi s občany a diskutují nyní zastupitelé. Paní Čermáková se zeptala, proč tedy když je všude zakázaný volný pohyb psů, proč je tady bod č. 4. Dále se zeptala na zákaz výcviku psů.

Paní starostka sdělila, že předpokládá, že zákazem výcviku psů je myšleno, že tam nebude probíhat organizovaný výcvik psů. Dále se paní Čermáková zeptala na prvky v parku, které tam byly dány pro děti i psy. Zda budou odstraněny? Paní starostka reagovala, že park V Luhu byl v minulosti vybaven agility prvky pro psy a děti, přestože tehdy platná vyhláška volný pohyb psů na tomto místě neumožňovala. Park však dále slouží jako hlavní spojnice mezi centrem obce a okrajem zastavěného území a nachází se v těsné blízkosti MŠ. Myslím, že na bezpečnost dětí a dalších návštěvníků je důležité, aby tam regulace psů platila. Možnost oplocení agility prvků by byla řešením, avšak v současné době to možné není, kvůli podmínkám dotační udržitelnosti toho projektu, který končí cca v roce 2026. Paní Čermáková v intravilánu obce by mělo být nějaké místo, kde se psy mohou volně proběhnout, jinak je to týrání zvířat. Paní starostka odpověděla, že mohou v extravilánu obce. Paní Čermáková sdělila, že toto není pro každého dostupné. Pan Kvíčala se zeptal, zda dává paní Čermáková pozměňovací návrh na projednání. Paní Čermáková sdělila, že si myslí, že volný pohyb psů by neměl být na hřištích. Paní starostka reagovala, že tam je to ošetřeno provozními řády hřišť. Paní Aulická sdělila, že je pro to, aby se psi v ulicích v obci pohybovali na vodítkách. Sama již byla několikrát za benzinkou ohrožena psem. Pan Zaviačič sdělil, že toto se diskutovalo i při minulém předložení vyhlášky a zeptal se přítomného velitele obecní policie, zda v prezentovaném přehledu jsou i pokuty za volné pobíhání psů v obci. Pan Ventura sdělil, že ano. Zpravidla se to řeší, když k něčemu dojde. Většinou je to spojené s úrazem. Za obecní policii souhlasí se psy na vodítku v intravilánu obce. 20 let byla vyhláška v obci a nevidí důvod, proč ji rušit. Pan Zaviačič přednesl judikát Nejvyššího soudu z roku 2016: "V rozhodnutí soud zdůraznil, že obce mají právo regulovat pohyb psů na svém území, ale zároveň musí respektovat princip proporcionality a právní jistoty. Pokud obec stanoví úplný zákaz volného pohybu psů v zastavěném území, měla by zároveň vymezit prostory, kde mohou psi volně pobíhat, aby bylo zajištěno, že opatření není nepřiměřené." Z tohoto důvodu bude proti této vyhlášce. Pan Ventura se zeptal, zda nařizuje povinnost zřídit. Bylo uvedeno, že měla by. Pan Zaviačič konstatoval, že obec nemá ani povinnost schvalovat vyhlášku. Žádná být nemusí. Zodpovědnost majitele stejně žádnou vyhláškou nesejmete. Paní Čermáková sdělila, že jde o to, když by někdo dostal pokutu, tak se odvolá u soudu a soud určí, že ji dostal neoprávněně. Zeptala se na výši pokuty. Pan Ventura odpověděl, že dle vyhlášky je až 10 000 Kč. Paní starostka sdělila, že obec nechala udělat právní posouzení vyhlášky včetně přílohy Ministerstvem vnitra. Ministerstvo vnitra uvedlo, že k obsahu obecně závazné vyhlášky neuplatňuje žádné připomínky a při posouzení nebyl shledán rozpor se zákonem. Pan Zaviačič dodal, že v rámci abstraktní kontroly. Měl by být vymezen prostor v katastru obce, kde mohou psi volně pobíhat. Pokud ho nemáme, tak je to v rozporu a nedělejme tu vyhlášku, až do doby než ho budeme mít. Kralupy nad Vltavou mají stanoveno, kde můžete jít se psem na procházku volně. Paní starostka sdělila, že se dívala na vyhlášky Úholiček a Horoměřic a mají ohraničenou zastavěnou část obce. Paní Aulická dodala, protože mají hřiště mimo. Paní starostka připojila, že tady také je možné mimo obec. Paní Aulická se zeptala pana Zaviačiče, kde by doporučil tuto plochu. Pan Zaviačič reagoval, že se mají podívat i na jiné. Mají to v parcích. Paní Aulická se zeptala, vy máte nějaký návrh, zda osobně cítí, kde by to mělo být. Konstatovala, že zná naši obec, má psa, proto se ptá. Pan Zaviačič reagoval, ať se dohodnou a vymezí nějaký návrh. Např. park V Luhu, louka v centru obce. Paní Aulická sdělila, že to ale musí být oplocené. Pan Zaviačič sdělil, že nemusí. Paní Čermáková dodala, že se nebude na tomto místě pokutovat. Závisí na každém majiteli, aby pes nikoho nenapadl a pokud dojde k napadení, tak chápe, že se to bude řešit. Paní starostka reagovala, že se řeší jenom majitelé, ale měli by se řešit i ty ostatní lidé v obci. Žije tady 3 500 obyvatel a máme tady 409 majitelů psů se 476 psy. Pan Zaviačič se zeptal, zda to mění něco na přečteném judikátu, že by tady ty prostory měly být vymezeny, aby ta vyhláška nebyla neproporcionální a nepřiměřená. Paní starostka reagovala, že prostor je vymezen mimo zastavěné území, protože zastavěné území v naší obci není ve velikosti např. Liberce. Konstatovala, že tady dojdeme na kraj zastavěného území za pár minut. Pan Zaviačič se zeptal, kde tedy mohou psa volně pustit v zastavěném území. Pan Kvíčala se zeptal, zda je možné ho pustit na vlastní zahradě na volno. Paní starostka odpověděla, že to není veřejné prostranství. Pan Sýkora dodal, že nyní neplatí žádná vyhláška. Paní starostka sdělila, že všichni říkají, že by se mělo vymezit a nikdo nenavrhl jaké. Jediné, které tady zní je park V Luhu, kde to je, ale absolutně nevhodné. Pan Rykl se zeptal na problém parku V Luhu, kde jsou prvky agility, protože to není to nezbytně hlavní trasa od MŠ. Paní starostka odpověděla, že prvky jsou podél cesty, která vede centrem parku, je páteřní a nejdou po ní ti od školky, ale ty co jdou od autobusu, pokračují rovně. Velitel obecní policie sdělil, že se nyní rozmáhá trend, že se otevrou vrátka a pes se vyvenčí a vrátí se zpátky. Sdělil, že za tu chvíli, mají např. 15 tel. hovorů, že pes volně pobíhá. Hlídky na to reaguje, psa odchytí. V současné době nemá páku, jak tu osobu potrestat. Je zákon na ochranu zvířat, kam se to může oznámit. Přestupek se z 90 % nevyřeší.

Sdělil, že tento trend se tady rozmáhá poměrně hodně. Obecní policie často vyjíždí na psa, který volně pobíhá, protože někdo nezavře branku nebo ho pouští tímto způsobem. Paní starostka požádala zastupitele, aby se jí do nějakého termínu vyjádřili s návrhem plochy, která by měla být vymezena. Pan Zaviačič sdělil, že škoda, že tento prostor nedostali před tím. Paní starostka reagovala, že prostor určitě měli. Poslat návrh může každý bez výzvy. Paní Aulická doporučila, aby obec nebyla ve vakuu bez vyhlášky, a zda by se nemohla přijmout s dodatkem, že se pověří rada a vyhláška by se poté přeschválila. Paní Aulická se obrátila na paní učitelky, zda chodí s dětmi do parku V Luhu a chtěly by, aby tam bylo venčení psů bez vodítka. Paní učitelky: Ono to není asi jen o dětech z MŠ. Pohybují se tam i děti ze ZŠ, chodí tam družina. Paní Čermáková sdělila, že psy uvazuje i mimo intravilán obce, protože nechce aby psi obtěžovali děti. Je to o zodpovědnosti. Paní starostka sdělila, že je to o zodpovědnosti a měla by chránit před nezodpovědnými majiteli.

Jednání přerušeno na 2 min.

Ve 21:47:12 předsedající zahájila hlasování o návrhu usnesení v tomto znění:

Zastupitelstvo obce Velké Přílepy po projednání schvaluje Obecně závaznou vyhlášku, kterou se stanovují pravidla pro pohyb psů na veřejném prostranství v obci Velké Přílepy. Tato obecně závazná vyhláška nabývá účinnosti počátkem patnáctého dne po dni jejího vyhlášení.

Hlasování

pro: (6) Šárka Musilová, Mgr. Kateřina Jungbauerová, Jiří Hanzal, Mgr. Daniel Koštoval, Ing. Eva Aulická, Ing. Kamila Handlová

proti (4) Ing. Vlastimil Zaviačič, Ing. Tomáš Hošek, Ing. Martina Maršíková, Věra Čermáková

zdržel se: (4) Ing. Monika Kučeráková Ph.D., Ing. arch. Petr Sýkora, Miroslav Kvíčala, Doc. Ing. Michael Rykl Ph.D.

nehlasoval: (0)

Návrh nebyl přijat

Projednávání bodu bylo ukončeno ve 21:47:39

12. Obecně závazná vyhláška obce Velké Přílepy o nočním klidu (bod číslo 11)

Předkladatel: Ing. Kamila Handlová

Projednávání bodu bylo zahájeno ve 21:47:43

Důvodová zpráva:

Zastupitelstvu obce je předložena aktualizovaná vyhláška o nočním klidu, kdy došlo k aktualizaci data promítání letního kina na tento rok. Tato vyhláška nahradí vyhlášku č. 4/2024.

Diskuze zahájena ve 21:47:43

Ve 21:48:25 předsedající zahájila hlasování o návrhu usnesení v tomto znění:

Zastupitelstvo obce Velké Přílepy po projednání schvaluje Obecně závaznou vyhlášku o nočním klidu. Tato vyhláška nabývá účinnosti počátkem patnáctého dne následujícího po dni jejího vyhlášení.

Hlasování

pro: (14) Šárka Musilová, Ing. Kamila Handlová, Jiří Hanzal, Ing. Monika Kučeráková Ph.D., Mgr. Daniel Koštoval, Ing. Eva Aulická, Ing. Martina Maršíková, Ing. Tomáš Hošek, Ing. Vlastimil Zaviačič, Věra Čermáková, Miroslav Kvíčala, Mgr. Kateřina Jungbauerová, Ing. arch. Petr Sýkora, Doc. Ing. Michael Rykl Ph.D.

proti (0)

zdržel se: (0)

nehlasoval: (0)

Návrh byl přijat jako usnesení číslo: UZ-12-2/25

zodpovídá: Ing. Kamila Handlová

termín: 2. 4. 2025

Projednávání bodu bylo ukončeno ve 21:48:36

13. Přijetí dotace na konverzi územního plánu do jednotného standardu (bod číslo 12)

Předkladatel: Šárka Musilová

Projednávání bodu bylo zahájeno ve 21:48:40

Důvodová zpráva:

6.1.2025 obdržela obec Velké Přílepy Registraci akce a rozhodnutí o poskytnutí dotace ke zpracování ÚP v jednotném standardu. Celkové náklady na konverzi ÚP do jednotného standardu budou 535 tis. Kč., z toho vlastní zdroje obce budou 152 tis. Kč. Jedná se o náklady na projektanta ÚP.

Diskuze zahájena ve 21:48:40

Ve 21:50:35 předsedající zahájila hlasování o návrhu usnesení v tomto znění:

Zastupitelstvo obce po projednání schvaluje přijetí dotace ve výši 382 360,- Kč na projekt "2023 - aktivita 1 - Územní plán obce Velké Přílepy" od Ministerstva pro místní rozvoj, z programu 11755 - Podpora územně plánovacích činnosti obcí 2023+, identifikační číslo 117D551000573.

Hlasování

pro: (14) Ing. Tomáš Hošek, Mgr. Kateřina Jungbauerová, Ing. Kamila Handlová, Ing. Eva Aulická, Ing. arch. Petr Sýkora, Šárka Musilová, Mgr. Daniel Koštoval, Ing. Martina Maršíková, Ing. Monika Kučeráková Ph.D., Ing. Vlastimil Zaviačič, Jiří Hanzal, Miroslav Kvíčala, Doc. Ing. Michael Rykl Ph.D., Věra Čermáková

proti (0)

zdržel se: (0)

nehlasoval: (0)

Návrh byl přijat jako usnesení číslo: UZ-13-2/25

zodpovídá: Šárka Musilová

termín: 2. 4. 2025

Projednávání bodu bylo ukončeno ve 21:50:44

14. Různé (bod číslo 14)

Předkladatel: Ing. Kamila Handlová

Projednávání bodu bylo zahájeno ve 21:51:00

Diskuze zahájena ve 21:51:00

Informace do zápisu ve 21:53:32: Paní Čermáková se ptala na kácení stromu v ulici Ke Křížku, kde to nebylo označeno a nedalo se ulicí projet přes větve a dřevo projet. Upozornila na to, že jsou pravidla a dá se cedule, že je to neprůjezdné nebo se větve uklidí, tak aby to průjezdné bylo. Paní Musilová sdělila, že tyto informace nemá a technická četa po kácení komunikaci uklidila. Paní starostka reagovala, že upozorní

správu majetku, aby bylo toto ohlídáno. Pan Rykl se zeptal na zkoušku kamer do lamp, zda to již proběhlo a s jakým výsledkem. Paní Musilová sdělila, že ještě čekáme. Paní Čermáková pochválila obecní policii za rychlou reakci na ulici Ke Křížku. Paní starostka dodala ke kamerám, že čekáme na termín dodání na testování. Až bude termín znám, tak bude oznámen. Pan Hošek se zeptal na akci 3 m k životu, která se řešila před cca 2 měsíci. Od hasičů má zprávu, že se nic neděje. Ptal se, zda je již domluvený termín. V kině to dávají do upoutávek. Pan Ventura reagoval, že pan Hošek nemá pravdu. Akce se připravuje, je připraven leták k tisku a předpokládá, že do konce března by měla být zahájena. Proběhne pravděpodobně v pozdně večerních a nočních hodinách. Řeší se zda to proběhne s profesionální jednotkou nebo dobrovolníky. Paní Aulická se zeptala na kamery. Paní Musilová reagovala, že by měla být příští týden a dopravně bezpečnostní výbor bude přizván. Dále sdělila, že budou provedena 2 měření a ve spolupráci s obecní policií je vytipováno místo u kontejnerů a na komunikaci, aby byl vidět obraz.

Projednávání bodu bylo ukončeno ve 21:57:03

15. Diskuse s občany (bod číslo 15)

Předkladatel: Ing. Kamila Handlová

Projednávání bodu bylo zahájeno ve 21:57:09

Diskuze zahájena ve 21:57:09

Informace do zápisu ve 21:57:35: Občanka se zeptala, zda se bude veřejně projednávat finální verze územního plánu. Pan Sýkora odpověděl, že ano. Bude se projednávat jako celek. Občanka se zeptala, kdy se předpokládá projednání. Pan Sýkora odpověděl, že jsme čekali na 16. aktualizaci ZÚR kraje, než ji projektant zakreslí, zapracuje, potom bude veřejné projednání. Máme dotační termín, který se budeme snažit splnit. Předpokládá, že letos o prázdninách. Pan Dias se zeptal velitele OP, zda se podařilo vyřešit cisternu, která jezdí Kladenskou ulicí. Pan Ventura reagoval, že cisterna zásobuje společnost Whitetrans. Přesto, že odbor dopravy v Černošicích se vyjadřoval k tomu, že firma Whitetrans má pro zásobování vjezd povolen, tak i přesto jsme to oznámili na odbor dopravy k dalšímu řízení a bylo mu sděleno, že se to bude odkládat. Důvodem je, že se vyjadřují k tomu, že firma Whitetrans má sídlo hned za hranicí dopravního značení, tudíž se na ně vztahuje dopravní obsluha a nemá jiný přístup. Protože přístup od dálnice je zamezen 6 t. Paní starostka doplnila, že obec poptávala projektanta na úpravu dopravního značení v ulici Kladenská podle návrhu dopravně bezpečnostního výboru. Obec obdržela jednu nabídku, která byla schválena na radě obce a byla poptána firma o smlouvu o dílo. Dále paní starostka informovala, že obec odeslala žádost na MěÚ Černošice o výpis z vydaných rozhodnutí dopravního značení a správní orgán obci sdělil, že z důvodu dlouhodobého přetížení žádostmi a rozsáhlou spisovou agendou není možné nám požadované dokumenty zaslat. Zdůvodňují to tím, že všechna rozhodnutí o stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích byly obci zaslány ke zveřejnění na úřední desce nebo byla obec jako vlastník nebo správce komunikace účastník řízení. Pan Hanzal doplnil, proč obec o toto žádala. Žádost byla odeslána z důvodu nesouladu značení v mapových pokladech, kde bylo např. v ulici Svahová co rok uvedena jiná značka a toto našel i u jiné ulice, proto byl schvalovací orgán požádán o tento výpis z platného dopravního značení. Paní Aulická sdělila, že se můžeme řídit zaevidovanou značkou v pasportu komunikací, kde je uvedeno, kdy byla stanovena. Pokud se nedohledá, že došlo ke změně, tak se to může navrátit do podoby evidované v pasportu. Pan Hanzal dodal, že nemáme jistotu, že je pasport správně, proto byla žádost, aby se mohly případné chyby opravit. Paní Aulická sdělila, že bývaly doby, kdy přijel dopravní inženýr a pan Řezáč jako policista a schválili značení na místě. Přítomná občanka vyjádřila nesouhlas s volným pobíháním psů v parku V Luhu. Občané by měli mít přístup bez toho, aby se obávali toho, že potkají psa bez vodítka. Zavedením volného pohybu by mohlo vést k tomu, že se parku budou někteří občané z důvodu obavy vyhýbat. Paní starostka reagovala, že očekává, že dostane návrhy na jiná místa v zastavěné oblasti, kde by mohl být volný pohyb psů umožněn. Dále se přítomný občan zeptal, zda bude zveřejněn plán na volný pohyb psů, aby se k němu mohli vyjádřit. Občan dále konstatoval, že nelze preferovat jednu stranu a ne druhou. Paní starostka sdělila, že bude zveřejněn, až bude odsouhlasen zastupitelstvem. Občan se může vyjádřit na zastupitelstvu při projednávání. Pan ████████ dodal, že bohužel jedna špatná zkušenost přebije 1999 dobrých zkušeností. Je to nepřijemné, ale strach je v tomto dál, než že člověk má rád psy a rád si je pohladí. Debata je nekonečná a neřešitelná, tak aby byli všichni spokojeni. Dále se zeptal na kino, zda bude vznikat rozsáhlejší dramaturgie kina. Zda se bude obměňovat systém fungování, případně zda to bude možné debatovat s lidmi, kteří to povedou. Pan Hošek reagoval, že mají vizi, jak to kino posunout dál. Je to o penězích, kterých je v

tomto směru poměrně dost. Např. mu vadí to, že se plánuje kino poměrně dlouho dopředu. Bývaly to poslední pátky a to už neplatí. Horko těžko se shání filmy, na které by lidi přišli, a když se podaří dát premiérovou pohádku a film, tak jsme se snažili udělat besedu s herci v Přílepech, ale zrušili jsme to, protože se to křížilo s termínem školního bálu. Kulturní referentka má sdělit, že je zde kolize termínů. Občan otázku myslel, jako dlouhodobou koncepci a ne jeden termín. Nabídl pomoc s koncepcí a oslovením organizací. Pan Hošek sdělil, že mají rozjednáno, že by mohli být 2 filmové festivaly do roka (začínající režiséři, školní filmy). Paní starostka dodala, že bude velmi ráda pokud se pan [REDAKCE] zapojí a předá zkušenosti. Dále sdělila, že i přesto, že se konal školní bál, tak kino praskalo ve švech. Paní Musilová se zeptala pana Hoška, zda nenarazíme na technické parametry kina. Pan Hošek odpověděl, že ano. Je to o velkých penězích nebo alternativních filmech. Konstatoval, že promítačka v kině má nejlepší léta za sebou. Nejsme digitální kino. Pan [REDAKCE] se zeptal na 3 m k životu. Pan Hošek sdělil, že nejde o represivní akci. Dále se pan [REDAKCE] se zeptal na kamery a podotkl, aby bylo následně zveřejněno, kde kamery budou. Občané by měli vědět, že jsou pod kamerami. Paní Aulická s ním souhlasí, protože obec chce, aby na hnízdech s odpadem byl pořádek. Dále se pan [REDAKCE] se ptal na vyhlášku o nočním klidu a kdo měří hluk. Pan Ventura sdělil, že hluk měří hygienická stanice. Paní starostka dodala, že doba nočního klidu je dána zákonem a vyhláška stanovuje, kdy ve výjimečných případech je vymezena dobou kratší.

Projednávání bodu bylo ukončeno ve 22:16:59

Ve 22:17:10 odešel Ing. Tomáš Hošek, přítomno 13 zastupitelů.

Aktualizovaný stav prezence:

(13) Ing. Kamila Handlová, Šárka Musilová, Jiří Hanzal, Ing. Vlastimil Zaviačič, Ing. Eva Aulická, Mgr. Kateřina Jungbauerová,
Přítomni: Ing. arch. Petr Sýkora, Věra Čermáková, Ing. Martina Maršíková, Ing. Monika Kučeráková Ph.D., Doc. Ing. Michael Rykl Ph.D.,
Mgr. Daniel Koštoval, Miroslav Kvičala

Omluveni: (1) Mgr. Libuše Smidžárová

Nepřítomni: (1) Ing. Tomáš Hošek

Jednání ukončeno 19.03.2025 ve 22:17:20

Ověřeno ověřovateli:

1) 31. 3. 2025 09:32

Ing. Monika Kučeráková Ph.D., v.r.

2) 31. 3. 2025 09:24

Jiří Hanzal, v.r.

Podpisy odpovědných osob:

starosta(ka): **Ing. Kamila Handlová, v.r.**
