



ZÁPIS ze zasedání zastupitelstva č. 1/2025

Obec Velké Přílepy

datum: 29. 1. 2025, čas: 19:00 - anonymizovaná verze zápisu

Prezence:

Přítomni: (10) Ing. Kamila Handlová, Šárka Musilová, Jiří Hanzal, Ing. Tomáš Hošek, Ing. Eva Aulická, Věra Čermáková, Ing. Martina Maršíková, Doc. Ing. Michael Rykl Ph.D., Ing. Monika Kučeráková Ph.D., Ing. arch. Petr Sýkora

Omluveni: (5) Ing. Vlastimil Zaviačič, Mgr. Kateřina Jungbauerová, Miroslav Kvíčala, Mgr. Libuše Smidžárová, Mgr. Daniel Koštoval

Nepřítomni:

Hosté:

Předsedající: Ing. Kamila Handlová

Přítomno je 9 členů a zastupitelstvo je usnášeníschopné.

Jednání zahájeno 29.01.2025 v 19:01:53

1. Volba pracovních komisí (bod číslo 1)

Předkladatel: Ing. Kamila Handlová

Projednávání bodu bylo zahájeno v 19:02:06

Předsedající navrhl jednotlivé členy pracovních komisí

Ověřovatelé: Doc. Ing. Michael Rykl Ph.D., Věra Čermáková

Diskuze zahájena v 19:02:06

Hlasování

pro: (10) Jiří Hanzal, Ing. Kamila Handlová, Věra Čermáková, Ing. Martina Maršíková, Ing. Eva Aulická, Šárka Musilová, Ing. Monika Kučeráková Ph.D., Ing. Tomáš Hošek, Ing. arch. Petr Sýkora, Doc. Ing. Michael Rykl Ph.D.

proti (0)

zdržel se: (0)

nehlasoval: (0)

Návrh byl přijat

Projednávání bodu bylo ukončeno v 19:02:54

2. Schválení programu jednání (bod číslo 2)

Předkladatel: Ing. Kamila Handlová

Projednávání bodu bylo zahájeno v 19:02:59

Program jednání

1. Volba pracovních komisí
2. Schválení programu jednání
3. Zprávy starostky a jednotlivých výborů

4. Kontrola plnění usnesení
5. Diskuse s občany - max. 30 min.
6. Smlouva o spolupráci k projektu: „II/240, II/241, III/0079, III/2405, III/2406, III/2407, III/2421 - Velké Přílepy, Statenice – PD“
7. Chodník Roztocká - Kupní smlouva pozemek parc. č. 167/11 k. ú. Velké Přílepy a smlouva o zřízení služebnosti IS pozemek par. č. 351/1 k. ú. Velké Přílepy
8. Schválení zadání regulačního plánu
9. Odpady - informace o zavádění nového systému svozu
10. Tělocvična
11. Střednědobý výhled rozpočtu obce na roky 2025 - 2027
12. Zhodnocení volných finančních prostředků
13. Různé
14. Diskuse s občany

Diskuze zahájena v 19:02:59

V 19:04:43 předsedající zahájila hlasování o návrhu usnesení v tomto znění:

Zastupitelstvo schvaluje návrh programu jednání ze zveřejněné pozvánky

Hlasování

pro: (10) Ing. Eva Aulická, Ing. arch. Petr Sýkora, Doc. Ing. Michael Rykl Ph.D., Ing. Tomáš Hošek, Šárka Musilová, Ing. Martina Maršíková, Ing. Kamila Handlová, Jiří Hanzal, Věra Čermáková, Ing. Monika Kučeráková Ph.D.

proti (0)

zdržel se: (0)

nehlasoval: (0)

Návrh byl přijat jako usnesení číslo: UZ-1-1/25

termín: **IHNED (29. 1. 2025)**

Projednávání bodu bylo ukončeno v 19:04:54

3. Zprávy starostky a jednotlivých výborů (bod číslo 3)

Předkladatel: Ing. Kamila Handlová

Projednávání bodu bylo zahájeno v 19:04:59

Diskuze zahájena v 19:04:59

Informace do zápisu v 19:05:47: Paní starostka přečetla svoji zprávu. (příloha č. 1)

Informace do zápisu v 19:08:11: Skupina pro životní prostředí se v lednu nesešla.

Informace do zápisu v 19:12:48: Pan Sýkora přednesl zprávu stavebního výboru, který se zabýval stavebními záměry v obci. Řešil přípravu stavebních úprav cvičebního sálu v MŠ. Výbor se zejména věnoval průběhu a stavu přípravu dodavatele stavby Tělocvičny. Výbor měl k dispozici právní analýzu dokumentu, nezávislého energetického specialisty, který měl výhrady k dokumentaci. Právní kancelář shledala zásadní právní nedostatky, nesplnění Yellow FIDIC dle zadání, kritéria dle požadavků obce nebyla doplněna, energetický specialista obce je dodal a čísla jsou úplně jiná, než předložil vybraný správce. Dále byly potvrzeny vadné parametry. Z těchto důvodů stavební výbor doporučil ukončit spolupráci se stávajícím správcem. Dále bylo zjištěno, že smlouva která byla předložena obci, byla použita i v jiné obci. Pan Hošek konstatoval, zda to tedy znamená, že je na rozhodnutí zastupitelstva, aby bylo vypsáno nové výběrové řízení. Pan Sýkora reagoval, že k tomu je samostatný bod jednání zastupitelstva.

Výbor dále pracoval na regulačním plánu a podkladech pro návrh úprav územního plánu, aby mohly být zapracovány a mohlo se konat veřejné projednání.

Informace do zápisu v 19:14:19: Dopravně bezpečnostní výbor - Paní Aulická přednesla zprávu výboru,

který se sešel 23.01.2025. (příloha č. 2) Dále paní Aulická sdělila, že zřejmě došlo k nepochopení stupně studie k úpravám Dvořákovy ulice a okolí v horním H-systému, která byla zveřejněna. Byla zveřejněna úvodní studie, která měla sloužit jako podklad k vyjádření občanů, aby se mohly zapracovat připomínky, pokud půjdou zapracovat. Petiční výbor měl pocit, že obec je již rozhodnuta, provést realizaci dle studie. Konstatovala, že takto to nebylo myšleno a ani to nebylo takto zadáno. Na stránkách obce je zveřejněno zadání projektantovi. Šlo o sjednocení lokality, kde je dnes část lokality obytnou zónou, část bez obytné zóny, část lokality je stavebně připravená pro obytnou zónu. Druhá část není pro obytnou zónu vhodná. V zadání je minimalizování vzniku nebezpečných situací, minimalizace počtu značek, provedení realizace co nejvíce zpomalovacích prvků, vyřešení dopravy v klidu, parkování. Projektant dle zadání udělal prvotní návrh. Protože novější část není připravena na obytnou zónu, tak navrhl zónu 30. Toto se setkalo s nevolí občanů. Pokud se občané vyjádří i v lokalitách, kde obytnou zónu nemají, že si ji přejí a neozve se zase druhý tábor občanů, že ji nechtějí, tak by neměl být problém, pokud to bude schváleno Policií ČR. Obytná zóna se povoluje i ve starších lokalitách, kde v ulicích není chodník a vozovka ve stejné úrovni. Výbor doporučil prověření možnosti zavedení obytné zóny v celé lokalitě. Petice měla námitky na nedostatek zpomalovacích prvků. Na schůzce bylo petičnímu výboru vysvětleno, že zpomalovací prvky tam jsou, naopak jsou v každém vjezdu, výjezdu a křížení s pěší cestou. Návrh terčíků od projektanta má za cíl, aby se zamezilo dlouhodobému odstavování karavanů, vozů. Každý rodinný dům by měl mít vyřešeno parkování na svém pozemku. Obec chápe, že je to tam stísněné, nebo že rodiny vlastní více jak jedno vozidlo, 2-3 vozy, ale lokalita neumožňuje rozšířit parkovací stání o tolik, aby si každý mohl parkovat venku. Parkovací místa, která tam jsou a byla navržena, jsou myšlena jako návštěvnická místa. Tj. na krátkodobé odstavování vozů. Dále je nutné si uvědomit, že v obytné zóně je možné parkovat pouze na vyhrazených místech, a to proto že chodci a vozidla jsou si rovni. Tj. chodci mohou jít po vozovce a vozidla mohou v odůvodněných případech vjet na chodník. V okamžiku, kdy se v zóně parkuje mimo vyhrazená místa, která byla určena tak, aby byla situace přehledná, tak se stává nepřehlednou a nebezpečnou. Dnes se v této lokalitě parkuje nadivoko a není to obecní policií vymáháno. Dále upozornila, že je důležité, aby si občané uvědomili, že pokud je tam obytná zóna, tak je potřeba odstavovat vozidla pouze na vyhrazených místech, jinak je to nebezpečné. Jsou stížnosti občanů a bude potřeba, aby obecní policie v celé obci dohlédla na to, že se budou předpisy dodržovat. K problému zeleně sdělila paní Aulická, že studie nepočítala se žádným kácením vzrostlých stromů. Počítala pouze s vykácením 2 keřů v ulici Dvořákova naproti cestě pro pěší, a to z důvodu, že keře jsou vysoké a je to tam nepřehledné. Původní projekt zde počítal s vozovkou, aby se na druhé straně mohla vybudovat parkovací místa. Studie počítá s tím, že v tomto místě dojde k vykácení keřů, ale stále bude ponechána zeleň, do které bude možné vysázet nižší keře. Paní starostka doplnila, že součástí projektu je nová výsadba 11 stromů. Paní Aulická dodala, že se jedná o celou lokalitu mezi ulicemi Pražská, Nová a Roztocká, tj. ulice Okružní, Dvořákova, Smetanova, Sukova, Janáčková, Škroupova a Fibichova.

Informace do zápisu v 19:26:25: Pan Hošek požádal, aby byla příště studie, která je umístěna na webu, doplněna o to k čemu slouží, jaká je fáze rozpracování a stanovisko obce a výborů. Aby bylo zřejmé, že se nejedná o hotovou věc, ale je k diskuzi. Paní starostka dodala, že pro zveřejňování bude používán i systém Munipolis, který umožňuje rozeslání informací občanům z konkrétní lokality. Dále konstatovala, že v aplikaci Munipolis došlo k aktualizaci a některým občanům přestaly chodit zprávy. Situace nastala z důvodu nutnosti, aby občan v aplikaci schválil GDPR podmínky. Pokud by někomu schválení nešlo, tak se může obrátit emailem na obec.

Finanční výbor - Pan Hošek sdělil, že výbor se nesešel, ale řešil úpravy rozpočtového výhledu a termínované vklady. (body jednání zastupitelstva) Výbor očekává od obce FIN za rok 2024.

Informace do zápisu v 19:27:28: Kulturní výbor - Paní Čermáková přednesla zprávu výboru. (příloha č. 3)

Informace do zápisu v 19:28:31: Školský a sociální výbor - Paní Kučeráková přednesla zprávu výboru. (zpráva č. 4) Paní Čermáková se zeptala jaká je situace v MŠ Jablíčko. Paní [REDAKCE] členka výboru sdělila, že se na výbor obrátili pedagogové MŠ Jablíčko ohledně neutuchající špatné vztahové situace mezi personálem a ředitelkou MŠ. Na výbor se obrátili i zástupci rodičů, kteří vnímají situaci jako napjatou. V současné době je paní ředitelka v pracovní neschopnosti a není co řešit, ale výbor i vedení obce obdrželi vyjádření, že pokud paní ředitelka neodstoupí, tak zbytek pedagogického i nepedagogického personálu chce podat výpověď. Výbor toto nyní vnímá jako velmi závažnou situaci vzhledem k tomu, že školku navštěvuje 150 dětí a snaží se situaci stabilizovat.

Projednávání bodu bylo ukončeno v 19:30:56

4. Kontrola plnění usnesení (bod číslo 4)

Předkladatel: Ing. Kamila Handlová

Projednávání bodu bylo zahájeno v 19:31:05

Diskuze zahájena v 19:31:05

Projednávání bodu bylo ukončeno v 19:31:23

5. Diskuse s občany - max. 30 min. (bod číslo 5)

Předkladatel: Ing. Kamila Handlová

Projednávání bodu bylo zahájeno v 19:31:31

Diskuze zahájena v 19:31:31

Informace do zápisu v 19:34:32: Pan [REDAKCE] upozornil na to, že domy u kruhového objezdu Dvořákova, Škroupova (484-486) mají problém s najížděním do garáže z důvodu velkého sklonu mezi chodníkem a nájездem. Domy byly zkolaudovány, ale parkovat musí mimo. Paní starostka se zeptala, zda občan zaslal připomínky k návrhu studie na obec. Občan konstatoval, že před jejich domy je rozšíření a parkují tam 16 let.

Paní Aulická sdělila, že toto parkování je v kolizi s požadavky petičního výboru, který by zde chtěl mít chodník. Přítomná občanka se podivila tomuto požadavku. Paní starostka dodala, že petiční výbor upozornil na chybějící chodník na kruhovém objezdu. Pan Sýkora se zeptal, zda má občan nájезд do garáže níže než je chodník a je potřeba upravit nájезд do garáže. Přítomný občan sdělil, že by se musela snížit výška silnice o metr. Paní Aulická konstatovala, že sdělí velmi nepopulární věc, že každá nemovitost musí být připojena ke komunikaci, ale vjezd si zřizuje nemovitost a řeší ho i konstrukčně. Pokud se zde stala chyba, že si občan pořídil dům, který má garáž do které nelze vjet, tak to bohužel nelze vymáhat na obci. Obec nemůže upřednostnit nějakou nemovitost před jinou. Konstatovala, že vjezd na náklady občana by se dal stavebně upravit tak, aby tam nebyl tak velký zlom v místě chodníku. I chodník se může mírně snížit, tak aby byl stále bezbariérový a přitom se snížila výška. Konstatovala, že asi nevjedou do garáže, ale asi by dokázali parkovat před garáží.

Pan [REDAKCE] se zeptal, zda každý RD má povinnost mít garáž. Paní Aulická reagovala, že ne, ale měl by mít možnost odstavit auto na pozemku nebo v garáži. Nemusí se jednat o zastřešené parkovací místo, ale RD by měl mít zřízené parkování pro jedno vozidlo. Dále se zeptal, zda vjezd na pozemek je povinnost pro RD. Paní Aulická reagovala, že ano. RD musí být připojen ke komunikaci. Paní [REDAKCE] konstatovala, že ve Dvořákově ulici jsou domy, které nemají garáž a snaží se parkovat na pozemku. Zeptala se na 5 parkovacích míst, které byly zřízeny před 2 roky, a zda se toto parkování prodlouží. Konstatovala, že místa využívají občané, kteří mají garáž. Paní Aulická reagovala, že ve studii je návrh na více parkovacích míst. Paní [REDAKCE] dodala, že tam jsou zase keře, o které nechce petiční výbor přijít. Pan Sýkora doplnil, že dle stávající legislativy pro RD, kde užitná plocha je více než 120 m², tak musí být 2 parkovací stání na vlastním pozemku. Konstatoval, že nyní byl v ulici Bratří Čapků povolen ještě strmější vjezd a prověřovalo se dopravní studií majitele nemovitosti možnost zajíždění. Dle parametrů je to možné. Dojde k mírné úpravě chodníku. Zastupitelé s občany dále diskutovali problémy s parkováním tam, kde je velký zlom a problémy se zaplavením domů, náledím. Paní [REDAKCE] se zeptala, zda by bylo možné vybudovat ve Smetanově ulici parkovací místa, tak jako jsou v Sukově ulici. Paní Aulická odpověděla, že ano. Je to jeden z podnětů projektantovi, aby prověřil ve všech ulicích možnost vytvoření parkovacích míst. Konstatovala, že pokud si občan koupí nemovitost, která má omezená parkovací místa a pořizuje si větší počet vozů, tak musí každý občan řešit, jak to auto zaparkuje. Obec má cca 4 500 obyvatel a obyvatelé stárnou, děti dorostly a chtějí mít vlastní auta a mnohdy je potřebují pro práci, tak ale není automatické, že auto se trvale parkuje na ulici. Pan [REDAKCE] se zeptal, od kdy platí 120 m² zastavěné plochy. Pan Sýkora sdělil, že je to pro nové stavby, jinak platí požadavek dle stavebního povolení. Paní Aulická dodala, že H-Systém, když žádal o povolení, tak každý dům i ten bez garáže, měl dostatečné místo na parkování. Občané si zvykli parkovat venku a na předzahrádkách mají vzrostlé keře, jsou tam lavičky a jsou užívány jinak. Sdělila, že není řešením, když auto je částečně zaparkováno na chodníku. Občanka sdělila, že předzahrádku zrušila, protože parkují 2 auta. Pan [REDAKCE], se zeptal na parkovací terčíky a parkování na dobu 4 hodin, kdy pro návštěvu, která přijede na víkend, je toto nešťastné. Paní Aulická sdělila, že šlo o návrh a očekávaly se reakce. Šlo o to, aby nebyla v lokalitě dlouhodobě odstavovaná vozidla. Obecní policie není schopná toto

dlouhodobě kontrolovat. Záměrem je, aby občané, když přijedou z práce (rezidenti), měli kde zaparkovat. Došlo se k tomu, že pokud bude časové omezení, tak vozidlo kterým rodina jezdí nejvíce, tak si odstaví na veřejném parkovacím místě. Paní [REDAKCE] se zeptala na časový harmonogram. Paní Aulická odpověděla, že záleží na tom, jak dlouho bude trvat projektová příprava. Věří tomu, že projekt bude v letošním roce připraven a bude možné požádat o stavební povolení záměru, pokud bude požadován. Pro některé části lokality má obec stavební povolení. Dále se neví, zda se stihne vysoutěžit zhotovitel. Paní [REDAKCE] se zeptala v jakém horizontu budou retardéry. Paní Aulická sdělila, že výhled je takový, že po odsouhlasení studie, pravděpodobně na zastupitelstvu v březnu, dojde k rozdělení na 2 fáze. První fáze bude stanovení dopravního značení, které je možné i bez stavebních úprav. Druhá fáze projektové dokumentace stavebních úprav. V první fázi budou i retardéry (nebudou stavební), tak je reálný předpoklad podzim 2025. Dále se zeptala paní [REDAKCE], zda bude také takto rychle postupovat i studie ulice Májová, která trvá už asi 5 let. Paní starostka konstatovala, že tam je to stále na začátku. Paní Aulická doplnila, že je hotová projektová dokumentace pro stavební povolení. Projektová dokumentace je moderní, dopravně bezpečné řešení, které bylo předloženo několika odborníkům a konstatovali, že nejlepší je první řešení. Občané se, ale tohoto řešení bojí. Tato ulice je stále na začátku a obec hledá takové řešení, které by vyhovovalo občanům, ale byl by předpoklad schválení Policií ČR a MÚ Černošice, kteří musejí řešení povolit. Paní [REDAKCE] se zeptala, jaký je tedy časový horizont v této ulici. Paní Aulická konstatovala, že nyní je řešení v nedohlednu.

Informace do zápisu v 19:56:20: Pan [REDAKCE] apeloval na rychlejší zřízení kamerového systému v Kladenské ulici. Dále informoval, že se nám v této ulici rozmáhají "traktory", tj. přetypovaná nákladní auta. Dále se zeptal, co je nového v Senior oáze. Paní starostka odpověděla: 1) Kamerový systém - proběhlo jednání s dodavatelem nového osvětlení, který dodává i kamery do svítidel. Na jednání, kde byl přítomen i velitel Obecní policie, se řešilo dosazení lamp kamerami na vjezdech a výjezdech z obce a hnízdech s odpadem. Obec by chtěla vidět kamery v akci a je přislíbeno umístění kamery na zkoušku, kdy Obecní policie vyzkouší, zda je technologie pro ně vhodná a bude přínosem. 2) Traktory - budou se projednávat v bodě různé. 3) Senior oáza - Na konci roku 2024 proběhlo jednání, kdy obec byla informována, že mají partnera a dále trvá zájem na vybudování ubytovací zařízení pro seniory s pečovatelskými službami a ordinacemi lékařů. Obec byla požádána o seznam lékařských služeb, které by obec ocenila. Paní Čermáková se zeptala, kdo to vlastní. Poslední vlastník byl Nebanka. Paní starostka odpověděla, že vlastník je stejný. Pan [REDAKCE] se zeptal, zda je záměr dle původních plánů. Paní starostka odpověděla, že se toho drží. Jedna z budov by měla být pro samostatné seniory, kteří potřebují mít péči na dosah. Další po seniory, kteří potřebují více pečovatelské péče. Byla zmiňována změna v podobě propojovacího krčku mezi budovami. Byla zmíněna i změna výšky, ale obec stále trvá na zachování původní výšky budov. Pan Rykl upozornil, aby obec byla obezřetná a plánovací smlouva byla vyhotovená tak, aby nebylo možné, že po době udržitelnosti zmizí ordinace. Pan Hanzal doplnil, že dříve byli na obci investoři, kteří zde chtěli realizovat bytové družstvo, ale s tímto obec nesouhlasila. Nyní poprvé přišel investor, za kterým stojí i podobné projekty v Praze. Paní [REDAKCE] vnesla na jednání jazykový koutek, který se týkal správného psaní "Domu U Korychů". Pan Hanzal dodal, že na domě napsáno i řeznictví.

Projednávání bodu bylo ukončeno ve 20:00:47

6. Smlouva o spolupráci k projektu: „II/240, II/241, III/0079, III/2405, III/2406, III/2407, III/2421 - Velké Přílepy, Statenice – PD“ (bod číslo 6)

Předkladatel: Ing. Kamila Handlová

Projednávání bodu bylo zahájeno ve 20:00:52

Důvodová zpráva:

Zastupitelstvu je předložena k projednání Smlouva o spolupráci k projektu: „II/240, II/241, III/0079, III/2405, III/2406, III/2407, III/2421 - Velké Přílepy, Statenice“.

Předmětem smlouvy je realizace projektové přípravy na základě smlouvy o spolupráci KSÚS s obcemi Velké Přílepy a Statenice, kdy na základě společného VŘ bude vybrán společný zhotovitel PD pro opravu silnic KSÚS SK a souvisejících stavebních objektů jmenovaných obcí.

(číslo smlouvy obec 11/25)

Diskuze zahájena ve 20:00:52

Informace do zápisu ve 20:08:45: Paní starostka seznámila zastupitele a občany s návrhem smlouvy. Smlouva byla zkontrolována právníkem. Pan Hošek se zeptal, že mu není jasné, jaké povinnosti ze smlouvy obec má. Zda pochopil správně, že se obec chce podílet na projektové přípravě investice kraje ve výši 30 mil. Kč. Projektová část bude v řádu statisíců. Paní Aulická reagovala, že ano. Budou rovnou vyřešeny souhlasy, dojde ke koordinaci a bude to koncepční. Obec bude mít lepší vyjednávací podmínky s krajem. Paní Čermáková se zeptala, co bude obec financovat. Paní Aulická odpověděla, že příslušenství, které je vždy v majetku obce (autobusové zastávky, chodníky). Propustky jsou v majetku kraje. Obci odpadnou vyvolané investice, tj. obec musí někdy, když to dělá samostatně, kraji toto zafinancovat. Když to bude ve spolupráci, tak kraj si udělá svůj díl. Pan [REDAKCE] se zeptal, kdy se může očekávat realizace. Paní Aulická reagovala, že se jedná o 5-10 let. Pan Hanzal dodal, že dotaz mířil k tomu, že cestmistr se odvolává k tomu, že nyní se nic dělat nebude, protože se tady bude stavět. Paní Aulická reagovala, že toto se řešilo na setkání s panem Boreckým a panem Motalem, že se nelze vymlouvat na tuto projekční přípravu. Je potřeba komunikace udržovat ve sjízdném stavu. Pan Hošek dodal, že tam jsou i věci, které vyplývají z nového územního plánu. Pan Hanzal doplnil, že se potkává panem [REDAKCE] a cestmistrem na Kladenské ulici a reakce cestmistra je, že toto se nyní nebude dělat, protože se to bude dělat brzo ve velkém projektu. Stejná reakce je i na upozornění na stav silnice Roztocká. Nyní budou pouze lokální opravy. Paní Aulická shrnula, že komunikace na Roztoky potřebuje úplnou výměnu podkladních vrstev, kde je již potřeba stavební povolení. KSÚS Praha - západ nezajímá a není připravena na velké projekty. Jediné co mohou dělat je záplatovat. Obec požaduje lepší záplatování, což jí bylo od letošního roku přislíbeno.

Ve 20:09:34 předsedající zahájila hlasování o návrhu usnesení v tomto znění:

Zastupitelstvo obce po projednání souhlasí s uzavřením Smlouvy o spolupráci veřejných zadavatelů na akci „II/240, II/241, III/0079, III/2405, III/2406, III/2407, III/2421 - Velké Přílepy, Statenice“.

Hlasování

pro: (10) Ing. Tomáš Hošek, Ing. Martina Maršíková, Jiří Hanzal, Doc. Ing. Michael Rykl Ph.D., Ing. Eva Aulická, Šárka Musilová, Ing. Kamila Handlová, Ing. arch. Petr Sýkora, Ing. Monika Kučeráková Ph.D., Věra Čermáková

proti (0)

zdržel se: (0)

nehlasoval: (0)

Návrh byl přijat jako usnesení číslo: UZ-2-1/25

zodpovídá: Ing. Kamila Handlová

termín: 12. 2. 2025

Projednávání bodu bylo ukončeno ve 20:09:43

7. Chodník Roztocká - Kupní smlouva pozemek parc. č. 167/11 k. ú. Velké Přílepy a smlouva o zřízení služebnosti IS pozemek par. č. 351/1 k. ú. Velké Přílepy (bod číslo 7)

Předkladatel: Ing. Kamila Handlová

Projednávání bodu bylo zahájeno ve 20:09:48

Důvodová zpráva:

Tento bod byl projednán na jednání zastupitelstva 26.06.2024 a bylo přijato usnesení č. UZ-36-4/24.

"Zastupitelstvo obce po projednání schvaluje:

1) nákup pozemku parc. č. 167/11 (druh pozemku ostatní plocha, způsob využití jiná plocha) o výměře 56 m² k. ú. Velké Přílepy za celkovou cenu 1 Kč. Pozemek parc. č. 167/11 k.ú. Velké Přílepy byl oddělen z pozemku

parc. č. 167/6 (druh pozemku ovocný sad) k.ú. Velké Přílepy geometrickým plánem č. 685-93/2023 vyhotoveným Ing. [REDACTED] úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem ze seznamu číslo položky 2190/2003 ze dne 13.10.2023 číslo 121/2023.

2) uzavření Smlouvy o zřízení služebnosti inženýrské sítě na pozemku par. č. 351/1 k.ú. Velké Přílepy ve prospěch [REDACTED]

[REDACTED] na základě geometrických plánů č. 695-62/2024 vyhotoveným zeměměřickým inženýrem Bc. Tomášem Podpěrou ze seznamu oprávněných zeměměřických inženýrů č. položky 2911/2021 ze dne 17.4.2024 číslo 57/2024 a č. 694-62/2024 vyhotoveným zeměměřickým inženýrem Bc. Tomášem Podpěrou ze seznamu oprávněných zeměměřických inženýrů č. položky 2911/2021 ze dne 26.3.2024 číslo 46/2024.

Podpis smluv plynoucích z tohoto usnesení byl pozastaven p. [REDACTED] z důvodu požadavku zřízení služebnosti pro přípojku splaškové kanalizace. Jde o tyto smlouvy:

- 1) Kupní smlouva č. 101/24 - Do této smlouvy byla právníkem doplněna Smlouva o zřízení věcného břemene, ke které se vztahuje předložený návrh nového usnesení.
- 2) Smlouva o zřízení služebnosti inženýrské sítě č. ZS 10/24

Jedná se o roh ulic Okružní, Nová a Roztocká, kde je chodník vybudován pouze na pozemcích v majetku obce. Kupní smlouvou p. [REDACTED] prodá obci za 1,- Kč nově oddělený pozemek parc. č. 167/11 o výměře 56 m² pro dokončení úpravy chodníku - montáž zámkové dlažby. Jako protislužbu chce získat věcná břemena pro již realizovanou přípojku plynu a vody pro pozemek parc.č. 167/6 k. ú. Velké Přílepy, což je vyjádřeno druhou smlouvou a to služebnosti. Smlouva o služebnosti obsahuje dva GP vždy příslušně k ploše té přípojky v ulici Nová. Přípojky byly provedeny v době, kdy se stavěla komunikace Nová.

Změna oproti již přijatému usnesení spočívá v začlenění zřízení služebnosti pro přípojku splaškové kanalizace do kupované části pozemku, a to bezúplatně. Cena VB dle ceníku je 30.000,- Kč + 2x300 = 30.600 + 21 % DPH = 37.026 Kč. Pozemek je veden jako ovocný sad.

Diskuze zahájena ve 20:09:48

Informace do zápisu ve 20:16:22: Paní Musilová seznámila zastupitele a občany s obsahem bodu. Pan Rykl se zeptal, zda jde již o poslední požadavek. Pan Hošek konstatoval, že obec tento pozemek potřebuje a je vedený jako sad. Cena dle odhadu je cca 13 tis. Kč. Konstatoval, že pan [REDACTED] vydírá obec. Dá obci pozemek v hodnotě 13 tis. Kč za 1 Kč, ale chce věcná břemena dle ceníku obce za cca 60 tis. Kč. Toto se již řešilo za minulého zastupitelstva, kdy paní [REDACTED] prohlásila veřejně, že pozemek věnují zdarma obci v momentě, kdy paní Čermáková a pan Hošek nebudou ve vedení obce. Pan Hošek sdělil, že důvodem je, že měl na starosti územní plán, držel se striktně zadání územního plánu a nechtěli jim vyjít vstříc. Věcně obec získá pozemek, který potřebuje na dobudování chodníku k autobusové zastávce v hodnotě 13 tis. Kč, ale promíne věcná břemena za 60 tis. Kč. Paní Čermáková se zeptala, zda se nejedná o vydírání. Pan Hošek dále sdělil, že již při schvalování v 6/24 bylo řečeno, že jde o hraniční věc. Kупoval se pozemek za 1 Kč, ale promíjelo se věcné břemeno na 21 tis. Kč. Nyní je k tomu přidáno dalších 40 tis. Paní Musilová dodala, že jde o 30 tis. Kč dle ceníku obce za věcná břemena. Jedná se o důležitý pozemek pro obec. Pan [REDACTED] se zeptal, zda ho není možné žalovat, za to že ohrožuje občany obce. Paní Aulická reagovala, že pokud se obec rozhodne, že na to nepřistoupí, tak chodník tam stále bude, ale bude tam bláto. Obec nebude moci pozemek zadláždit a majitel pozemku na něm musí strpět chodník. Na části pozemku je i silnice, a když dojde k poruše asfaltu, tak bude těžké jej opravit. Paní starostka dodala, že obec by měla peníze za věcné břemeno, ale nebyl by dodělaný chodník. Paní Aulická doplnila, že kdyby pan [REDACTED] se dnes rozhodl, že si věcné břemeno zapíše, tak tam je. Přípojky tam jsou a mají právo na přípojku. Obec souhlasila s připojením pozemku. Obec pozemek potřebuje, je to poslední místo, když se jde z autobusové zastávky, tak jdou občané blátem. Paní Musilová doplnila, že nejde tuto část ani v zimě udržovat. Pan Hošek se zeptal, ještě na procesní postup, zda by neměla být revokace a nové schválení. Paní Musilová reagovala, že obec má doporučený postup od právničky a je možné doschválit věcné břemeno. Již přijaté usnesení platí. Zastupitelé diskutovali procesní způsob schvalování této smlouvy. Smlouva bude obsahovat 2 doložky o schválení (kupní smlouva a věcné břemeno).

Ve 20:22:32 předsedající zahájila hlasování o návrhu usnesení v tomto znění:

Zastupitelstvo obce Velké Přílepy schvaluje zřízení služebnosti spočívající v právu připojení, provozování, uložení, opravy a údržby kanalizační přípojky zatěžující pozemek p. č. 167/11 v k. ú. Velké Přílepy (vznikly

oddělením z pozemku p. č. 167/6 v k. ú. Velké Přílepy na základě geometrického plánu č. 685-93/2023 vyhotoveného Ing. Janem Kefurtem úředně oprávněným zeměměřickým inženýrem ze seznamu číslo položky 2190/2003 ze dne 13.10.2023 číslo 121/2023 ve prospěch pana [REDAKCE], Dejvice, 16000 Praha 6 a každého pozdějšího vlastníka pozemku p. č. 167/11 v k. ú. Velké Přílepy, a to bezúplatně, na dobu neurčitou a v územním rozsahu daném geometrickým plánem č. 708-287/2024 vyhotoveným Ing. Tomášem Podpěrou číslo položky rejstříku autorizovaných zeměměřických inženýrů 2911/2021 ze dne 4.10.2024 číslo 214/2024.

Hlasování

pro: (10) Šárka Musilová, Jiří Hanzal, Ing. Kamila Handlová, Ing. Martina Maršíková, Ing. Monika Kučeráková Ph.D., Věra Čermáková, Doc. Ing. Michael Rykl Ph.D., Ing. arch. Petr Sýkora, Ing. Tomáš Hošek, Ing. Eva Aulická

proti (0)

zdržel se: (0)

nehlasoval: (0)

Návrh byl přijat jako usnesení číslo: UZ-3-1/25

zodpovídá: Šárka Musilová

termín: 12. 2. 2025

Projednávání bodu bylo ukončeno ve 20:23:00

8. Schválení zadání regulačního plánu (bod číslo 8)

Předkladatel: Ing. Kamila Handlová

Projednávání bodu bylo zahájeno ve 20:23:06

Důvodová zpráva:

Schválení Zadání regulačního plánu lokality Nad Rybníkem, Velké Přílepy je nezbytná součást legislativního procesu pořizování regulačního plánu.

Diskuze zahájena ve 20:23:06

Informace do zápisu v 20:24:11: Pan Sýkora seznámil zastupitele s obsahem bodu. Jde o krok, který navazuje na rozhodnutí obce a vlastníka pozemku na pořízení regulačního plánu lokality Nad Rybníkem. Návrh zadání regulačního plánu obsahuje tlak na nízkou zástavbu, užívání zelených střech. K časové prodlevě došlo z důvodu problému s Portálem stavebníka.

Ve 20:25:48 předsedající zahájila hlasování o návrhu usnesení v tomto znění:

I. zastupitelstvo bere na vědomí:

A) Vyhodnocení uplatněných vyjádření dotčených orgánů a podnětů veřejnosti k Návrhu zadání Regulačního plánu Nad Rybníkem, Velké Přílepy je uvedeno v tabulce - příloha č. 1.

B) Návrh zadání Regulačního plánu Nad Rybníkem, Velké Přílepy upravený v souladu s § 90 odst. 1 zákona 283/2021 Sb, stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, na základě uplatněných vyjádření a podnětů tak, jak je uvedeno v příloze č. 1

II. zastupitelstvo schvaluje:

Zastupitelstvo Obec Velké Přílepy příslušné podle § 27 odst.1 písm. b) zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, schvaluje Zadání Regulačního plánu Nad Rybníkem, Velké Přílepy.

Hlasování

pro: (10) Jiří Hanzal, Ing. Tomáš Hošek, Ing. Monika Kučeráková Ph.D., Ing. Kamila Handlová, Šárka Musilová, Ing. arch. Petr Sýkora, Ing. Eva Aulická, Ing. Martina Maršíková, Doc. Ing. Michael Rykl Ph.D., Věra Čermáková

proti (0)

zdržel se: (0)

nehlasoval: (0)

Návrh byl přijat jako usnesení číslo: UZ-4-1/25

zodpovídá: Ing. arch. Petr Sýkora

termín: 12. 2. 2025

(příloha usnesení č. 1)

Projednávání bodu bylo ukončeno ve 20:25:58

9. Odpady - informace o zavádění nového systému svozu (bod číslo 9)

Předkladatel: Jiří Hanzal

Projednávání bodu bylo zahájeno ve 20:26:01

Diskuze zahájena ve 20:26:01

Informace do zápisu ve 20:31:27: Pan Hanzal seznámil zastupitele a občany s aktuálním stavem zavádění nového typu svážení odpadu. Nyní je očipováno 1150 nádob, v obci je cca 1 060 čp., zbývá cca 60 a 80 čp. k očipování (adresné čipování). Některé nemovitosti budou z důvodu dlouhodobé nepřítomnosti občanů očipovány až v průběhu roku. Během února budou rozváženy nádoby na door to door občanům, kteří o ně projeví zájem. V březnu budou sváženy i door to door nádoby. Únor a březen je přechodné období, kdy budou sváženy vystavené popelnice ještě každý týden, ale občan již bude platit za každý svoz. 93 % nemovitostí má už očipované popelnice. Pan Sýkora se zeptal, kolik občanů se přihlásilo k door to door. Pan Hanzal sdělil, že necelých 40 %. Dále pan Hanzal informoval občany, že uvidí údaje za svůj svoz přes webové rozhraní Naše popelnice. Občané obdrží od obce přístupové údaje dle kontaktních údajů, které uvedli ve formuláři. Dále občané diskutovali se zastupiteli způsob vystavení popelnic a jejich odvoz. Pan Hošek se zeptal, jak obec bude fakturovat neočipované popelnice. Pan Hanzal reagoval, že tento dotaz již panu Hoškovi zodpovídal. V systému bude vidět svoz neočipovaných popelnic u čp., kde zastaví auto a proběhne výsyp. Pan Hošek se zeptal, jak to bude u bytových nebo RD, kde je více bytů a konstatoval, že se snaží minimalizovat škody obci. Dále vyřkl velkou poklonu technické četi obce za rychlost očipování nádob a sdělil, že předpokládá, že toto bude obec něco stát a v tu dobu nedělali nic jiného. Hledá ekonomickou bilanci a zatím mu to nevychází. Zajímá ho, jak bude fakturováno zbývajících 80 čp. Pan Hanzal reagoval, že v nákladech jde o jednu sobotu. Paní starostka doplnila, že nadřazená činnost by byla sjízdnost komunikací a uklízení sněhu. Paní Kučeráková sdělila, že to funguje jinde, tak proč by to nemělo fungovat také zde. Pan Hošek reagoval, že tam byl náběh půl roku a ne měsíc. Pan Hanzal sdělil, že již v systému vidí vyvezené očipované nádoby, vyvezené neočipované nádoby přiřazené k čp. Spolupracuje s IT a v systému budou jinak zobrazeny bytové domy než se čekalo. Jde pouze o technickou úpravu v systému, ne o čipování. Paní Čermáková se zeptala na občany, kteří mají ještě plechové popelnice, nevyměnili je a nelze je očipovat. Pan Hanzal sdělil, že těmto občanům nebude po 01.04.2025 vyvezena. Paní Čermáková o takových občanech ví. Pan Hanzal o jednom ví také a dále dodal, že ho velmi nemile překvapil počet popelnic, které se tváří jako homologované a přesto nejsou a jsou na českém trhu k dostání u renomovaných prodejců, např. Hornbach. Popelnice, která je homologovaná po roce 2005 musí mít místo na čip. Pan Hanzal očekával, že tyto nehomologované popelnice budou v řádu kusů, ale byly jich desítky. Paní [REDAKCE] poděkovala technické četi za úklid neskutečného nepořádku v ulici Okružní okolo popelnic. Dále se zeptala, zda by bylo možné vytvořit další místa na sběr stromků. Pan Hanzal sdělil, že ano. Dále konstatoval, že nepořádek v obci si dělají občané sami a nyní je způsoben i svozovou firmou, se kterou to řeší. Paní [REDAKCE] dále upozornila na to, že odpad k nám vozí občané z Roztok, kde jsou kontejnery pouze s otvorem a je jednodušší pro ně dovézt odpad do Přílep, kde to hází i vedle. Pan Hanzal dodal, že to je i důvod, proč obec chce kamerový systém i na hnízda s kontejnery. Do kontejnerů na sklo je házen stavební odpad a následně to musí technická četa přebírat, aby to bylo vyvezeno jako tříděný odpad a ne směsný.

Jeden konkrétní kontejner je čištěn ob jeden svoz skla a je do něho pravidelně házen sádrokarton. Proto žádá, aby byl umístěn kamerový systém i na sběrná místa. Paní Čermáková se zeptala, zda se z nich nechají občané identifikovat. Paní starostka reagovala, že to je důvod, proč chce obec kamery na zkoušku. Pan Rykl dodal, že proto je nutné provést test, zda budou čitelné SPZ, jaké mají kamery rozlišení, rozlišení obličejů a na jakou vzdálenost...

Projednávání bodu bylo ukončeno ve 20:42:53

10. Tělocvična (bod číslo 10)

Předkladatel: Ing. Kamila Handlová

Projednávání bodu bylo zahájeno ve 20:42:57

Diskuze zahájena ve 20:42:57

Informace do zápisu ve 20:47:16: Paní starostka shrnula spolupráci se společností MIJAPO. Odevzdávaná práce nebyla úplně v pořádku. Zadávací dokumentaci měla obec poprvé v podkladech na zasedání v červnu 2024, do srpna byly další 2 pokusy, ale společnost MIJAPO nikdy nezpracovala připomínky, které obec měla. Obec tedy na podzim požádala o pomoc právníka, který sepsal všechny vady, které dokumentace měla. Výzvu o zapracování připomínek obdrželi zastupitelé na vědomí. Přístup společnosti se nezměnil a trvali na tom, že odvedená práce je v souladu s plněním smlouvy. Obec je požádala o setkání. Schůzka proběhla 17.1.2025 za účasti právníků obou stran. Po diskusi a doporučení právníka obce bylo doporučeno ukončení spolupráce. Paní Čermáková se zeptala, kolik to obec stálo. Paní starostka sdělila, že byl stanoven postup, kdy obec ukončí spolupráci se společností MIJAPO a poptá služby spojené s přípravou a realizací veřejné zakázky u odborných dodavatelů. Bude snahou, aby cena služeb nepřekročila částku, kterou by fakturovala společnost MIJAPO. Obec to řeší tak, že společnosti MIJAPO budou uhrazeny pouze výstupy, které bude možné využít pro další postup a mělo by to být cca 300 tis. Kč. Dále budou dopracovány technické podklady a přistoupí se k výběru zhotovitele stavby. Zastupitelé se zeptali, zda to neskončí u soudu. Paní starostka odpověděla, že i toto bylo diskutováno. Pan Sýkora dodal, že dle vyjádření právníka smlouvu umožňuje toto ukončení. Zadáání stavby je důležité pro design and build a nyní je poslední možnost, jak přehodnotit spolupráci. Paní starostka dodala, že ze strany MIJAPO nebyla vůle zapracovat opakovaně dodané a podložené připomínky. Paní Čermáková reagovala, že je správné ukončit spolupráci, jen je zajímavé, zda nebudou dozvuky v podobě žaloby. Pan Sýkora odpověděl, že dle právníka by to mělo být bez problémů.

Informace do zápisu ve 20:49:45: Dále se pan Hanzal vrátil k tématu odpadů, a to z podnikatelské činnosti. Sdělil, že obec je povinna sbírat odpad, protože je původcem odpadu. Vyhláškou obec říká, co s ním mají občané dělat, tj. dát do sběrných nádob a přihlásit se ke sběru. Někteří občané si myslí, že obejdou tuto situaci a uzavřou si vlastní smlouvu s FCC. Konstatoval, že FCC je levnější, protože obce mají v nákladech celé odpadové hospodářství (tříděný odpad, bioodpad, sběrná hnízda, úklid obce...). Místní podnikatelé to obcházejí tak, že platili popelnici pouze jako podnikatelé a nikoli jako občan. Dnes je to tak, že se musí přihlásit jako občan. Pokud chce podnikatelkou popelnici, tak si musí uzavřít smlouvu s FCC Regios. Každý kdo v obci bydlí (čp.) a produkuje odpad (ne pouze ten, kdo má trvalé bydliště) je povinen se přihlásit. Jde o 2 systémy občan a podnikatel. Pan Hošek dodal, že původce odpadu je dán vyhláškou.

Projednávání bodu bylo ukončeno ve 20:50:31

11. Střednědobý výhled rozpočtu obce na roky 2025 - 2027 (bod číslo 11)

Předkladatel: Šárka Musilová

Projednávání bodu bylo zahájeno ve 20:50:35

Důvodová zpráva:

Rozpočtový výhled byl zveřejněn na úřední desce 08.01.2025.

Diskuze zahájena ve 20:50:35

Informace do zápisu v 20:52:22: Paní starostka sdělila, že bod byl předložen znovu, protože finanční výbor měl připomínky, žádal úpravy o řádové úpravy. S nyní zveřejněným výhledem finanční výbor souhlasí. Paní Musilová seznámila zastupitele se zveřejněným návrhem a do podkladů jim dala i srovnání o kolik se upravovalo oproti staženému návrhu z minulého jednání. Pan Hanzal dodal, že nevidí řádové úpravy, o kterých se minule hovořilo. Paní Musilová sdělila, že šlo o nepatrné úpravy, pro finanční výbor šlo o podstatné úpravy. Paní [REDAKCE] se zeptala, jak obec plánuje podporu nepedagogických

pracovníků. Paní starostka odpověděla, že se s tím obec seznamuje. Zatím to ještě není schváleno. Školská zařízení budou vyzvána k vyčíslení nákladů, které budou pravděpodobně přeneseny na obec.

Ve 20:54:56 předsedající zahájila hlasování o návrhu usnesení v tomto znění:

Zastupitelstvo obce Velké Přílepy schvaluje předložený Střednědobý výhled rozpočtu dle zákona č. 250/2000 Sb. o Rozpočtových pravidlech na roky 2025 až 2027.

Hlasování

pro: (10) Šárka Musilová, Ing. arch. Petr Sýkora, Ing. Kamila Handlová, Ing. Martina Maršíková, Jiří Hanzal, Ing. Tomáš Hošek, Ing. Eva Aulická, Ing. Monika Kučeráková Ph.D., Věra Čermáková, Doc. Ing. Michael Rykl Ph.D.

proti (0)

zdržel se: (0)

nehlasoval: (0)

Návrh byl přijat jako usnesení číslo: UZ-5-1/25

zodpovídá: Šárka Musilová

termín: 12. 2. 2025

Projednávání bodu bylo ukončeno ve 20:55:07

12. Zhodnocení volných finančních prostředků (bod číslo 12)

Předkladatel: Ing. Tomáš Hošek

Projednávání bodu bylo zahájeno ve 20:55:12

Důvodová zpráva:

Zastupitelstvu jsou předloženy nabídky na zhodnocení volných finančních prostředků.

1) vklad u ČSOB a.s. ve výši 30 mil. Kč, který skončil k 03.01.2025

Nabídky:

Česká spořitelna

Sazba na vkladový účet, vklad 30 mil.Kč, se schvaluje individuálně. Pro tento vklad byly schváleny následující sazby /platnost sazeb 14 dní/: doba uložení 3 měsíce /úroková sazba 2,70% p.a. /, doba uložení 6 nebo 12 měsíců /shodně úroková sazba 2,60 % p.a./ (nabídka platná do 07.02.2025)

ČSOB

vklad na 6 měsíců - 2,95 % p.a. (nabídka platná do 30.01.2025)

2) vklad u ČNB ve výši 50 mil. Kč, který končí 08.02.2025

Aktuální úroková sazba TV s uložením na 3 měsíce je 3,75 %.

Sazby peněžního plnění nahrazujícího úrok v korunách českých

	Sazba (p. a.)	Datum začátku účinnosti
Běžné účty	0,00 %	01.03.2014
Termínované vklady		

Sazby peněžního plnění nahrazujícího úrok v korunách
českých

	Sazba (p. a.)	Datum začátku účinnosti
3 měsíce	3,75 %	20.01.2025
6 měsíců	3,65 %	20.01.2025
9 měsíců	3,65 %	08.10.2024
12 měsíců	3,50 %	08.10.2024

Diskuze zahájena ve 20:55:12

Informace do zápisu v 20:56:11: Pan Hošek sdělil, že provedli poptávku ČSOB, ČS, KB a Raiffeisenbank na termínované vklady na 3,6, 9 nebo 12 měsíců. Výbor doporučuje znovu uložení do ČSOB a otočení vkladu u ČNB. Pan Hošek dodal, že nabídky bank pro fyzické osoby jsou jiné než pro neziskové organizace a obce.

Ve 20:57:57 předsedající zahájila hlasování o návrhu usnesení v tomto znění:

Zastupitelstvo obce Velké Přílepy

I. schvaluje zhodnocení finančních prostředků na termínovaném vkladu s úrokovou sazbou 2,95 % p.a. na 6 měsíců, dle nabídky od banky ČSOB a.s. platné do 30.01.2025. Výše vkladu 30 mil. Kč.

II. schvaluje zhodnocení finančních prostředků obce ve výši 50 mil. Kč prostřednictvím 3 měsíčního termínovaného vkladu vedeného u ČNB se sazbou peněžního plnění nahrazujícího úrok 3,75 % p.a.

Hlasování

pro: (10) Šárka Musilová, Jiří Hanzal, Ing. Monika Kučeráková Ph.D., Ing. Eva Aulická, Ing. Tomáš Hošek, Ing. arch. Petr Sýkora, Ing. Martina Maršíková, Věra Čermáková, Ing. Kamila Handlová, Doc. Ing. Michael Rykl Ph.D.

proti (0)

zdržel se: (0)

nehlasoval: (0)

Návrh byl přijat jako usnesení číslo: UZ-6-1/25

zodpovídá: Šárka Musilová

termín: 12. 2. 2025

Projednávání bodu bylo ukončeno ve 20:58:43

13. Různé (bod číslo 13)

Předkladatel: Ing. Kamila Handlová

Projednávání bodu bylo zahájeno ve 20:58:47

Důvodová zpráva:

Diskuze zahájena ve 20:58:47

Informace do zápisu ve 21:02:39: Paní starostka sdělila zastupitelům, že v případě jejich zájmu bude pracovní porada zastupitelů k územnímu plánu před veřejným projednáváním. Pan Rykl sdělil, že před půl rokem byla poptávka na projektanty k přeznačení omezení tonáže na ulici Kladenská (zákaz vjezdu nákladních automobilů s dodatkovou cedulí 7,5 t). Dopravci toto obcházejí a nechávají přetypovat kamiony na traktor, tj. v technickém průkazu mají označení traktor, omezení se na ně nevztahuje, jezdí Kladenskou ulicí a Obecní policie s tím nemůže nic dělat. Navrhl zúžit zadání pro projektanty pouze na Kladenskou ulici a nejbližší okolí. Paní starostka sdělila, se mohou oslovit stejní projektanti.

Informace do zápisu ve 21:05:54: Paní Aulická se zeptala, zde byla podána do Černošic žádost na povolení záměru autobusové zastávky a kdy je předpoklad zahájení realizace. Paní Musilová odpověděla, že ano a předpoklad zahájení realizace je květen 2025. Dále se paní Aulická zeptala, zda je podepsána smlouva se zhotovitelem na druhou zastávku. Paní Musilová sdělila, že zatím ne. Společnost dokládá podklady ke smlouvě. Paní Musilová dále sdělila, že obec dostala dotaci na konverzi ÚP na jednotný standard ve výši 380 tis. Kč. Konverze ÚP by měla být hotová do 10/2025. Paní Aulická se zeptala na počet přestupků, které byly řešeny v Černošicích, zda se týkají dopravy. Paní starostka odpověděla, že bylo řešeno 16 přestupků, ale není uvedena právní oblast přestupku. Paní Aulická se zeptala, zda existuje výstup, kolik přestupků řešila obecní policie za rok 2024. Paní starostka odpověděla, že toto číslo nemá, ale vyžádá si je. Pana Rykla toto číslo překvapilo, jak je nízké. Paní Aulická dodala, že pokud se daří řešit na území obce a není potřeba to zasílat do Černošic, tak bude mile překvapena. V počtu řešených přestupků mohou být zahrnuty i dotazy, které obec přeposílá v rámci žádostí o udělení státního občanství.

Informace do zápisu ve 21:07:01: Pan Hošek se zeptal na zahájení výstavby vodojemu Úholiček, a zda má obec podklady na parametrizaci DSO, co se týká vody. Paní starostka sdělila, že výstavba má předpoklad zahájení v únoru. Podklady zatím obec nemá. Na parametrizaci paní starostka upozorňovala na konci roku 2024 a na schůzku bude pan Hošek přizván. Pan Hanzal sdělil, že se na něj obrátil projektant této stavby, zda budou moci uložit zeminu z této stavby na obecním pozemku, kde je kamenivo. Paní Musilová dodala, že by to mělo být na cca 1/2 roku a poté ji opět odvezou. Paní Aulická upozornila na rozlohu deponie a mezideponie. Paní Musilová dodala, že by to mělo být 20 m². Paní Čermáková sdělila, že přesun zeminy je brán jako nebezpečný odpad.

Informace do zápisu ve 21:16:30: Pan Hošek se zeptal na vývoj předání silnice OC Přílepy a postup další výstavby. Paní Aulická sdělila, že předání komunikace zaseklo na tom, že není zapláceno vyjmutí z půdního fondu a tyto pozemky by obec neměla přejímat. Nyní jsou tedy narovnávány tyto detaily. Cena za vyjmutí je cca 2 mil. Kč. Pan Hošek se zeptal na 2. a 3. etapu. Paní starostka odpověděla, že se to řeší na schůzkách. Paní Aulická doplnila, že nyní když jsou vypořádány majetkoprávní vztahy, tak se řeší autobusová zastávka a stavební povolení. OC se zavázalo postavit zastávku a obec se zavázala získat stavební povolení. Nyní je podaná žádost o stavební povolení do Černošic. Na posledním jednání zaznělo, že mají velkolepé plány a předložili situaci, ke které se obec vyjádřila, že není v souladu s územní studií. Paní starostka doplnila, že byli upozorněni na to, že se mají držet územní studie.

Dále proběhla diskuse k situaci v MŠ Jablíčko. Paní Čermáková: "Padlo tady, že v MŠ byla dělány nějaké kontroly, jaké to byly kontroly a jak to dopadlo?" Paní starostka: "Byly provedeny 2 kontroly. Jedna byla kontrola hospodaření. Ta byla zahájena před vánoce 12.12.2024 a ukončena byla 15.01.2025. Výsledek kontroly už máme a máme ho připravený i k seznámení radním. Máme k němu i vyjádření vyjádření od paní účetní MŠ, která s výsledkem byla seznámena. Pak proběhla kontrola ČŠI mezi 14. - 16.1.2025. Výsledek nemáme, mají na to lhůtu 30 dní." Paní Čermáková: "Za jaké období to bylo?" Paní starostka: "Finanční kontrola byla za leden až 25. 11. 2024, nešlo o kalendářní rok." Paní Čermáková: "Tzn. loňský rok." Paní starostka: "Loňský rok a ta ČŠI se asi dělá za období..." Paní [redacted]: "Kontrola se dělá pravidelně po 6 letech, pokud není jediná připomínka." Paní starostka: "Ale tato byla na výzvu. My jsme požádali o kontrolu a požádali jsme o tyto kontroly na doporučení Středního článku Ministerstva školství, který nám doporučil kontroly provést s ohledem na situaci, která tam vznikla, související se zdravotní neschopností paní ředitelky." Paní Čermáková: "Dobře, výsledky zastupitelstvo nebude vědět, nejdřív rada?" Paní starostka: "Nejdříve rada." Paní Čermáková: "Závažné pochybení nějaké bylo zjištěno?" Paní Musilová: "Ve finanční kontrole byly nedostatky, ale myslí si, že 2/3 nedostatků půjde odstranit a něco zůstane." Paní Čermáková: "Ptá se proto, proč byla paní ředitelka vyzvána k rezignaci, když se vlastně nic nestalo. Nebylo žádné pochybení." Paní Musilová: "To se nebude řídit jenom těmito kontrolami. Jsou tam i jiné skutečnosti." Paní Čermáková: "Jaké?" Pan Hanzal: "Paní ředitelka oznámila učitelkám ve školce, že ona o rezignaci uvažuje, a že o ni požádala, a že to říkala na... Škoda, že tady nejsou paní učitelky... Že to

řikala na radě obce, což já si myslím, že to není pravda. Na radě obce paní ředitelka o rezignaci nemluvila. Ale skutečně paním učitelkám to řekla na jednání v pondělí." Paní Čermáková: "Takže k ní nebyla obcí vyzvána, k rezignaci." Paní starostka: "Byla." Pan Hanzal: "Oficiálně ještě ne." Paní starostka: "My jsme si paní ředitelku pozvali na jednání rady. Je to také, protože jsme měli podněty od zaměstnanců, už to tady zaznělo ve zprávě školského výboru i tady od členů školského výboru, že se na ně zaměstnanci školky obrátili. Oni se obrátili i na nás. Ta situace popsána byla. Nevím, jestli se chceme tady povídat o detailech, můžeme..". Paní Čermáková: "Ne, samozřejmě nemusíme. Jenom jsem se chtěla zeptat proč, když vlastně v podstatě všechno..." Paní starostka: "V podstatě tam hrozí, že zaměstnanci školky podají hromadnou výpověď. A hrozí, že školka bude mít poškozenou pověst kvůli tomu, co se tam děje. Takže v podstatě z toho důvodu tam probíhá, co tam probíhá." Paní Čermáková: "Víte, mě jenom zarazí, že paní ředitelka byla ustanovena do své funkce 01.08.2024, tzn. že obec vlastně neviděla žádné pochybení, a že určitě k ní měla naprostou důvěru, když ji znovu ustanovila do funkce 01.08.2024. A pak odešla záhy, asi za 5 týdnů na nemocenskou, takže opravdu nemohla spáchat nějaké závažné pochybení za těch 5 týdnů a pokud ano, tak jsem chtěla vědět proč. Já bych to tady nerozebírala, protože..." Paní starostka: "Já to jenom krátce okomentuji, když byla paní ředitelka jmenována, tak opravdu obec neměla takové informace, které by vedly k tomu, že by měla zájem..." Paní Čermáková: "Tak si je měla zjistit, třeba že jo. No, ale jistě. Ustanovuje do funkce..." Paní starostka: "Mohlo to být vyřešeno, kdyby obec tenkrát, když na to bylo upozorňováno, tak kdyby vedení tehdejší konalo. Tak to mohlo být taky už vyřešeno. Já bych tedy jenom dokončila. V srpnu jsme ty informace neměli a měli jsme je až v září. Až v podstatě s ohledem na to, jakým způsobem paní ředitelka odcházela na svoji zdravotní neschopenku. Ty okolnosti, které to provázely, tak s tím jsme byli seznámeni. Srpen a září jsou dvě různé doby." Paní Čermáková: "Já jsem se chtěla zeptat, když mluvíme o bývalém vedení, což jsem třeba já, pan Hošek... Tam bylo nějaké upozornění na nějaké nedostatky ve školce? Já nevím, nevzpomínám si." Pan Hanzal: "Mě mrzí, že to jste vytáhla teď, když tady nejsou paní učitelky, protože my jsme tam nebyli a paní učitelky nám říkaly, že několikrát bylo vedení obce upozorňováno." Paní Čermáková se obrátila na pana Hoška: "Ty si vzpomínáš..." Pan Hanzal: "Já to nemohu komentovat, jenom říkám, co říkaly paní učitelky. Paní učitelky nám říkaly, že vedení obce bylo několikrát upozorňováno..." Paní Čermáková: "Určitě písemně, že jo. Takže to předloží... Ne, dobře. Já jenom vím, že pan Hošek říkal, že byl upozorněn, že jsme byli na něco...my jsme na něco upozorňováni nebyli." Paní Musilová: "Chtěla by říct, že pan Hošek se na radě obce vyjadřoval úplně jinak, Věro." Paní Čermáková: "Kdo? Pan Hošek." Paní Musilová: "Ale necháme to být, protože my teď máme s paní ředitelkou dohodnuto, že se do konce února rozmyslí další postup. Takže by to nyní opustila, tuhle diskusi. Informace máte. My budeme samozřejmě na radě pokračovat, ale teď bych to už neřešila, protože paní ředitelka dostala prostor do konce února." Pan Hošek: "Já bych k tomu jenom chtěl dodat... Na radě, bavím se teď úplně obecně, ale minulý týden proběhla schůzka v MŠ, kde v podstatě asi hodinu a čtvrt jsme se bavili na toto téma s paní učitelkami, kde... o situaci ve školce, jaký ony na to mají pohled. Musí říct, že záhy jsem se dozvěděl okolnosti, co jsem údajně dělal, když skončila tato schůzka a nic na tom se nezakládá na pravdě." Paní Čermáková: "To jsou takové JPP..." Pan Hošek: "To jsou JPP, ale v podstatě... Já bych k tomu chtěl jenom říct, aby se v této velmi choulostivé situaci pronášely veřejně pouze ověřené informace. Protože, jedna paní povídala, nefunguje." Pan Hanzal: "Přesně tak, s tímto naprosto souhlasím." Pan Hošek: "Já jsem se třeba dozvěděl od jisté paní učitelky, že jsem třeba na TYPÁČÍCH na Vánocích pomlouval učitelky, jak se chovají ve školce. Ale prosím Vás, já jsem vůbec 25.12.2024 nebyl v Přílepech." Paní Čermáková: "To jsou takový hospodský spory. Já bych prosila..." Přítomná občanka: "A proč to řešíme tady na zastupitelstvu?" Paní Čermáková: "Já bych chtěla opravdu důkazy, důkazy, důkazy, a to nejlépe písemné. Takže asi tak a končím." Paní starostka: "Poprosím Moniku za školský výbor. Chceš k tomu říct něco?" Paní Kučeráková: "My jsme z toho důvodu, protože situaci řešíme, abychom tady bez přítomnosti paní ředitelky, bez vyjádření ČSI, bez čehokoliv nevynášeli žádná neověřená fakta, a proto nechápu, proč zrovna tady bývalé vedení to rozmazává." Paní starostka: "My jsme se také snažili být diskrétní." Paní Čermáková: "Já vám řeknu proč, protože paní ředitelka je psychicky likvidována. Proto se na to ptám." Pan Hošek: "Co se dělo ve školce v pondělí?" Pan Hanzal: "Teď v pondělí. Paní ředitelka... Byli jsme povoláni do školky sborem učitelským, protože paní ředitelka tvrdila učitelkám, že ona chce rezignovat a my jí to neumožňujeme. Že to řekla na radě, že chce rezignovat. A tak nám zavolaly paní učitelky, ať přijdeme. My jsme tam přišli, já jsem se paní ředitelky zeptal, zda to myslí vážně, že to na radě řekla. Ona zopakovala, ano, já jsem to řekla. Je tam na to 10 svědků, takže... a my říkáme, že to není pravda. Ale mě se to vůbec tady nechce rozmazávat. Přesně mě překvapilo to, co jste nyní řekla vy..." Přítomný občan: "Byl jste k tomu

vyzván, musíte na to reagovat." Pan Hanzal: "Ano musíme, ale nechtěli. Nechtěli jsme, protože, ale bohužel teda..." Paní [REDAKCE]: "Možná bude rozumné počkat na vyjádření ČŠI, která je nezávislou organizací a ne nějak postupovat... Většinou se ptá i zákonných zástupců dětí, ptá se pedagogů zcela anonymně." Paní starostka: "Proběhlo dotazníkové řízení se zaměstnanci i s rodiči. Je to anonymní. Výstup je souhrn ... jsou tam nějaká procenta a nemá to úplně metriku, takže to není součástí oficiální zprávy z kontroly, ale..." Paní [REDAKCE]: "Ale ta nespokojenost zaměstnanců tam může být viditelná. Pan Hanzal: "Uvidíme."

Projednávání bodu bylo ukončeno ve 21:22:06

14. Diskuse s občany (bod číslo 14)

Předkladatel: Ing. Kamila Handlová

Projednávání bodu bylo zahájeno ve 21:22:11

Diskuse zahájena ve 21:22:11

Informace do zápisu ve 21:33:24: Pan [REDAKCE] se zeptal na propojení mezi Černým Volem a Roztockou ulicí. Pan Rykl sdělil, že obchvat obce je ve fázi projektu pro stavební záměr. Investorem je Středočeský kraj. Projektová příprava je velmi pokročilá a je schválena EIA. Paní Aulická dodala, že nyní se čeká na schválení ZÚR Středočeského kraje, kde bude obchvat vymezen. Toto je i jeden z důvodů, na který obec čeká s projednáním územního plánu obce, aby se mohl obchvat přenést do plánovací dokumentace obce. Pan Sýkora doplnil, že tento dokument není ještě zanesen v ZÚR. Jakmile bude, tak dokumentace je již připravena. Občan se ptal na časový horizont. Pan Sýkora reagoval, že je otázka, jaké priority tomu kraj dá. Pan Hošek sdělil, že v minulosti šlo o podmíněnou stavbu přeložky II/240. Paní Aulická reagovala, že to je stále. Pan Hošek s paní Čermákovou reagovali, že není, že to bylo zrušeno. Paní Aulická oponovala, že stále je to v EIA jako podmíněná stavba. Obec má usnesení zastupitelstva, že obec podporuje tuto stavbu i v předstihu realizace přeložky II/240. EIA, ale říká, že pro povolení a výstavbu přeložky II/240 je potřeba obchvat Velkých Přílep obou úseků, a to jako celku. Proto to Středočeský kraj celé investuje a dělá projektovou přípravu.

Pan [REDAKCE] se zeptal na křižovatku v centru obce. Sdělil, že na začátku se potvrdilo, že není dobře navržená, kolony, nárazy vozidel do zábradlí. Zeptal se, zda se nepřemýšlí o optimalizaci. Paní Aulická sdělila, že další optimalizace křižovatky bude znamenat nárůst další dopravy v centru obce. Občan diskutoval se zastupiteli instalaci čidel na semaforech. Pan Sýkora sdělil, že čidla tam jsou. Paní Aulická doplnila, že křižovatka byla dimenzována na 11,5 tis. vozidel. Po všech optimalizacích máme nyní ve špičkách 18 tis. vozidel. Obec jedná se Středočeským krajem, jak odstranit zácpy v centru obce. Pokud by nebyla regulace v obci, tak by zůstala vozidla stát jinde, protože Praha to nepustí. Obec je první nárazník. Navrhovaná stavba kruhové křižovatky u Bláhy by tomu ulevila. Kruhový objezd by posunul frontu mimo intravilán obce. Pokud by se pustila ulice Pražská, tak by nebylo možné vyjet z ulice Kladenská a Roztocká. Pan Hošek doplnil zkušenost s křižovatkou, kdy vypadl proud a řidiči nevěděli jak jet. Jde o 2 T křižovatky za sebou. Paní Aulická sdělila, že křižovatka kapacitně více aut nepustí. Pan Hanzal dodal, že křižovatka byla ve správě do kraje do 30.11.2024. Pan [REDAKCE] dále řešil se zastupiteli parkování obytného přivěsu. Paní Aulická sdělila, že již při koupi by měl občan řešit, kde ho bude parkovat. Obec nemá v současné době plochy pro trvalé odstavení vozu. Parkovací místa v obci jsou určena pro návštěvy. Obec má podněty na to, že jsou odstavovány obytné přivěsy na veřejném prostranství. Jedním z návrhů je koupě rezidenční karty. Pan Sýkora sdělil, že v diskusi zaniklo to, že v obytné zóně je třeba parkovat na vyhrazených místech, která jsou určena proto, že jsou bezpečná a v místě je přehledná situace. Jestliže se parkuje mimo tato místa, tak mohou nastat nebezpečné situace. Pokud je v místě dostatek parkovacích míst pro návštěvy a všichni mají zaparkováno u sebe, tak může obec říci, že má volné kapacity trvale a může prodat parkovací stání. Paní Aulická doplnila, že zatím je obec nemá. Přítomná občanka sdělila, že je zajímavé, že ti občané, kteří podepisovali a šli s peticí, jsou obyvatelé Dvořákovy ulice. Nikdo z těchto obyvatel nestojí před garáží, ale na chodníku. Občané musí tato auta obcházet. Je potřeba řešit celou lokalitu jako obytnou zónu, 20 nic neřeší, řeší to retardéry. Paní Aulická sdělila, že byl udělán návrh na umístění retardérů. V lokalitě je část občanů, kteří je chtějí a část, kteří je nechtějí. V lokalitě je cca 270 nemovitostí, tj. cca 750 občanů a různé názory. Pan Hanzal sdělil, že na zasedání zastupitelstva je přítomno pár občanů a mají rozdílné názory. Paní Aulická sdělila, že občané mají právo se k návrhu vyjádřit do 31.01.2025. Dopravní výbor doporučil, aby projektant prošel ulice a všude, kde to umožňují prostorové poměry v ulici navrhl vodorovné značení, aby se

doplnila parkovací stání. Dále občané a zastupitelé diskutovali parkování, špatné parkování a jeho řešení Obecní policií, parkování na K+R. Pan Hošek sdělil, že obec se snaží domluvit projekt "3 m k životu". Tzn. hasičské auto projede lokality a uvidí se, kde tyto parametry jsou. V zatáčkách je potřeba až 6 m. Paní starostka dodala, že tato akce není organizována, aby potrestala petičníky, byť si to myslí. Tato akce byla již projednávána na radě v červnu 2024 a proběhne i v okolních obcích dle stejných pravidel. Pan Hanzal dodal, že se toto týká i odpadů. Např. v lokalitě U Rybníčku nebyly vyvezeny odpady, protože tam auto nezajelo. Dále bylo diskutováno vymáhání správného parkování Obecní policií. Paní Aulická sdělila, že pokud bude toto pokutováno, tak musí Obecní policie postupovat plošně v celé obci. Paní [REDAKCE] se zeptala na ulici Májová, kdy zaznělo, že je v nedohlednu. Ptala se, zda by nešlo udělat schůzku s projektantem, stejně jako v ulici Na Parcelách. Paní Aulická vítá, že obyvatel ulice Májová je ochoten znovu otevřít diskusi nad variantami, které tam vznikly. Občance je již jedno, zda tam bude chodník či ne, ale aby se s ulicí již něco dělalo. Paní Musilová sdělila, že obec obdržela vyjádření zástupce ulice, kdy si obyvatelé vybrali variantu bez chodníku. Obyvatelé nesouhlasí s chodníkem, nechtějí aby auta stála u domů, nechtějí jednosměrnou ulici... Obec toto vyjádření akceptuje, ale není přesvědčená, že tato varianta projde u Policie ČR. Paní Aulická doplnila, že pokud nebudou rozšířeny zpevněné plochy blíže k domům, tak nebude požadovaná šíře průjezdu. Ulice je úzká. Projektant první varianty ukončil spolupráci. Projektant má autorizaci a je povinen dodržovat platné předpisy. V okamžiku, kdy stavba vyžaduje povolení a pokud existuje technické řešení, které je v souladu s platnými a závaznými normami, tak musí projektovat v souladu. Řešení požadované občany bude znamenat, že tam nebudou moci obyvatelé parkovat nebo bude projektovat něco, co je v rozporu s platnými normami. Občanka si myslí, že nejde o jedinou úzkou ulici v republice a jsou zrekonstruované. Paní Aulická sdělila, ale neparkuje se tam. Občanka dále pokračovala, že měli možnost se vyjádřit k variantě A nebo B. Zeptala se, proč není možné svolat schůzku s projektantem stejně jako to měli obyvatelé ulice Na Parcelách. Konstatovala, že když byly povodně, tak obyvatelé u hřiště, tam měli rybník. Pan Sýkora slíbil jednání.

Ve 21:50:45 odešel Jiří Hanzal, přítomno 9 zastupitelů.

Aktualizovaný stav prezence:

Přítomni: (9) Ing. Kamila Handlová, Šárka Musilová, Ing. Tomáš Hošek, Ing. Eva Aulická, Věra Čermáková, Ing. Martina Maršíková, Doc. Ing. Michael Rykl Ph.D., Ing. Monika Kučeráková Ph.D., Ing. arch. Petr Sýkora

Omluveni: (4) Ing. Vlastimil Zaviačič, Mgr. Kateřina Jungbauerová, Miroslav Kvičala, Mgr. Libuše Smidžárová

Nepřítomni: (2) Mgr. Daniel Koštoval, Jiří Hanzal

Projednávání bodu bylo ukončeno ve 21:51:20

Jednání ukončeno 29.01.2025 ve 21:52:52

Ověřeno ověřovateli:

1) 12. 2. 2025 09:21

Doc. Ing. Michael Rykl Ph.D., v.r.

2) 12. 2. 2025 15:51

Věra Čermáková, v.r.

Podpisy odpovědných osob:

Starosta(ka): Ing. Kamila Handlová, v.r.
