

Vyjádření Výboru pro dopravu a bezpečnost na veřejné zasedání 8.10.2019

Výbor pro dopravu a bezpečnost na dnešní zasedání předkládá následující materiály a sdělení:

1. Situace v ARI: Výbor pro dopravu a bezpečnost podává zastupitelům v elektronické podobě pokyny pro projektanty ve smyslu ankety, konané v červnu 2019. V druhém dokumentu, určeném pro zastupitele a veřejnost je uvedeno, proč považujeme za nezbytné parkovací místa zpoplatnit, resp. prodávat, obec nemůže zvýhodňovat ty, co si svá místa nezakoupili oproti těm, co je mají na svém pozemku.

2. Ulice pod lesem: Problematická situace zkracování si objízdné trsy ulicí Pod lesem byla řešena vedením obce pomocí ankety. Tomuto modu nelze nic vytknout. Výbor pro dopravu a bezpečnost však ke zpracování ankety nebyl vůbec přizván a ani v kopii nebo jinak nebyl informován, že se něco chystá nebo probíhá. Poté, co anketa proběhla, byl vedením obce výbor napaden za nečinnost.

Je logické, že občané, postižení neoprávněnými průjezdy stovek vozidel denně si šli stěžovat na vedení obce. Vedení obce však výbor pro dopravu k řešení vůbec nepřizvalo, a jak jsem již uvedl, posléze byl výbor zastupitelem napaden za nečinnost. Že anketa proběhla jsem se dozvěděl až z mejlu jednoho z občanů, který mne žádal o pomoc ve věci. Situaci jsme probrali telefonicky. Vzápětí byla p. Hoškem na veřejném zasedání anketa poprvé zmíněna již v čas minulém. Ke zpracování ankety nebyl přizván ani pan Král ať již z titulu obecní policie nebo z titulu výboru pro dopravu.

Z uvedených skutečností vyplývá, že rychlé zpracování ankety bylo pro věc jistě v pořádku, to nepochybně, ale zároveň se zdá opodstatněné podezření, že bylo záminkou k perzekuci dopravního výboru. Zajímavé je totiž, že např. k obtížně řešitelné situaci v ARI je nahlas vedením obce deklarováno cituji: „na to máme dopravní výbor!“ – jistě, ale proč na něco ano a o něčem se výboru informace vůbec nesdělují?

3. Ještě k průjezdu ul. Pod lesem: z projednání na pracovní schůzce včera vyplynulo, že obyvatelé ulice Pod lesem budou ochráněni před budoucími neoprávněnými průjezdy závorou či jiným mechanickým způsobem. . Rozumí se po zprovoznění semaforů u Korychů, kdy ulice Pod lesem bude možnou zkratkou. Shodli se na tom téměř všichni přítomní. Je politiváníhodné, že jeden z nejmenovaných zastupitelů z vedení obce tudy zjevně i nyní jezdí a přeje si tak podle reakcí na výsledek ankety činit i nadále. Klidu rezidentům této ulice zjevně nepřispívá.

4. Výběrové řízení na funkci velitele obecní policie:

vedení obce nepožádalo nikoho z výboru pro dopravu a bezpečnost, zda se ve výběrové komisi účastní, natož aby byl někdo z výboru k přípravě pozván. Poté se dozvídáme, že „to bylo škoda“, že se neúčastní, že výbor nekoná. Zadržování informací je opět osvědčeným způsobem jednání. Teprve po vyjádření požadavku je výboru umožněno do komise své dva zástupce nominovat. Bez intervence by se tak zjevně nestalo.

5. Závěr: nerozporuji kroky činěné vedením obce ve výše uvedených kauzách, ale požaduji informace, týkající se kompetencí výboru. Pro IT schopné členy vedení nemůže být problém kopie čehokoliv relevantního členům výboru zaslat na vědomí. Zadržování informací byl způsob praktikovaný i minulé volební období a rozhodně nepřispívá k atmosféře důvěry a spolupráce, naopak logicky hrotí rozpaky, nedůvěru a nevoli.