



Veřejný zadavatel:

Obec Velké Přílepy
Pražská 162, 252 64 Velké Přílepy
IČ: 00241806
Telefon: (+420) 220 930 535
E-mail: podatelna@velke-prilepy.cz
www: <http://www.velke-prilepy.cz/>

Zastoupený: Věra Čermáková, starostka

Zástupce zadavatele ve VZ:

Petronium s.r.o.
Rud. Vaška 500, 593 01 Bystřice nad Pernštejnem
Kancelář v Praze: Mládežnická 3062/4, 106 00 Praha 10
IČ: 29304601
Email: info@petriakubicek.cz
www: <http://www.petriakubicek.cz/>

Zastoupený: Ing. Petr Jakubíček, Ph.D., jednatel

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 ve veřejné zakázce

„Novostavba tělocvičny, Velké Přílepy“

Velké Přílepy, 10.2.2021

Zadavatel obdržel dotazy od účastníků veřejné zakázky podle § 98 Zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“ či „ZZVZ“). Zadavatel v souladu s §98 odst. 4 podává ve vysvětlení zadávací dokumentace a odpovídá účastníkům.

1. Informace zadavatele - prodloužení lhůty pro podání nabídek

Vzhledem na povahu změny a doplnění informací a v souladu s § 98 odst. 4 rozhodl zadavatel o prodloužení lhůty pro podání nabídek. **Elektronické podání nabídek účastníků (lhůta pro podání nabídek)** je nově prodloužena. **Nabídky podejte do:**

15. 03.2021 do 13.00

2. Dotaz č. N0001:

Žádáme o otevřené formáty (Word) dokumentů: **Smlouva o dílo, Příloha č. 1 - Vzor Krycího listu nabídky, Příloha č. 2 - Vzor Identifikačních údajů účastníka a Příloha č. 3 - Čestné prohlášení se seznamem subdodavatelů.** Všechny tyto dokumenty jsou pouze ve formátu pdf, přičemž zadavatel požaduje jejich vyplnění do nabídky.

Odpověď:

Otevřené formáty jsou nahrány na profil zadavatele.

3. Dotaz č. N0002:

1. *V technické zprávě elektroinstalace je uvedeno, že projektová dokumentace řeší návrh a přeložení stávajícího vedení okolního pozemku a umístění nové trafostanice. Prosíme o potvrzení, že bude řešeno samostatným projektem a není součástí této VZ.*
2. *V souboru Obsah dokumentace pro výběr zhotovitele - digitální verze je zmíněna část Specifikace svítidel umělého osvětlení. V poskytnuté dokumentaci je pouze prázdný adresář pro tuto část, specifikace svítidel chybí. Prosíme o poskytnutí.*



Odpověď:

K bodu č 1 dotazu:

Ano, bude řešeno samostatným projektem. Dodávka ČEZ Distribuce a.s.. Práce nejsou předmětem této zakázky.

K bodu č 2 dotazu:

Zpracovává se, bude doplněno.

4. Dotaz č. N0003:

Žádáme zadavatele o zaslání příloh ZD v editovatelné podobě ve formátu .word. Konkrétně se jedná o Návrh smlouvy o dílo, Krycí list nabídky, Identifikace údajů účastníka a Seznam poddodavatelů.

Odpověď:

Otevřené formáty jsou nahrány na profil zadavatele.

5. Dotaz č. N0004:

1. Ve výkazu výměr se vyskytují následující položky:

950 00-0004R	Dopravní značení v podzemním parkingu , ozn. A4- D+M, popis viz tabulky	kus	1,00
950 00-0005R	Dopravní značení na komunikaci, ozn. A5- D+M, popis viz tabulky	kus	4,00

V Souboru „A.26 - specifikace stavební část-os1 – ostatní“ je odkaz na projektovou dokumentaci, která by měla obsahovat výše zmíněné dopravní značení. Po přezkoumání této dokumentace uchazeč nenalezl žádné vyznačené dopravní značení.

Doplní zadavatel projektovou dokumentaci obsahující dopravní značení?

2. Ve výkazu výměr jsou uvedeny položky pro oplocení včetně branky. V projektové dokumentaci uchazeč nenalezl bližší informace k těmto položkám, bez kterých nemůže dojít k řádnému nacenění.

Doplní zadavatel příslušnou projektovou dokumentaci?

3. Položky viz níže obsahují nedostatečný popis, uchazeči není jasné, co jednotlivé položky přesně obsahují.

300 90-0001R	Systémově těsněné prostupy	soubor	1,00
430 00-0003R	Spárová deska mezi stěnou a schod. ramemem	m2	5,32
283 00003	Separáčnické vrstvy	m2	1 214,38
07	Zařízení staveniště	%	2,00
95	Ostatní náklady	%	0,50

Rozepíše zadavatel jednotlivé položky tak, aby došlo k řádnému nacenění?

4. U následující položky přesunu hmot se uchazeč domnívá, že je uvedena chybná výměra.

998014021	Přesun hmot pro budovy vícepodlažní v do 18 m z betonových dílců s nezděným pláštěm	t	4 355,70
-----------	-------------------------------------------------------------------------------------	---	----------



Překontroluje zadavatel tuto výměru?

5. Ve stavebním oddílu **SO_00: Bourací práce – příprava území – zemní práce**, chybí položky pro naložení a poplatek za skládku sypaniny.
Ve stavebním oddílu **SO_10: Komunikace, úprava stáv. Parkoviště, piazzeta se schodištěm – zemní práce**, chybí položka pro poplatek za skládku sypaniny.
Doplní zadavatel chybějící položky?
6. Ve výkazu výměr u položky „**Šatní skříňky, ozn. A6- D+M, popis viz tabulky**“ je uvedena výměra 4 kusy. V projektové dokumentaci je uvedena výměra 150kusů.
Sjednotí zadavatel projektovou dokumentaci s výkazem výměr?
7. Uchazeč eviduje nedostatečný popis jednotlivých položek z výkazu výměr, které se odkazují na tabulky prvků (truhlářské, zámečnické a ostatních atd.) Tyto tabulky neobsahují přesné specifikace daných položek. Např. chybí rozměry, materiál, způsob ovládní atd. u položky Vjezdová vrata posuvná ke straně.
Poskytne zadavatel podrobnější specifikace jednotlivých prvků v tabulkách?
8. U následující položky se vyskytuje označení Z5b, které ovšem neobsahuje tabulka zámečnických prvků.

767 55306	Okenní žaluzie venkovní ozn. Z5b, popis viz tabulky - D+M	kus	8,00
-----------	-----------------------------------------------------------	-----	------

Doplní zadavatel specifikace prvku Z5b do projektové dokumentace?

9. Výkaz výměr obsahuje ve výpočtech chyby. Výkaz výměr neobsahuje všechny potřebné technologické cenové položky, které jsou nutné pro provádění díla.
Jak bude zadavatel postupovat v případě prokazatelných nedostatků ve výkazu výměr?

Odpověď:

K bodu č 1 dotazu:

Ne, dopravní značení bude doplněno v průběhu realizace stavby. Vzhledem k tomu, že jde o ocenitelnou položku i z uvedené popisu, oceňte tak, jak je v rozpočtu uvedeno.

K bodu č 2 dotazu:

Ano, bude doplněno.

K bodu č 3 dotazu:

Zadavatel se domnívá, že min. poslední dvě položky jsou jasné (viz vyhláška 169/2016 Sb.). Nicméně položky budou rozeepsány tak, aby bylo zjevné, co mají účastníci přesně ocenit.

K bodu č 4 dotazu:

Položku oceňte s uvedenou výměrou.

K bodu č 5 dotazu:

Zadáno ke kontrole, bude zodpovězeno.

K bodu č 6 dotazu:



Oceňte 150 ks.

K bodu č 7 dotazu:

Ano, zadáno projektantovi. Bude doplněno.

K bodu č 8 dotazu:

Ano, zadáno projektantovi. Bude doplněno.

K bodu č 9 dotazu:

Věc je jasně specifikována právními předpisy a SOD. Bude-li chyba ve výkazu výměr k tíži zhotovitele (menší rozměr prvku), půjde o vícepráce. Bude-li k rozměr ve výkaz výměr větší než podle reality, půjde o méněpráce.

Současně žádá zadavatel účastníka o konkrétní sdělení, kde se nachází výpočtové chyby ve výkazu výměr.

6. Dotaz č. N0005:

- Žádáme o zaslání přesnější specifikace ostatních výrobků A3, A6, A7. Bez této specifikace není možné tyto výrobky řádně ocenit.*
- V projektové dokumentaci chybí specifikace svítidel. Žádáme o její doplnění.*
- Na střeše tělocvičny jsou navrženy solární panely. V části elektro je pouze informace, že bude projekt zpracován dodavatelem fotovoltaického systému. Je tato část předmětem zadávacího řízení?*
- SO 01 Tělocvična – Vnitřní vodovod, obsahuje položku č. 418 – Rohový ventil v počtu 65 ks a v kapitole zařizovací předměty v popisech položky jsou opět vypsány rohové ventily. Kde mají být oceněny?*
- Položky v kapitole „zařizovací předměty“ nebudou obsahovat roháčky?*
- Ve výkazu výměr v části „otopná tělesa“ je otopných těles celkem 13 ks, ale šroubení a OT je pouze 12 ks. Žádáme o prověření a opravu výkazu výměr.*

452.	B	P1_0002 4	Korado VK_v ceně OT - DN15	ks	12,0
453.	B	P1_0002 5	Rohové H šroubení Flamco Meibes pro VK S10003 - 15x1	ks	12,0

- Žádáme o doplnění technické zprávy pro část topení.*
- Ve výkazu výměr je uvedeno celkem 25 ks umyvadel, ale na výkresech je jich 26 ks. Žádáme o kontrolu a úpravu výkazu výměr.*
- Žádáme o doplnění schéma zapojení kotelny.*

Odpověď:

K bodu č 1 dotazu:

Zadáno projektantovi. Bude doplněno.

K bodu č 2 dotazu:



Zadáno projektantovi. Bude doplněno.

K bodu č 3 dotazu:

Ne, dodávka fotovoltaického systému není předmětem této zakázky.

K bodu č 4 dotazu:

Zadáno projektantovi. Bude doplněno.

K bodu č 5 dotazu:

Zadáno projektantovi. Bude doplněno.

K bodu č 6 dotazu:

Zadáno projektantovi. Bude doplněno.

K bodu č 7 dotazu:

Zadáno projektantovi. Bude doplněno.

K bodu č 8 dotazu:

Zadáno projektantovi. Bude doplněno.

K bodu č 9 dotazu:

Zadáno projektantovi. Bude doplněno.

7. Dotaz č. N0006:

Viz dotaz č. 2 (N0001).

8. Dotaz č. N0007:

- 1. Technická zpráva uvádí, že vnější výplně otvorů - okna, prosklené stěny budou z hliníkových profilů $k=0,6 \text{ W/m}^2\text{K}$. Specifikace jednotlivých prvků oken a stěn A.26 ok1-6 uvádí Plastová okna $k=0,8 \text{ W/m}^2\text{K}$. Plastová okna uvádí i výkaz výměr. Žádáme o vysvětlení, který údaj platí a o úpravu zadávací dokumentace.*
- 2. V návrhu SoD, který je součástí zadávací dokumentace, je v bodu 5.5 (a téměř obdobně v bodu 5.7.) uvedeno, že:
Objednatel je oprávněn pozastavit úhradu kterékoliv platby v průběhu plnění této smlouvy, jestliže zhotovitel neplní kterýkoliv termín (lhůtu) v této smlouvě stanovený (stanovenou).
Žádáme zadavatele o vypuštění ustanovení bodu 5.5. a 5.7. – pozastavení plateb zhotoviteli je v situaci, kdy dochází k neplnění termínů (ještě tak vágně popsané slovy „kterýkoliv“), kontraproduktivní.*
- 3. V návrhu SoD, který je součástí zadávací dokumentace je v bodu 11.1 stanovena za nesplnění dílčích termínů stejná výše pokuty, jako za nesplnění celkového termínu pro provedení díla. Zvláště s ohledem na to, že zadavatel požaduje velké množství milníků průběhu výstavby (uvedeno na 3 stranách ZD, str. 9 až 11) - žádáme zadavatel o to, aby tuto smluvní pokutu snížil a zároveň aby ji limitoval výší 20 % z ceny díla. Zároveň žádáme o snížení smluvní pokuty dle*



odst. 11.3 a 11.7. (v němž by zároveň měla být vypuštěna odpovědnost za plnění podmínky pro subdodavatele) a s ohledem na velmi vágní formulaci o vypuštění bodu 11.6..

4. V návrhu SoD, který je součástí zadávací dokumentace je v čl. 13 - finanční náročnost údržby a revizí stanoveno, že tento závazek je na dobu 10 let. Žádáme zadavatele o úpravu tohoto požadavku. Záruka je v bodu 9 stanovena na dobu 5 let pro stavební a montážní práce a na výrobky zabudovávané do stavby, strojů a spotřebičů na dobu dle záručního listu výrobce, minimálně však na dobu 2 let. Vzhledem k tomu, že záruční lhůta je tedy kratší, myslíme si, že by tomu měl i odpovídat i kratší závazek dodavatele k plnění závazků zajišťovat údržbu a revize, než je na dobu 10 let.
5. Vzhledem k tomu, že zadavatel v bodu 5.5 textové části ZD požaduje, aby součástí nabídky dodavatele bylo čestné prohlášení se seznamem subdodavatelů, žádáme o vyjasnění, zda-li postačí, když budou v tomto seznamu uvedeni poddodavatelé, jejichž podíl bude významný, tedy převyšší-li 5 % z celkové ceny díla.
6. V návaznosti na dotaz č. 3 žádáme zadavatele o to, aby zvážil snížení dle našeho názoru velkého množství milníků průběhu výstavby (uvedeno na 3 stranách ZD, str. 9 až 11) – zadavatel se odvolává na termíny z již zrušené vyhlášky č. 231/2012 Sb. – dle našeho názoru se tato zrušená vyhláška na závazné termíny v harmonogramu nevztahuje.
7. V návrhu SoD, který je součástí zadávací dokumentace je v čl. 1, bod 1.2. dvě poslední věty uvedeno, že: Zhotovitel se zavazuje respektovat podmínky a požadavky vyplývající z předcházející veřejné zakázky a je vázán zadávací dokumentací veřejné zakázky a obsahem své nabídky. V případě rozporu dokumentace či nabídky zhotovitele se předcházející veřejné zakázky a této smlouvy se právní vztahy řídí touto smlouvou. Žádáme zadavatele o vyjasnění a úpravu – dodavatel nezná podmínky předcházející veřejné zakázky a nemůže tedy akceptovat požadavek, aby respektoval její podmínky.
8. Žádáme zadavatele o doplnění technické specifikace k šatním skříňkám - zda má být korpus dřevěný nebo kovový, požadovanou výšku skříňek, která není vyspecifikována.
9. Žádáme zadavatele o bližší specifikaci vjezdových vrat - jaké je požadováno ovládání, materiál, barva atd.
10. S ohledem na neurčitost a rozpor se zákonem o zadávání veřejných zakázek žádáme zadavatele o to, aby se smlouvy o dílo vypustil ustanovení odst. 1.4. ze smlouvy o dílo, znějící tak, že:
Součástí díla jsou i práce v tomto článku smlouvy nespecifikované, které však jsou k řádnému provedení díla nezbytné a o kterých zhotovitel vzhledem ke své kvalifikaci a zkušenostem měl, nebo mohl vědět. Provedení těchto prací však v žádném případě nezvyšuje touto smlouvou sjednanou cenu díla.
Dle zákona o zadávání veřejných zakázek (viz § 36 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb. v platném znění je zadavatel povinen zadávací podmínky stanovit a poskytnout dodavatelům v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení. Zadavatel odpovídá za správnost a úplnost zadávací dokumentace, zejména nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele.
Výše uvedeným ustanovením odst. 1.4. však právě toto zadavatel činí – žádáme tedy o jeho vypuštění, stejně jako bodu 4.2., poslední odstavec.
11. Žádáme zadavatele o vypuštění ustanovení Smlouvy o dílo, oddíl 3 Ukončení díla, bod 3.1. – kolaudační rozhodnutí. Předpokládáme, že kolaudaci zajistí zadavatel, což vyplývá i z bodu 3.5. Dále žádáme o vypuštění poslední věty bodu 3.5.
12. Žádáme zadavatele o úpravu smlouvy o dílo, odst. 4.5., který zní takto :
Objednatel má právo snížit rozsah díla libovolně podle své vůle. Snížení rozsahu díla může být provedeno jak v celých položkách (vypuštění položek rozpočtu), tak ve výměře položek (snížení množství prací prováděných v položce rozpočtu). Zhotovitel je povinen akceptovat snížení



rozsahu díla. Takovéto snížení rozsahu díla musí být projednáno se zhotovitelem. Zhotovitel je z tohoto důvodu povinen upozornit objednatele nejpozději 7 dnů před objednáním subdodávky, materiálu, strojů či pracovníků na provádění příslušných prací tak, aby byl objednatel schopen sdělit zhotoviteli, že si konkrétní práce nepřeje provádět. Cena takto sníženého díla se stanoví odpočtem příslušných položek či částí položek z položkového rozpočtu. Pokud zhotovitel nesplní povinnost upozornit objednatele na plánované objednání či realizaci prací podle tohoto článku, jsou veškeré náklady provedených či objednaných prací považovány za smluvní pokutu a objednatel je nebude hradit. V případě, že by po částečném provedení prací, na které zhotovitel neupozornil objednatele a ten si jejich provedení nepřál, nebylo možné dále provádět navazující práce, je povinen zhotovitel tyto práce buď dokončit, nebo odstranit a to na vlastní náklady tak, aby mohl dále pokračovat v následných pracích na díle.

Ke snížení rozsahu díla by mělo vždy dojít na základě písemného dodatku. Dále není s ohledem na průběh realizace díla reálné, aby 7 dní před každým objednáním zásobování stavby sděloval zhotovitel tuto informaci a nesl riziko, že zadavatel si nebude přát tuto část díla provádět. Dále se domníváme, že koncept, kdy v případě neupozornění objednatele na objednání, se veškeré tyto náklady považují za smluvní pokutu, je v rozporu se zásadou poctivosti (§ 5 občanského zákoníku). Žádáme tedy zadavatele o vypuštění citovaného ustanovení (případně úpravu tak, že objednatel má právo požadovat v přiměřeném předstihu snížení rozsahu díla, a to na základě písemného dodatku ke smlouvě o dílo).

13. Žádáme zadavatele o úpravu smlouvy o dílo, odst. 7.2. – lhůta pro vyklizení staveniště by měla být delší, než 1 den po provedení díla – obvykle bývá stanovena na 14 dnů, žádáme o úpravu.
14. V článku 7.6 smlouvy o dílo je uvedeno, že součástí plnění zhotovitele je i organizace zkušebního provozu – žádáme o vyjasnění, v jakém rozsahu a období bude tento zkušební provoz probíhat a co konkrétně má být jeho součástí.
15. Žádáme zadavatele o vypuštění ustanovení odst. 9.6. smlouvy o dílo, kdy V případě odstranění vady dodáním náhradního plnění, běží pro toto náhradní plnění nová záruční doba v délce dle čl. 9.1. nebo čl. 9.2. a to ode dne převzetí nového plnění objednatelem.
Po dobu vyřízení reklamace (odstraňování vady) záruční doba neběží a o tuto dobu se prodlužuje záruční lhůta - pokud dodavatel zajistí toto odstranění vady novou věcí, měla by se lhůta prodloužit, nikoliv aby začala běžet znovu.
16. Žádáme zadavatele, aby upravil ustanovení smlouvy o dílo, odst. 14.6. – místní příslušnost by měla být vždy určena pravidly občanského soudního řádu, není důvod pro to, aby se určovala vždy podle sídla zadavatele.

Odpověď:

K bodu č 1 dotazu:

Zadáno projektantovi. Bude doplněno.

K bodu č 2 dotazu:

SoD je vyvážený dokument. Úpravy nebudou provedeny.

K bodu č 3 dotazu:

Patrně jste zapomněl citovat poslední větu: „Objednatel pokutu promine, bude-li jasné, že nesplnění dílčí lhůty z harmonogramu neohrozí celkový termín dokončení díla.“ Tedy bude-li celkový termín díla dodržen, pokuty nebudou uděleny. Kumulativní náčet pokut bude uplatněn jen v případě nedodržení celkového termínu díla. Tedy zhotovitel je nucen provést řádnou kalkulaci svých kapacit a časových možností a řádně stanovit harmonogram.

Ustanovení SoD 11.1 je zajišťovací a v případě řádného postupu zhotovitele nenastane. SoD nebude měněna.



K bodu č 4 dotazu:

Jde o součást hodnocení. Nebude měněno.

K bodu č 5 dotazu:

Ano, postačí dodavatelé významní, o nichž již víte.

K bodu č 6 dotazu:

Provedte dle ZD.

K bodu č 7 dotazu:

Znáte podmínky předcházející veřejné zakázky. Hlásíte se do ní.

K bodu č 8 dotazu:

Skříňky budou kovové, výška mezi 1,8-1,92m (bude specifikováno na základě předložených vzorků zhotovitelem)

K bodu č 9 dotazu:

Oceňte dle tabulky prvků v PD svod kruhový.

K bodu č 10 dotazu:

SoD zůstává v podobě navržené zadavatelem.

Důvodem ustanovení není alibi zadavatele nad možnými chybami v projektové dokumentaci a ve výkazu výměr, ale skutečnost, aby těchto chyb nebylo zneužito v průběhu realizace díla k neoprávněným vícepracím, o kterých zhotovitel vědět měl a mohl, a pouze z důvodu kalkulovaného uplatnění víceprací na neshody „zapomněl“ a neřešil je včas.

K bodu č 11 dotazu:

SoD zůstává v podobě navržené zadavatelem. Součinnost pro přípravu kolaudace díla od zhotovitele je na každé stavbě zcela stěžejní bez ohledu na to, kdo kolaudaci zajišťuje.

K bodu č 12 dotazu:

SoD zůstává v podobě navržené zadavatelem.

Pokud má zhotovitel pocit, že je standardní neupozorňovat na probíhající a plánované práce na stavbě investora, pak jistě není profesionálem a zadavatel jeho služeb nevyužije. Je zcela běžné v průběhu stavby např. na kontrolních dnech upozorňovat na průběh stavby. A to nejen investora, ale i další orgány (kontrolní prohlídky stavebního úřadu, hygienu na práce hlučné a prašné, správce komunikace na práce zasahující do komunikací, atd.). Neupozornění zadavatele na probíhající přípravu stavby a stav objednávek a počty subdodavatelů na stavbě včetně jejich pracovníků je pak i v rozporu s legislativou, nejen s dobrou praxí kontroly díla a spolupráce na stavbě. Např. tvorba plánu BOZP, hlášení a evidence dělníků na stavbě, atd.

Celá stavba je tak z hlediska stavbyvedoucího k investorovi jedním velkým reportem o plnění dle smlouvy. Součástí je i report o přípravě a objednávkách. Copak účastník nikdy nevizorkoval dodané zboží? Je evidentní, že požadavek účastníka je zcela nesmyslný.

K bodu č 13 dotazu:

SoD zůstává v podobě navržené zadavatelem.



Harmonogram je věcí účastníka. Pokud stavbu bude vyklízet 14 dní, může si uvést lhůtu 14 dní. Pro zadavatele je rozhodující pro plnění smlouvy den předání stavby – nic nebrání účastníkovi, aby stavbu likvidoval již 14 dní dopředu.

K bodu č 14 dotazu:

Zkušební provoz se v této stavební akci nepředpokládá.

K bodu č 15 dotazu:

SoD zůstává v podobě navržené zadavatelem.

Ustanovení je zcela v souladu s dobrou praxí a s požadavky na snižování environmentální zátěže. Pokud dodá účastník vadný kus čerpadla, který se opakovaně rozbíjel či byl vadný, pak na tento výrobek poběží nová záruční lhůta – účastník tak je motivován dodat do stavby výrobky kvalitní, které dlouho vydrží a totéž provést při reklamaci, jinak mu hrozí opakované opravy a vždy nová záruční lhůta. Zadavatel očekává, že tento režim „kvalitních výrobků“ poptá účastník i u svých subdodavatelů.

K bodu č 16 dotazu:

SoD zůstává v podobě navržené zadavatelem.

Důvod je zjevný. Případné soudní spory budou minimalizovat náklady veřejného zadavatele, nikoli účastníka.

9. Dotaz č. N0008:

Ve zveřejněné projektové dokumentaci pro část ÚT chybí technická zpráva a schéma zapojení. Žádáme o doplnění.

Odpověď:

Zadáno projektantovi. Bude doplněno.

10. Dotaz č. N0009:

- 1. V projektové dokumentaci chybí TZ k ústřednímu topení a schéma ústředního topení. Doplní zadavatel projektovou dokumentací?*
- 2. V projektové dokumentaci uchazeč nenalezl žádné informace ke svítidlům. (kniha svítidel, výpočty osvětlení atd.) Doplní zadavatel projektovou dokumentací?*
- 3. Uchazeč zaregistroval nesrovnalost mezi technickou zprávou a projektovou dokumentací u okenních výplní. V projektové dokumentaci u specifikací oken je uveden materiál plast, ale v TZ se píše hliník. Vysvětlí, případně opraví zadavatel tuto nesrovnalost?*
- 4. Ve výkazu výměr v části „OV: Specifikace ostatní“ je položka šatní skříňky 4ks. V projektové dokumentaci je uvedeno 150ks. Čím se má uchazeč řídit? Dále také chybí bližší popis ke skříňkám pro řádné nacenění. Ujasní a doplní zadavatel tuto položku?*
- 5. Uchazeč eviduje nesrovnalosti u položek viz. níže vztahující se k elektroinstalacím:*

Ve výkazu výměr jsou uvedeny datové zásuvky cat 5e a kabel cat 6 UTP – v TZ je uvedeno pouze cat 6.



Datová zásuvka RJ-45, CATE5, 2x Key, bílá, pod omítku	ks	4,00
datový kabel UTP Cat. 6.	m	1 500,00

Sjednotí zadavatel výkaz výměr s projektovou dokumentací?

Uchazeči není znám požadavek investora. V TZ se o této technologii nehovoří.

Hodiny nástěnné - výběr dle investora	ks	4,00
---------------------------------------	----	------

Poskytne zadavatel bližší specifikace této technologie? Bude technologie hodin a školního zvonku napojena na stávající systém?

Není znám požadavek investora a chybí podrobný popis (např. jaký datový rozvaděč a jaká náplň).

Rozvaděč na slaboproud (Rack)-upřesněno investorem	ks	1,00
----------------------------------------------------	----	------

Poskytne zadavatel chybějící podrobný popis?

Vyvolávací zařízení – požární tlačítko a Siréna s vnitřním blikáčem – Jedná se o samostatný systém (popř. jaké má být t zapojení/propojení) nebo to je napojeno do stávajícího systému EPS (jaký je stávající typ atd)

Vyvolávací zařízení - požární tlačítko	ks	13,00
Tlačítko TOTAL-STOP	ks	1,00
Tlačítko CENTRAL-STOP	ks	1,00
Tlačítko FTE-STOP	ks	1,00
Siréna s vnitřním blikáčem	ks	18,00

Upřesní zadavatel výše zmíněné?

Uchazeč nenalezl odkazující se tabulky k informačním systémům.

Vnitřní informační systémy , ozn. A3- D+M, popis viz tabulky	kus	9,00
--------------------------------------------------------------	-----	------

Poskytne zadavatel zmíněnou tabulku?

V technické zprávě se hovoří o domácím telefonu, který ve výkazu výměr chybí. Doplní zadavatel chybějící položku do výkazu výměr?

Ve výkazu výměr uchazeč eviduje chybějící položky pro kabeláž a instalační materiál. Překontroluje a případně doplní zadavatel chybějící položky?

Odpověď:

K bodu č 1 dotazu:

Zadáno projektantovi. Bude doplněno.

K bodu č 2 dotazu:

Zadáno projektantovi. Bude doplněno.



K bodu č 3 dotazu:

Zadáno projektantovi. Bude doplněno.

K bodu č 4 dotazu:

Oceňte 150 ks. Skříňky budou kovové, výška mezi 1,8-1,92m (bude specifikováno na základě předložených vzorků zhotovitelem).

K bodu č 5 dotazu:

Zadáno projektantovi. Bude doplněno.

11. Dotaz č. N0010:

Dobrý den, níže zasílám dotazy našich dodavatelů k ZD:

- 1) *Dodavatel dveří žádá o upřesnění ocelových zárubní – osazení, tvar a barva zárubní, případně detail osazení. V TZ ani v tabulce není nic blíže specifikováno.*
- 2) *Nátěr PU (dveře stříkané barvou) se nedoporučuje do prostor tělocvičny, dodavatel navrhuje CPL laminát*
- 3) *Vzduchotechnika - „VZT jednotka uvedená v dokumentaci (Duplex 5000 Roto) se fyzicky do prostor nevejde. Nemá být náhodou v PD jednotka Duplexx 4500 Multi Eco? Konzultováno s projektantem dané části, že tato verze je správná.*
- 4) *Okna – V technické zprávě se odkazuje, že okna budou z hliníkových profilů, ale ve výpise se uvažují okna plastová – požádáme o informaci, podle čeho zde okna ocenit*
- 5) *Okna – dodavatel žádá o upřesnění součinitele prostupu tepla U_w pro celá okna, ve výpise je pouze součinitel pro sklo, zároveň dodavatel žádá o informaci, zda uvažovaná povrchová úprava RAL 7046 je správně definovaná, protože na plastové profily se dávají fólie dle portfolia výrobce (tudíž v tomto případě barva co nejbližší uvažované RAL). Nebo zadavatel trvá na dodržení RAL 7046?*

Odpověď:

Zadáno projektantovi. Bude doplněno.

12. Dotaz č. N0011:

Žádáme o vysvětlení zadávací dokumentace – v části PD pohledy na Spojovací krček jsou patrné poměrně rozměrné ručičkové hodiny, umístěné v ocelovém rámu. K této části plnění však nejsou v zadávací dokumentaci žádné informace a specifikace a nejsou ani součástí výkazu výměr. Rozumíme tomu správně, že tedy není předmětem veřejné zakázky?

Odpověď:

Ano, hodiny nejsou součástí této zakázky.

13. Dotaz č. N0012:

Dobrý den, prosím Vás o vysvětlení nesrovnalostí mezi PD a VV.

1. *V poskytnutých podkladech DSP-část1- specifikace standardů-specifikace svítidel je tato složka prázdná, přitom VV se na typy svítidel odkazuje. Prosíme o doplnění.*
2. *V části UT je technická zpráva, která má pouze titulní stránku. Prosíme o doplnění této zprávy.*
3. *část Elektroinstalace :*



- pol.č. 599 – UPS bude upřesněna investorem. Prosíme o upřesnění, tak aby bylo možno UPS seriózně ocenit.
 - pol.č.590 - Hodiny nástěnné - výběr dle investora ks 4. Může zadavatel stanovit standard, tak aby bylo možno hodiny seriózně ocenit a zadavatel obdržel srovnatelné nabídky?
 - pol.č. 571 - Zajištění vyjádření ČEZu k přemístění ER, projednání. Co je touto položkou myšleno? Domníváme se, že toto je činnost zadavatele nebo TDI nebo projektanta. Vyjádření ČEZu by mělo být řešeno v rámci projektové dokumentace. Prosíme o objasnění, případně o vypuštění položky z VV.
 - pol.č. 569 - Protipožární utěsnění prostupů (dle PBR) – set 1 . Prosíme o upřesnění, v PBR je obecný popis.
 - V PD je nová RIS, tato však není ve VV. Prosíme o objasnění, zda RIS bude součástí nabídky. Pokud ano, prosíme o doplnění do VV.
 - Ve VV chybí zemní práce pro přípojku NN. Prosíme o doplnění do VV.
 - V TZ bod 9 je popsán Solární zdroj energie. Prosíme o vyjasnění, zda bude součástí nabídky. Pokud ano, prosíme o doplnění do VV a předání samostatné projektové dokumentace – viz TZ.
 - 4. Je rozpor mezi PBR čl. 6.2 ohledně plynové přípojky. Upraví zadavatel TZ PBR?
 - 5. V PBR je požadováno 11 hasičích přístrojů. Ve VV chybí. Doplní zadavatel hasičí přístroje do VV, nebo si je bude dodávat a osazovat sám.
 - 6. Bude na střeše instalován záchytný systém proti pádu? Pokud ano, prosíme o specifikaci systému a doplnění do VV.
 - 7. Prosíme o upřesnění ostatních výrobků ozn.A1-A7. Takto nelze seriózně položky ocenit. Prosíme o upřesnění výměr a popisu jednotlivých položek.
 - 8. Co přesně má obsahovat výrobek A2. Má soubor obsahovat i zrcadlo, věšáky a madla na dveře?
 - 9. V TZ jsou okna a prosklené stěny hliníkové, v tabulkách výrobků a ve VV jsou plastové. Prosíme o sdělení, zda platí VV nebo TZ.
 - 10. V TZ jsou popsány obkladu s ukončujícími lištami. Ve VV výměr chybí. Prosíme o doplnění do VV.
- Děkujeme za odpověď a vzhledem k nejasnostem prosíme zadavatele o přiměřené prodloužení lhůty pro podání nabídky.

Odpověď:

K bodu č 1 dotazu:

Zadáno projektantovi. Bude doplněno.

K bodu č 2 dotazu:

Zadáno projektantovi. Bude doplněno.

K bodu č 3 dotazu:

Zadáno projektantovi. Bude doplněno.

K bodu č 4 dotazu:

Zadáno projektantovi. Bude doplněno.

K bodu č 5 dotazu:

Zadáno projektantovi. Bude doplněno.

K bodu č 6 dotazu:

Zadáno projektantovi. Bude doplněno.

K bodu č 7 dotazu:



Zadáno projektantovi. Bude doplněno.

K bodu č 8 dotazu:

Zadáno projektantovi. Bude doplněno.

K bodu č 9 dotazu:

Zadáno projektantovi. Bude doplněno.

K bodu č 10 dotazu:

Zadáno projektantovi. Bude doplněno.

14. Dotaz č. N0013:

Žádáme o zodpovězení dotazu, který se týká světel, kde máme zásadní problém.

Dle popisu a specifikace v souboru excel není možné dohledat a tudíž ani nacenit možné výrobce a typy svítidel.

Viz přiložený soupis níže.

Ve výpočtu osvětlení jsou světla Čepelík, ale ty se nevyskytují v souboru excel a jsou úplně jiné, než poptávané. Dále jsme se snažili dohledat ze stažené dokumentace, ale v oddíle Kniha svítidel není žádný soubor uložen.

Proto se na Vás obracíme s žádostí o zaslání podkladů pro tvorbu ceny, která se týká svítidel.

Svítilidlo označení A - Typ JS5192 - bílá LED 22W	Ks	30,0	–
Svítilidlo označení B - Typ JS501 bílá, IP65 LED 18W	Ks	4,0	–
Svítilidlo označení C - Typ BS158 bílá, LED 29 W	Ks	14,0	–
Svítilidlo označení D - Typ BS136 bílá, LED 22WKs	13,0	–	
Svítilidlo označení E - Typ JSS19 bílá s nouzí, LED 22W Ks	14,0	–	
Svítilidlo označení F - Typ BS136 bílá s nouzí, LED 22W	Ks	13,0	–
Svítilidlo označení G - Typ JS19 bílá, LED 15W Ks	6,0	–	
Svítilidlo označení H - Typ Aestetica bílá, LED 6W	Ks	19,0	–
Svítilidlo označení I - Typ SPORT bílá, LED 47WKs	12,0	–	
Svítilidlo označení A - Typ JS519 bílá, LED 22W Ks	58,0	–	
Svítilidlo označení E - Typ JS519 bílá s nouzí, LED 22W Ks	14,0	–	



Svítilno označení H - Typ Aestetica bílá, LED 6W	Ks	20,0	–
Svítilno označení J - Typ OWA ROAD bílá, LED 3W	Ks	5,0	–
Svítilno označení K - Typ ISIA 40 černá, LED 40W	Ks	14,0	–
Svítilno označení L - Typ ISIA 60 černá, LED 55W	Ks	7,0	–
Svítilno označení M - Typ ISIA 80 černá, LED 88W	Ks	1,0	–
Svítilno označení O - Typ SPORT bílá, LED 70W	Ks	38,0	–
Svítilno označení E - Typ JSS19 bílá s nouzí, LED 22W	Ks	20,0	–
Svítilno označení A - Typ JS519 bílá, LED 22W	Ks	36,0	–
Svítilno označení G - Typ JS19 bílá, LED 15W	Ks	6,0	–
Svítilno označení P - Typ OWA AREA bílá, LED 3W	Ks	6,0	–
Svítilno označení H - Typ Aestetica bílá, LED 6W	Ks	21,0	–

Odpověď:

Zadáno projektantovi. Bude doplněno.

15. Dotaz č. N0014:

1. V PD části Specifikace standardu se nachází dokumenty s označením Standardy ZP - A.26 - specifikace stavební cast-as.01 a 02. V těchto dokumentech jsou mimo jiné popsány doplňky k zařizovacím předmětům (háčky, držáky apod.). Tyto doplňky nejsou ve výkazu výměr obsaženy. Žádáme o vyjasnění.
2. Chápeme správně, že součástí plnění zhotovitele není vlastní dodávka myčky, ale pouze příprava pro napojení vody a odpadu (položky uvedené v závorce) - viz výkaz výměr ZTI - pol. č. 427 - myčka včetně příslušenství (podomítkový sifon, rohový ventil, připojovací potrubí). Žádáme o vyjasnění.
3. Chápeme správně, že nebudou osazeny sprchové dveře, zástěny ani boční sprchové stěny? Výkaz výměr tyto položky neobsahuje. Žádáme o vyjasnění.
4. Dovolujeme si zadavatele upozornit na rozpor mezi výkresovou částí PD a výkazem výměr profese ZTI. Na výkresech jsou uvedena následující umyvadla: U1-umyvadlo, U2-umyvadlo na desku, U3-pítko. Výkaz výměr ZTI pod pol. č. 419 obsahuje pouze jeden typ umyvadla. Zároveň



upozorňujeme, že nesouhlasí počty těchto umyvadel uvedených ve výkazu výměr v porovnání s výkresovou dokumentací. Žádáme o vyjasnění.

5. Ve výkazu výměr ZTI je pod pol. č. 428 uvedený nepřímotopný ohřívač 500l a zároveň je ve výkazu výměr ÚT pod pol. č. 475 uvedený také zásobník teplé vody 500l. Žádáme zadavatele o prověření, jestli se nejedná o zdvojené položky.
6. Dovolujeme si zadavatele upozornit na rozpor - ve výkazu výměr ÚT (ZTI) je uvedený ohřívač 500l, na výkresech ZTI je zakreslený ohřívač 700l. Žádáme o vyjasnění.
7. Dovolujeme si zadavatele upozornit na rozpor v umístění zásobníku 500l mezi půdorysem 1. PP v části ÚT a ZTI. Žádáme o vyjasnění.
8. Současná PD ÚT je ve stupni "projekt pro stavební povolení". Bude mít zadavatel před realizací k dispozici "projekt pro realizaci stavby"? Žádáme o vyjasnění.

Odpověď:

Zadáno projektantovi. Bude doplněno.

16. Dotaz č. N0015:

1. V projektové dokumentaci v části skladby konstrukcí je u podlahy např. 0.1 uveden statický návrh desky. Žádáme zadavatele o jeho doplnění.
2. Žádáme zadavatele o doložení výkresů výztuží pro 1 PP tzv. „bílou vanu“.
3. Ve výkazu výměr v Kapitole 725 Zařizovací předměty je uvedena Položka P3_00010 - nepřímotopný zásobník teplé vody o objemu 500 l a v Kapitole 731 Ústřední vytápění - Zdroj tepla je Položka P1_00047 SBB 501 WP SOL - smaltovaný zásobník teplé vody stacionární se solárním výměníkem. Nedochází u výše uvedených položek k duplicitě?
4. Dodavatel upozorňuje zadavatele na nesoulad v termínech provedení díla:
- Zadávací dokumentace na straně 3 uvádí:
„Předpoklad realizace VZ: Podle možností dotačního financování, nejdříve však začátek realizace 09/2021, ukončení realizace 12 měsíců od zahájení.“
- Zadávací dokumentace na straně 19 (část Smlouva o dílo) konstatuje že:
„2.4 Zhotovitel se zavazuje provést dílo ve lhůtě podle harmonogramu díla, tj. nejpozději však do 24 měsíců od předání staveniště objednatelům zhotoviteli.“
Žádáme zadavatele o upřesnění termínu provedení díla.
5. Žádáme zadavatele o poskytnutí editovatelné verze návrhu smlouvy o dílo, a to alespoň v místech, kde má být smlouva o dílo doplněna ze strany dodavatele.
6. V zadávací dokumentaci je uveden nesoulad ve specifikaci hodnotícího kritéria:
- Zadávací dokumentace na straně 3 uvádí:
Hodnotící kritérium: Nejnižší nabídková cena
- Zadávací dokumentace na straně 15 uvádí:
Základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky je ekonomická výhodnost nabídky. V souladu s § 114 ZZVZ bude zadavatel hodnotit nabídky podle dílčích hodnotících kritérií, která mají tyto stanovené váhy pro hodnocení:
1. Nejnižší nabídková cena 95 %
2. Náročnost údržby a revizí 5 %
Žádáme zadavatele o upřesnění, podle kterého hodnotícího kritéria budou nabídky hodnoceny.

Odpověď:

K bodu č 1 dotazu:

Zadáno projektantovi. Bude doplněno.

K bodu č 2 dotazu:

Zadáno projektantovi. Bude doplněno.



K bodu č 3 dotazu:

Zadáno projektantovi. Bude doplněno.

K bodu č 4 dotazu:

Nejde o nesoulad. Harmonogram realizace si stanoví účastník sám, přičemž nejdelší doba realizace jsou 2 roky (24 měsíců).

V části 2 ZD na str. 3 jde o „Předpoklad realizace VZ“, tj. o očekávanou dobu stavby. Ale zadavatel dává k dispozici účastníkovi, aby si délku stavby určil sám v harmonogramu, s tím, že maximum realizace je 2 roky. Účastník si tak může určit, za jakou dobu akci zvládne reálně postavit. Zadavatel tak klade požadavek na účastníka, aby jeho harmonogram nebyl jen „lehce naznačený“, ale aby s ním účastník pracoval při plánování stavební akce a to i s ohledem na možné smluvní sankce.

K bodu č 5 dotazu:

Poskytnuto.

K bodu č 6 dotazu:

Správný údaj na str. 3 měl být „Ekonomická výhodnost nabídky“. Zakázka bude hodnocena podle kritéria Ekonomická výhodnost nabídky s uvedenými dílčími hodnotícími kritérii.

17. Dotaz č. N0016:

Dobrý den,

V tabulkách výplní otvorů je udán materiál plast, v technické zprávě hliník. Co platí?

Dále potřebujeme upřesnit třídu bezpečnosti zasklení u položek, kde je požadována bezpečnostní fólie. V technické zprávě je k výplním otvorů uváděná hodnota $k=0,6 \text{ W/m}^2\text{K}$. Je nutné se této hodnoty držet? (hlavně v případě, že se bude jednat o plastové výplně otvorů)

Odpověď:

Zadáno projektantovi. Bude doplněno.

18. Dotaz č. N0017:

1. Ve VV – 750: Slaboproud – jsou uvedeny:

590.	B	P1_00086	Hodiny nástěnné - výběr dle investora	ks	4,00
------	---	----------	---------------------------------------	----	------

Jak budou hodiny řízeny. Ze Základní školy, nebo budou mít vlastní hlavní hodiny?

2. Ve VV – 750: Slaboproud – je uveden:

598.	B	P1_00094	Školní zvonek	ks	10,00
------	---	----------	---------------	----	-------

Jak bude školní zvonek ovládán. Ze Základní školy, nebo jiným způsobem?

3. Ve VV – 750: Slaboproud je uveden pouze datový metalický kabel. Jsou ostatní kabely uvedeny v sekci SILNOPROUD? (hodiny, zvonky, sirény, tlačítka)
4. Ve výkazu výměr chybí OSB deska na atiku. V PD není detail atiky. Jak bude atika řešena?
5. Vnitřní dveře mají v tabulce výplní daný výškový rozměr 2000mm. Je požadován skutečně tento rozměr, nebo je myšleno standardních 1970mm?



6. *Ve skladbě sportovní podlahy je uvedena tloušťka parkety 20 a 15mm. Znamená tato hodnota tloušťku masivu (parketové vlasy) nebo jen celkovou tloušťku nášlapné lamely, kde bývá masiv obvykle cca 4mm?*

Odpověď:

Zadáno projektantovi. Bude doplněno.

19. Dotaz č. N0018:

prosíme o vysvětlení ZD:

- 1. Prosíme o bližší specifikaci posuvných vrat A1, a to konkrétně: Pohyb výsuvu - doprava nebo doleva, úhel, boční přesahy a výška překladu, spodní vodící lišta - zabetonovaná nebo na vrchu, zamykání, nouzové otevírání?*
- 2. Prosíme o bližší specifikaci oplocení a branky k oplocení.*

Odpověď:

Zadáno projektantovi. Bude doplněno.

20. Dotaz č. N0019:

Dobrý den, prosíme o upřesnění předpokládané doby výstavby a termínu zahájení. V ZD jsme našli informaci o délce výstavby 12 měsíců, na jiném místě 24 měsíců. Děkujeme za upřesnění.

Odpověď:

Harmonogram realizace si stanoví účastník sám, přičemž nejdelší doba realizace jsou 2 roky (24 měsíců).

V části 2 ZD na str. 3 jde o „Předpoklad realizace VZ“, tj. o očekávanou dobu stavby. Ale zadavatel dává k dispozici účastníkovi, aby si délku stavby určil sám v harmonogramu, s tím, že maximum realizace je 2 roky. Účastník si tak může určit, za jakou dobu akci zvládne reálně postavit. Zadavatel tak klade požadavek na účastníka, aby jeho harmonogram nebyl jen „lehce naznačený“, ale aby s ním účastník pracoval při plánování stavební akce a to i s ohledem na možné smluvní sankce.

21. Dotaz č. N0020:

Ve VV SO_10 - Komunikace je položka č.1026 "Prebafrikované stupně 150x330, D+M" 210,87 m. Z projektové dokumentace není zřejmé k čemu se tato položka vztahuje. Prosím o upřesnění.

Odpověď:

Zadáno projektantovi. Bude doplněno.

22. Dotaz č. N0021:

- 1. Dle PD požadujete tenkovrstvou probarvenou omítku zrnitost 1-2 mm, barva šedá včetně imitace bosáže. Nikde v PD není popsána specifikace bosáže. Žádáme o jeho doplnění.*



2. *V rozpočtu stavby jsou výplně otvorů specifikované jako z plastu, v TZ jsou specifikované jako hliníkové. Jaké mají být výplně otvorů?*
3. *V PD je uvedeno, že okna mají být opatřena bezpečnostní folií. Na jakých pozicích má být folie, má být instalována oboustranně?*
4. *V TZ je uvedeno, že fasádní prvky budou z hliníkových profilů $k=0,6 \text{ W/m}^2\text{K}$. Nevíme co je to „k“. Prostup tepla u oken a dveří je udáván jako U_w (celkový tepelný prostup výplně otvoru) nebo U_g (celkový tepelný prostup sklem). Prosíme o vysvětlení.*
5. *RAL 7046 (šedá) velice limituje výběr profilů hlavně v případě, že se okna a dveře budou realizovat z plastu. Může se případně tato RAL nahradit, nějakým podobným odstínem šedé?*

Odpověď:

Zadáno projektantovi. Bude doplněno.

Za zadavatele:

.....
Ing. Petr Jakubíček, Ph.D., jednatel