

**Veřejný zadavatel:**

Obec Velké Přílepy
 Pražská 162, 252 64 Velké Přílepy
 IČ: 00241806
 Telefon: (+420) 220 930 535
 E-mail: podatelna@velke-prilepy.cz
 www: <http://www.velke-prilepy.cz/>

Zastoupený: Věra Čermáková, starostka

Zástupce zadavatele ve VZ:

Petronium s.r.o.
 Rud. Vaška 500, 593 01 Bystřice nad Pernštejnem
 Kancelář v Praze: Mládežnická 3062/4, 106 00 Praha 10
 IČ: 29304601
 Email: info@petriakubicek.cz
 www: <http://www.petriakubicek.cz/>

Zastoupený: Ing. Petr Jakubíček, Ph.D., jednatel

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ve veřejné zakázce**„Novostavba tělocvičny, Velké Přílepy“**

Velké Přílepy, 17.2.2021

Zadavatel obdržel dotazy od účastníků veřejné zakázky podle § 98 Zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“ či „ZZVZ“). Zadavatel v souladu s §98 odst. 4 podává ve vysvětlení zadávací dokumentace a odpovídá účastníkům.

Poznámka: Starší dotazy, na které již bylo reagováno, ale ne na všechny jejich části, se objevují ve Vysvětlení zadávací dokumentace jako nečíslované. Objeví-li se, objeví se jako celek se všemi a to i se staršími odpověďmi – účastník nemusí porovnávat aktuální Vysvětlení se starším Vysvětlení zadávací dokumentace, zda již na tu část bylo odpovězeno. Nové dotazy, na které odpovídáme nově, jsou číslovány vzestupnou řadou počínaje Vysvětlením zadávací dokumentace č. 1.

Dotaz č. N0004:**1. Ve výkazu výměr se vyskytují následující položky:**

950 00-0004R	Dopravní značení v podzemním parkingu , ozn. A4- D+M, popis viz tabulky	kus	1,00
950 00-0005R	Dopravní značení na komunikaci, ozn. A5- D+M, popis viz tabulky	kus	4,00

V Souboru „A.26 - specifikace stavební cast-os1 – ostatní“ je odkaz na projektovou dokumentaci, která by měla obsahovat výše zmíněné dopravní značení. Po přezkoumání této dokumentace uchazeč nenalezl žádné vyznačené dopravní značení.

Doplní zadavatel projektovou dokumentaci obsahující dopravní značení?

2. Ve výkazu výměr jsou uvedeny položky pro oplocení včetně branky. V projektové dokumentaci uchazeč nenalezl bližší informace k těmto položkám, bez kterých nemůže dojít k řádnému nacenění.

Doplní zadavatel příslušnou projektovou dokumentaci?

3. Položky viz níže obsahují nedostatečný popis, uchazeči není jasné, co jednotlivé položky přesně obsahují.

300 90-0001R	Systémově těsněné prostupy	soubor	1,00
430 00-0003R	Spárová deska mezi stěnou a schod. ramemem	m2	5,32
283 00003	Separáční vrstvy	m2	1 214,38



07	Zařízení staveniště	%	2,00
95	Ostatní náklady	%	0,50

Rozepíše zadavatel jednotlivé položky tak, aby došlo k řádnému nacenění?

4. U následující položky přesunu hmot se uchazeč domnívá, že je uvedena chybná výměra.

998014021	Přesun hmot pro budovy vícepodlažní v do 18 m z betonových dílců s nezděným pláštěm	t	4 355,70
-----------	---	---	----------

Překontroluje zadavatel tuto výměru?

5. Ve stavebním oddílu **SO_00: Bourací práce – příprava území – zemní práce**, chybí položky pro naložení a poplatek za skládku sypaniny.
Ve stavebním oddílu **SO_10: Komunikace, úprava stáv. Parkoviště, piazzeta se schodištěm – zemní práce**, chybí položka pro poplatek za skládku sypaniny.
Doplní zadavatel chybějící položky?
6. Ve výkazu výměr u položky „**Šatní skříňky, ozn. A6- D+M, popis viz tabulky**“ je uvedena výměra 4 kusy. V projektové dokumentaci je uvedena výměra 150kusů.
Sjednotí zadavatel projektovou dokumentaci s výkazem výměr?
7. Uchazeč eviduje nedostatečný popis jednotlivých položek z výkazu výměr, které se odkazují na tabulky prvků (truhlářské, zámečnické a ostatních atd.) Tyto tabulky neobsahují přesné specifikace daných položek. Např. chybí rozměry, materiál, způsob ovládní atd. u položky Vjezdová vrata posuvná ke straně.
Poskytne zadavatel podrobnější specifikace jednotlivých prvků v tabulkách?
8. U následující položky se vyskytuje označení Z5b, které ovšem neobsahuje tabulka zámečnických prvků.

767 55306	Okenní žaluzie venkovní ozn. Z5b, popis viz tabulky - D+M	kus	8,00
-----------	---	-----	------

Doplní zadavatel specifikace prvku Z5b do projektové dokumentace?

9. Výkaz výměr obsahuje ve výpočtech chyby. Výkaz výměr neobsahuje všechny potřebné technologické cenové položky, které jsou nutné pro provádění díla.
Jak bude zadavatel postupovat v případě prokazatelných nedostatků ve výkazu výměr?

Odpověď:

K bodu č 1 dotazu:

Ne, dopravní značení bude doplněno v průběhu realizace stavby. Vzhledem k tomu, že jde o ocenitelnou položku i z uvedené popisu, oceňte tak, jak je v rozpočtu uvedeno.

K bodu č 2 dotazu:

Oplocení:

Branka s psaníčkem o výšce 150cm a šířce 100cm Branka trubková, pozinkovaná komaxitovaná, výplet pletivo, vč. 2ks sloupů pr. 60mm. Součástí je plastové kování, seřiditelné panty, zámek FAB bez vložky, klapačka.

Sloupky:

Sloupek na plot o průměru 48 mm délka 2100 včetně vzpěr. Povrch je vypalovaná prášková barva, žárově pozinkován z obou stran.

Pletivo:



Pozinkované drátěné pletivo s PVC vrstvou a zapleteným drátem, výška 160 cm. Z pozinkovaného, poplastovaného drátu Ø 2,5 mm barva zelená RAL 6005. Rozměr oka je 55mm.

K bodu č 3 dotazu:

Zadavatel se domnívá, že min. poslední dvě položky jsou jasné (viz vyhláška 169/2016 Sb.). Nicméně **položky budou rozepsány** tak, aby bylo zjevné, co mají účastníci přesně ocenit.

K bodu č 4 dotazu:

Položku oceňte s uvedenou výměrou.

K bodu č 5 dotazu:

Zadáno ke kontrole, bude zodpovězeno.

K bodu č 6 dotazu:

Oceňte 150 ks.

K bodu č 7 dotazu:

Ano, zadáno projektantovi. Bude doplněno.

K bodu č 8 dotazu:

Z5b = odpovídá označení Z5 Dělicí a stínící panel ze zámečnických tabulek.

K bodu č 9 dotazu:

Věc je jasně specifikována právními předpisy a SOD. Bude-li chyba ve výkazu výměr k tíži zhotovitele (menší rozměr prvku), půjde o vícepráce. Bude-li k rozměr ve výkaz výměr větší než podle reality, půjde o méněpráce.

Současně žádá zadavatel účastníka o konkrétní sdělení, kde se nachází výpočtové chyby ve výkazu výměr.

Dotaz č. N0007:

- 1. Technická zpráva uvádí, že vnější výplně otvorů - okna, prosklené stěny budou z hliníkových profilů $k=0,6 \text{ W/m}^2\text{K}$. Specifikace jednotlivých prvků oken a stěn A.26 ok1-6 uvádí Plastová okna $k=0,8 \text{ W/m}^2\text{K}$. Plastová okna uvádí i výkaz výměr. Žádáme o vysvětlení, který údaj platí a o úpravu zadávací dokumentace.*
- 2. V návrhu SoD, který je součástí zadávací dokumentace, je v bodu 5.5 (a téměř obdobně v bodu 5.7.) uvedeno, že:
Objednatel je oprávněn pozastavit úhradu kterékoliv platby v průběhu plnění této smlouvy, jestliže zhotovitel neplní kterýkoliv termín (lhůtu) v této smlouvě stanovený (stanovenou).
Žádáme zadavatele o vypuštění ustanovení bodu 5.5. a 5.7. – pozastavení plateb zhotoviteli je v situaci, kdy dochází k neplnění termínů (ještě tak vágně popsané slovy „kterýkoliv“), kontraproduktivní.*
- 3. V návrhu SoD, který je součástí zadávací dokumentace je v bodu 11.1 stanovena za nesplnění dílčích termínů stejná výše pokuty, jako za nesplnění celkového termínu pro provedení díla. Zvláště s ohledem na to, že zadavatel požaduje velké množství milníků průběhu výstavby (uvedeno na 3 stranách ZD, str. 9 až 11) - žádáme zadavatel o to, aby tuto smluvní pokutu snížil a zároveň aby ji limitoval výší 20 % z ceny díla. Zároveň žádáme o snížení smluvní pokuty dle odst. 11.3 a 11.7. (v němž by zároveň měla být vypuštěna odpovědnost za plnění podmínky pro*



subdodavatele) a s ohledem na velmi vágní formulaci o vypuštění bodu 11.6..

4. V návrhu SoD, který je součástí zadávací dokumentace je v čl. 13 - finanční náročnost údržby a revizí stanoveno, že tento závazek je na dobu 10 let. Žádáme zadavatele o úpravu tohoto požadavku. Záruka je v bodu 9 stanovena na dobu 5 let pro stavební a montážní práce a na výrobky zabudované do stavby, strojů a spotřebičů na dobu dle záručního listu výrobce, minimálně však na dobu 2 let. Vzhledem k tomu, že záruční lhůta je tedy kratší, myslíme si, že by tomu měl i odpovídat i kratší závazek dodavatele k plnění závazků zajišťovat údržbu a revize, než je na dobu 10 let.
5. Vzhledem k tomu, že zadavatel v bodu 5.5 textové části ZD požaduje, aby součástí nabídky dodavatele bylo čestné prohlášení se seznamem subdodavatelů, žádáme o vyjasnění, zda-li postačí, když budou v tomto seznamu uvedeni poddodavatelé, jejichž podíl bude významný, tedy převyšší-li 5 % z celkové ceny díla.
6. V návaznosti na dotaz č. 3 žádáme zadavatele o to, aby zvážil snížení dle našeho názoru velkého množství milníků průběhu výstavby (uvedeno na 3 stranách ZD, str. 9 až 11) – zadavatel se odvolává na termíny z již zrušené vyhlášky č. 231/2012 Sb. – dle našeho názoru se tato zrušená vyhláška na závazné termíny v harmonogramu nevztahuje.
7. V návrhu SoD, který je součástí zadávací dokumentace je v čl. 1, bod 1.2. dvě poslední věty uvedeno, že: Zhotovitel se zavazuje respektovat podmínky a požadavky vyplývající z předcházející veřejné zakázky a je vázán zadávací dokumentací veřejné zakázky a obsahem své nabídky. V případě rozporu dokumentace či nabídky zhotovitele se předcházející veřejné zakázky a této smlouvy se právní vztahy řídí touto smlouvou.
Žádáme zadavatele o vyjasnění a úpravu – dodavatel nezná podmínky předcházející veřejné zakázky a nemůže tedy akceptovat požadavek, aby respektoval její podmínky.
8. Žádáme zadavatele o doplnění technické specifikace k šatním skříňkám - zda má být korpus dřevěný nebo kovový, požadovanou výšku skříňek, která není vyspecifikována.
9. Žádáme zadavatele o bližší specifikaci vjezdových vrat - jaké je požadováno ovládání, materiál, barva atd.
10. S ohledem na neurčitost a rozpor se zákonem o zadávání veřejných zakázek žádáme zadavatele o to, aby se smlouvy o dílo vypustil ustanovení odst. 1.4. ze smlouvy o dílo, znějící tak, že:
Součástí díla jsou i práce v tomto článku smlouvy nespecifikované, které však jsou k řádnému provedení díla nezbytné a o kterých zhotovitel vzhledem ke své kvalifikaci a zkušenostem měl, nebo mohl vědět. Provedení těchto prací však v žádném případě nezvyšuje touto smlouvou sjednanou cenu díla.
Dle zákona o zadávání veřejných zakázek (viz § 36 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb. v platném znění) je zadavatel povinen zadávací podmínky stanovit a poskytnout dodavatelům v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení. Zadavatel odpovídá za správnost a úplnost zadávací dokumentace, zejména nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele.
Výše uvedeným ustanovením odst. 1.4. však právě toto zadavatel činí – žádáme tedy o jeho vypuštění, stejně jako nodu 4.2., poslední odstavec.
11. Žádáme zadavatele o vypuštění ustanovení Smlouvy o dílo, oddíl 3 Ukončení díla, bod 3.1. – kolaudační rozhodnutí. Předpokládáme, že kolaudaci zajistí zadavatel, což vyplývá i z bodu 3.5. Dále žádáme o vypuštění poslední věty bodu 3.5.
12. Žádáme zadavatele o úpravu smlouvy o dílo, odst. 4.5., který zní takto :
Objednatel má právo snížit rozsah díla libovolně podle své vůle. Snížení rozsahu díla může být provedeno jak v celých položkách (vypuštění položek rozpočtu), tak ve výměře položek (snížení množství prací prováděných v položce rozpočtu). Zhotovitel je povinen akceptovat snížení rozsahu díla. Takovéto snížení rozsahu díla musí být projednáno se zhotovitelem. Zhotovitel je



z tohoto důvodu povinen upozornit objednatele nejpozději 7 dnů před objednáním subdodávky, materiálu, strojů či pracovníků na provádění příslušných prací tak, aby byl objednatel schopen sdělit zhotoviteli, že si konkrétní práce nepřeje provádět. Cena takto sníženého díla se stanoví odpočtem příslušných položek či částí položek z položkového rozpočtu. Pokud zhotovitel nesplní povinnost upozornit objednatele na plánované objednání či realizaci prací podle tohoto článku, jsou veškeré náklady provedených či objednaných prací považovány za smluvní pokutu a objednatel je nebude hradit. V případě, že by po částečném provedení prací, na které zhotovitel neupozornil objednatele a ten si jejich provedení nepřál, nebylo možné dále provádět navazující práce, je povinen zhotovitel tyto práce buď dokončit, nebo odstranit a to na vlastní náklady tak, aby mohl dále pokračovat v následných pracích na díle.

Ke snížení rozsahu díla by mělo vždy dojít na základě písemného dodatku. Dále není s ohledem na průběh realizace díla reálné, aby 7 dní před každým objednáním zásobování stavby sděloval zhotovitel tuto informaci a nesl riziko, že zadavatel si nebude přát tuto část díla provádět. Dále se domníváme, že koncept, kdy v případě neupozornění objednatele na objednání, se veškeré tyto náklady považují za smluvní pokutu, je v rozporu se zásadou poctivosti (§ 5 občanského zákoníku). Žádáme tedy zadavatele o vypuštění citovaného ustanovení (případně úpravu tak, že objednatel má právo požadovat v přiměřeném předstihu snížení rozsahu díla, a to na základě písemného dodatku ke smlouvě o dílo).

- 13. Žádáme zadavatele o úpravu smlouvy o dílo, odst. 7.2. – lhůta pro vyklizení staveniště by měla být delší, než 1 den po provedení díla – obvykle bývá stanovena na 14 dnů, žádáme o úpravu.*
- 14. V článku 7.6 smlouvy o dílo je uvedeno, že součástí plnění zhotovitele je i organizace zkušebního provozu – žádáme o vyjasnění, v jakém rozsahu a období bude tento zkušební provoz probíhat a co konkrétně má být jeho součástí.*
- 15. Žádáme zadavatele o vypuštění ustanovení odst. 9.6. smlouvy o dílo, kdy V případě odstranění vady dodáním náhradního plnění, běží pro toto náhradní plnění nová záruční doba v délce dle čl. 9.1. nebo čl. 9.2. a to ode dne převzetí nového plnění objednatelem. Po dobu vyřízení reklamace (odstraňování vady) záruční doba neběží a o tuto dobu se prodlužuje záruční lhůta - pokud dodavatel zajistí toto odstranění vady novou věcí, měla by se lhůta prodloužit, nikoliv aby začala běžet znovu.*
- 16. Žádáme zadavatele, aby upravil ustanovení smlouvy o dílo, odst. 14.6. – místní příslušnost by měla být vždy určena pravidly občanského soudního řádu, není důvod pro to, aby se určovala vždy podle sídla zadavatele.*

Odpověď:

K bodu č 1 dotazu:

Platí standard uvedený v tabulkách OK1-OK6
bezpečnostní folie= P2A
RAL: 7046 mat
Změna pouze:
K=0,6 W/m²K u zasklení do plochy 3 m²
K=0,7 W/m²K u zasklení nad plochu 3 m²

K bodu č 2 dotazu:

SoD je vyvážený dokument. Úpravy nebudou provedeny.

K bodu č 3 dotazu:

Patrně jste zapomněl citovat poslední větu: „Objednatel pokutu promine, bude-li jasné, že nesplnění dílčí lhůty z harmonogramu neohrozí celkový termín dokončení díla.“ Tedy bude-li celkový termín díla dodržen, pokuty nebudou uděleny. Kumulativní náčet pokut bude uplatněn jen v případě nedodržení



celkového termínu díla. Tedy zhotovitel je nucen provést řádnou kalkulaci svých kapacit a časových možností a řádně stanovit harmonogram.

Ustanovení SoD 11.1 je zajišťovací a v případě řádného postupu zhotovitele nenastane. SoD nebude měněna.

K bodu č 4 dotazu:

Jde o součást hodnocení. Nebude měněno.

K bodu č 5 dotazu:

Ano, postačí dodavatelé významní, o nichž již víte.

K bodu č 6 dotazu:

Provedte dle ZD.

K bodu č 7 dotazu:

Znáte podmínky předcházející veřejné zakázky. Hlásíte se do ní.

K bodu č 8 dotazu:

Skříňky budou kovové, výška mezi 1,8-1,92m (bude specifikováno na základě předložených vzorků zhotovitelem)

K bodu č 9 dotazu:

Oceňte dle tabulky prvků v PD svod kruhový.

K bodu č 10 dotazu:

SoD zůstává v podobě navržené zadavatelem.

Důvodem ustanovení není alibi zadavatele nad možnými chybami v projektové dokumentaci a ve výkazu výměr, ale skutečnost, aby těchto chyb nebylo zneužito v průběhu realizace díla k neoprávněným vícepracím, o kterých zhotovitel vědět měl a mohl, a pouze z důvodu kalkulovaného uplatnění víceprací na neshody „zapomněl“ a neřešil je včas.

K bodu č 11 dotazu:

SoD zůstává v podobě navržené zadavatelem. Součinnost pro přípravu kolaudace díla od zhotovitele je na každé stavbě zcela stěžejní bez ohledu na to, kdo kolaudaci zajišťuje.

K bodu č 12 dotazu:

SoD zůstává v podobě navržené zadavatelem.

Pokud má zhotovitel pocit, že je standardní neupozorňovat na probíhající a plánované práce na stavbě investora, pak jistě není profesionálem a zadavatel jeho služeb nevyužije. Je zcela běžné v průběhu stavby např. na kontrolních dnech upozorňovat na průběh stavby. A to nejen investora, ale i další orgány (kontrolní prohlídky stavebního úřadu, hygienu na práce hlučné a prašné, správce komunikace na práce zasahující do komunikací, atd.). Neupozornění zadavatele na probíhající přípravu stavby a stav objednávek a počty subdodavatelů na stavbě včetně jejich pracovníků je pak i v rozporu s legislativou, nejen s dobrou praxí kontroly díla a spolupráce na stavbě. Např. tvorba plánu BOZP, hlášení a evidence dělníků na stavbě, atd.

Celá stavba je tak z hlediska stavbyvedoucího k investorovi jedním velkým reportem o plnění dle smlouvy. Součástí je i report o přípravě a objednávkách. Copak účastník nikdy nevizualizoval dodané zboží? Je evidentní, že požadavek účastníka je zcela nesmyslný.



K bodu č 13 dotazu:

SoD zůstává v podobě navržené zadavatelem.

Harmonogram je věcí účastníka. Pokud stavbu bude vyklízet 14 dní, může si uvést lhůtu 14 dní. Pro zadavatele je rozhodující pro plnění smlouvy den předání stavby – nic nebrání účastníkovi, aby stavbu likvidoval již 14 dní dopředu.

K bodu č 14 dotazu:

Zkušební provoz se v této stavební akci nepředpokládá.

K bodu č 15 dotazu:

SoD zůstává v podobě navržené zadavatelem.

Ustanovení je zcela v souladu s dobrou praxí a s požadavky na snižování environmentální zátěže. Pokud dodá účastník vadný kus čerpadla, který se opakovaně rozbíjel či byl vadný, pak na tento výrobek pobeží nová záruční lhůta – účastník tak je motivován dodat do stavby výrobky kvalitní, které dlouho vydrží a totéž provést při reklamaci, jinak mu hrozí opakované opravy a vždy nová záruční lhůta. Zadavatel očekává, že tento režim „kvalitních výrobků“ poptá účastník i u svých subdodavatelů.

K bodu č 16 dotazu:

SoD zůstává v podobě navržené zadavatelem.

Důvod je zjevný. Případné soudní spory budou minimalizovat náklady veřejného zadavatele, nikoli účastníka.

Dotaz č. N0010:

Dobrý den, níže zasílám dotazy našich dodavatelů k ZD:

- 1) *Dodavatel dveří žádá o upřesnění ocelových zárubní – osazení, tvar a barva zárubní, případně detail osazení. V TZ ani v tabulce není nic blíže specifikováno.*
- 2) *Nátěr PU (dveře stříkané barvou) se nedoporučuje do prostor tělocvičny, dodavatel navrhuje CPL laminát*
- 3) *Vzduchotechnika - „VZT jednotka uvedená v dokumentaci (Duplex 5000 Roto) se fyzicky do prostor nevejde. Nemá být náhodou v PD jednotka Duplexx 4500 Multi Eco? Konzultováno s projektantem dané části, že tato verze je správná.*
- 4) *Okna – V technické zprávě se odkazuje, že okna budou z hliníkových profilů, ale ve výpise se uvažují okna plastová – požádáme o informaci, podle čeho zde okna ocenit*
- 5) *Okna – dodavatel žádá o upřesnění součinitele prostupu tepla U_w pro celá okna, ve výpise je pouze součinitel pro sklo, zároveň dodavatel žádá o informaci, zda uvažovaná povrchová úprava RAL 7046 je správně definovaná, protože na plastové profily se dávají fólie dle portfolia výrobce (tudíž v tomto případě barva co nejbližší uvažované RAL). Nebo zadavatel trvá na dodržení RAL 7046?*

Odpověď:

K bodu č 1 dotazu:

Zadáno projektantovi. Bude doplněno.

K bodu č 2 dotazu:

Dveře ponechat dle tabulek dveří.

K bodu č 3 dotazu:



Zadáno projektantovi. Bude doplněno.

K bodu č 4 dotazu:

Zadáno projektantovi. Bude doplněno.

K bodu č 5 dotazu:

Zadáno projektantovi. Bude doplněno.

Dotaz č. N0012:

Dobrý den, prosím Vás o vysvětlení nesrovnalostí mezi PD a VV.

1. *V poskytnutých podkladech DSP-část1- specifikace standardů-specifikace svítidel je tato složka prázdná, přitom VV se na typy svítidel odkazuje. Prosíme o doplnění.*
 2. *V části UT je technická zpráva, která má pouze titulní stránku. Prosíme o doplnění této zprávy.*
 3. *část Elektroinstalace :*
 - *pol.č. 599 – UPS bude upřesněna investorem. Prosíme o upřesnění, tak aby bylo možno UPS seriózně ocenit.*
 - *pol.č.590 - Hodiny nástěnné - výběr dle investora ks 4. Může zadavatel stanovit standard, tak aby bylo možno hodiny seriózně ocenit a zadavatel obdržel srovnatelné nabídky?*
 - *pol.č. 571 - Zajištění vyjádření ČEZu k přemístění ER, projednání. Co je touto položkou myšleno? Domníváme se, že toto je činnost zadavatele nebo TDI nebo projektanta. Vyjádření ČEZu by mělo být řešeno v rámci projektové dokumentace. Prosíme o objasnění, případně o vypuštění položky z VV.*
 - *pol.č. 569 - Protipožární utěsnění prostupů (dle PBR) – set 1 . Prosíme o upřesnění, v PBR je obecný popis.*
 - *V PD je nová RIS, tato však není ve VV. Prosíme o objasnění, zda RIS bude součástí nabídky.*
- Pokud ano, prosíme o doplnění do VV.*
- *Ve VV chybí zemní práce pro přípojku NN. Prosíme o doplnění do VV.*
 - *V TZ bod 9 je popsán Solární zdroj energie. Prosíme o vyjasnění, zda bude součástí nabídky.*
- Pokud ano, prosíme o doplnění do VV a předání samostatné projektové dokumentace – viz TZ.*
4. *Je rozpor mezi PBR čl. 6.2 ohledně plynové přípojky. Upraví zadavatel TZ PBR?*
 5. *V PBR je požadováno 11 hasicích přístrojů. Ve VV chybí. Doplní zadavatel hasící přístroje do VV, nebo si je bude dodávat a osazovat sám.*
 6. *Bude na střeše instalován záchytný systém proti pádu? Pokud ano, prosíme o specifikaci systému a doplnění do VV.*
 7. *Prosíme o upřesnění ostatních výrobků ozn.A1-A7. Takto nelze seriózně položky ocenit. Prosíme o upřesnění výměr a popisu jednotlivých položek.*
 8. *Co přesně má obsahovat výrobek A2. Má soubor obsahovat i zrcadlo, věšáky a madla na dveře?*
 9. *V TZ jsou okna a prosklené stěny hliníkové, v tabulkách výrobků a ve VV jsou plastové. Prosíme o sdělení, zda platí VV nebo TZ.*
 10. *V TZ jsou popsány obkladu s ukončujícími lištami. Ve VV výměr chybí. Prosíme o doplnění do VV.*

Děkujeme za odpověď a vzhledem k nejasnostem prosíme zadavatele o přiměřené prodloužení lhůty pro podání nabídky.

Odpověď:

K bodu č 1 dotazu:

Zadáno projektantovi. Bude doplněno.

K bodu č 2 dotazu:



Zadáno projektantovi. Bude doplněno.

K bodu č 3 dotazu:

Zadáno projektantovi. Bude doplněno.

K bodu č 4 dotazu:

Zadáno projektantovi. Bude doplněno.

K bodu č 5 dotazu:

Hasicí přístroje 11 ks budou součástí dodávky účastníka. Bude doplněno do rozpočtu novou položkou, kterou zadavatel zpracuje. Následně po kontrole a doplnění rozpočtu z důvodu z dotazů účastníků vyplývajících bude rozpočet dán k dispozici účastníkům.

K bodu č 6 dotazu:

Nebude.

K bodu č 7 dotazu:

Zadáno projektantovi. Bude doplněno.

K bodu č 8 dotazu:

Vybavení toalety pro imobilní je výrobek A2. Umístění v PD: Specifikace standardu stavby / Specifikace architektonické / A.26 - specifikace stavební cast-as.02.pdf plus Specifikace standardu stavby / Specifikace stavební / A.26 - specifikace stavební cast-os1 - ostatni.pdf.

Vybavení toalety pro imobilní bude obsahovat madla 2 ks a zrcadlo pro invalidu. Nebude obsahovat věšáky ani držák na papír (je součástí madla). Ostatní zařízení je součástí dodávky ZTI.

K bodu č 9 dotazu:

Zadáno projektantovi. Bude doplněno.

K bodu č 10 dotazu:

Zadáno projektantovi. Bude doplněno.

Dotaz č. N0014:

1. V PD části Specifikace standardu se nachází dokumenty s označením Standardy ZP - A.26 - specifikace stavební cast-as.01 a 02. V těchto dokumentech jsou mimo jiné popsány doplňky k zařízovacím předmětům (háčky, držáky apod.). Tyto doplňky nejsou ve výkazu výměr obsaženy. Žádáme o vyjasnění.
2. Chápeme správně, že součástí plnění zhotovitele není vlastní dodávka myčky, ale pouze příprava pro napojení vody a odpadu (položky uvedené v závorce) - viz výkaz výměr ZTI - pol. č. 427 - myčka včetně příslušenství (podomítkový sifon, rohový ventil, připojovací potrubí). Žádáme o vyjasnění.
3. Chápeme správně, že nebudou osazeny sprchové dveře, zástěny ani boční sprchové stěny? Výkaz výměr tyto položky neobsahuje. Žádáme o vyjasnění.
4. Dovolujeme si zadavatele upozornit na rozpor mezi výkresovou částí PD a výkazem výměr profese ZTI. Na výkresech jsou uvedena následující umyvadla: U1-umyvadlo, U2-umyvadlo na desku, U3-pítka. Výkaz výměr ZTI pod pol. č. 419 obsahuje pouze jeden typ umyvadla. Zároveň



upozorňujeme, že nesouhlasí počty těchto umyvadel uvedených ve výkazu výměr v porovnání s výkresovou dokumentací. Žádáme o vyjasnění.

5. Ve výkazu výměr ZTI je pod pol. č. 428 uvedený nepřímotopný ohřívač 500l a zároveň je ve výkazu výměr ÚT pod pol. č. 475 uvedený také zásobník teplé vody 500l. Žádáme zadavatele o prověření, jestli se nejedná o zdvojené položky.
6. Dovolujeme si zadavatele upozornit na rozpor - ve výkazu výměr ÚT (ZTI) je uvedený ohřívač 500l, na výkresech ZTI je zakreslený ohřívač 700l. Žádáme o vyjasnění.
7. Dovolujeme si zadavatele upozornit na rozpor v umístění zásobníku 500l mezi půdorysem 1. PP v části ÚT a ZTI. Žádáme o vyjasnění.
8. Současná PD ÚT je ve stupni "projekt pro stavební povolení". Bude mít zadavatel před realizací k dispozici "projekt pro realizaci stavby"? Žádáme o vyjasnění.

Odpověď:

K bodu č 1 dotazu:

Vybavení toalety pro imobilní je výrobek A2. Umístění v PD: Specifikace standardu stavby / Specifikace architektonické / A.26 - specifikace stavební cast-as.02.pdf plus Specifikace standardu stavby / Specifikace stavební / A.26 - specifikace stavební cast-os1 - ostatni.pdf.

Vybavení toalety pro imobilní bude obsahovat madla 2 ks a zrcadlo pro invalidu. Nebude obsahovat věšáky ani držák na papír (je součástí madla). Ostatní zařízení je součástí dodávky ZTI.

K bodu č 2 dotazu:

Ano, myčka není předmětem dodávky, stavba zajistí pouze stavební připravenost.

K bodu č 3 dotazu:

Nejsou.

K bodu č 4 dotazu:

Zadáno projektantovi. Bude doplněno.

K bodu č 5 dotazu:

Zadáno projektantovi. Bude doplněno.

K bodu č 6 dotazu:

Zadáno projektantovi. Bude doplněno.

K bodu č 7 dotazu:

Zadáno projektantovi. Bude doplněno.

K bodu č 8 dotazu:

Zadáno projektantovi. Bude doplněno.

Dotaz č. N0017:

1. Ve VV – 750: Slaboproud – jsou uvedeny:

590.	B	P1_00086	Hodiny nástěnné - výběr dle investora	ks	4,00
------	---	----------	---------------------------------------	----	------

Jak budou hodiny řízeny. Ze Základní školy, nebo budou mít vlastní hlavní hodiny?



2. Ve VV – 750: Slaboproud – je uveden:

598.	B	P1_00094	Školní zvonek	ks	10,00
------	---	----------	---------------	----	-------

Jak bude školní zvonek ovládán. Ze Základní školy, nebo jiným způsobem?

3. *Ve VV – 750: Slaboproud je uveden pouze datový metalický kabel. Jsou ostatní kabely uvedeny v sekci SILNOPROUD? (hodiny, zvonky, sirény, tlačítka)*
4. *Ve výkazu výměr chybí OSB deska na atiku. V PD není detail atiky. Jak bude atika řešena?*
5. *Vnitřní dveře mají v tabulce výplní daný výškový rozměr 2000mm. Je požadován skutečně tento rozměr, nebo je myšleno standardních 1970mm?*
6. *Ve skladbě sportovní podlahy je uvedena tloušťka parkety 20 a 15mm. Znamená tato hodnota tloušťku masivu (parketové vlasy) nebo jen celkovou tloušťku nášlapné lamely, kde bývá masiv obvykle cca 4mm?*

Odpověď:

K bodu č 1 dotazu:

Zadáno projektantovi. Bude doplněno.

K bodu č 2 dotazu:

Zadáno projektantovi. Bude doplněno.

K bodu č 3 dotazu:

Zadáno projektantovi. Bude doplněno.

K bodu č 4 dotazu:

Zadáno projektantovi. Bude doplněno.

K bodu č 5 dotazu:

ANO platí specifikace dveří i výkresová dokumentace.

K bodu č 6 dotazu:

Oceňte skládané parkety masivní 20 mm určené do zatěžovaných sportovních prostor (moderní sportovní podlaha).

Zadavatel upozorňuje, že navržená podlaha tělocvičny je orientační. Finální rozhodnutí o povrchové úpravě podlahy tělocvičny bude provedeno s vítězným dodavatelem a bude nejen vzorkováno, ale i zkoušeno na realizacích dodavatele / poddodavatele. Povrch podlahy tělocvičny je nejdůležitější užitečnou částí budované tělocvičny a zadavatel na něj bude klást velký důraz. Proto bude chtít v rámci dodávky jasný výběr ze současných materiálů ke konečnému rozhodnutí – volit lze polyuretanové lité podlahy, vícevrstvé lamely, dřevěné palubky (nezbytné ve víceúčelových sálech, kde se mimo tělovýchovných aktivit počítá i s kulturními akcemi), apod. Zadavatel bude volit mezi bodovou a plošnou pružností a tvrdostí a ořezuvzdorností podlahy.

Pro účely soutěže však oceňte parkety masivní 20 mm.



Dotaz č. N0020:

Ve VV SO_10 - Komunikace je položka č.1026 "Prebafrikované stupně 150x330, D+M" 210,87 m. Z projektové dokumentace není zřejmé k čemu se tato položka vztahuje. Prosím o upřesnění.

Odpověď:

Jedná se o venkovní schodiště š. 18m s 11 stupni – výkres C.02b.

23. Dotaz č. N0022:

Zadavatel v ZD požaduje doplnění návrhu smlouvy o dílo a příloh č. 1, 2 a 3. Žádáme tímto o poskytnutí těchto částí ZD v editovatelných formátech.

Odpověď:

Viz Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 dotaz č. 2. Editovatelná verze je součástí odpovědi zadavatele v části Vysvětlení zadávací dokumentace.

24. Dotaz č. N0023:

1. Pro níže uvedenou položku, uchazeč nenalezl žádnou projektovou dokumentaci, nebo bližší informace. Z toho důvodu danou položku nelze řádně nacenit.

Odlučovat ropných látek z parkoviště vnitřního i vnějšího	D	čištění dle potřeby, ale minimálně 1x za 60 dnů	60,00
---	---	---	-------

Poskytne zadavatel příslušnou projektovou dokumentaci?

2. Dle výkresové dokumentace nádrže se jedná o oválnou nádrž COLUMBUS/CARAT XXL a podle výkresu to odpovídá objemu 32m³. Ve výkazu výměr je ale specifikována nízká nádrž PLATIN XXL 40m³.

P4_00028	podzemní akumulací nádrž pro dešťové vody, plastová, monolitická, objem 40 m ³ , včetně připravených - otvorů, referenční typ Graf Platin XXL 40000, 1750 kg, 18430 mm, 2250 mm, 1910 mm; včetně / kanalizační teleskopická roura O 650 z PP (s těsněním); kanalizační poklop pochůzí DN650. Včetně - napojení, filtračního zařízení a ostatního příslušenství	kpl	1,00
----------	---	-----	------

Upřesní zadavatel, čím se má uchazeč řídit?

3. U níže vyspané položky se uchazeč domnívá, že je uveden špatný rozměr EcoBlocu, který by měl být (800x800x320mm). Z toho důvodu neodpovídá celkový objem celkovým počtům kusů.

00029	vsakovací blok plastový ECOBLOC 1,2 x 0,8 x 0,33 m, materiál recyklovaný polypropylen, včetně - příslušenství (spojky, čela, geotextilie, podkladní štěrk, odvětrání...)	kpl	200,00
-------	--	-----	--------

Vysvětlí, případně opraví zadavatel tuto skutečnost?

4. Ve výkazu výměr v části „SO_00: Bourací práce - příprava území, CS ÚRS, CU 2019, KSO 802 23 – 001“ v oddílu zemních prací chybí naložení a poplatek za skládku. Doplní zadavatel chybějící položky?
5. Ve Výkazu výměr v části „SO_01: Tělocvična, CS ÚRS, CU 2019, KSO 802 23“ v oddílu malby se uchazeč domnívá, že chybí položky pro penetrace.



Doplní zadavatel tyto položky?

6. Ve výkazu výměr v části „SO_11: Přeložka kanalizace – 008“ - Trubní vedení chybí položky pro likvidaci části veřejného řadu kanalizace, včetně šachet.

Doplní zadavatel tyto položky?

7. Ve výkazu výměr v části „SO_10: Komunikace, úprava stáv. parkoviště, piazzeta se schodištěm, CS ÚRS, CU 2019, KSO 822 29“ - 005: Komunikace chybí položky pro postřík, zalití a řezání spár.

Doplní zadavatel chybějící položky?

8. U níže vypsanych položek se uchazeč domnívá, že je uvedeno chybné množství

273351121	Zřízení bednění základových desek	m2	40,95
273351122	Odstranění bednění základových desek	m2	40,95

Vysvětlí, případně opraví zadavatel dané množství?

9. U následující položky chybí výztuž ve výkazu výměr.

327 32-0001R	Zed rampy ze železobetonu C30/37 - XC3, XA1	m3	84,79
--------------	---	----	-------

Doplní zadavatel tuto položku?

10. U následujících položek uchazeč zaznamenal nesouhlas mezi popisem položek a typem práce z betonu.

327 32-0001R	Zed rampy ze železobetonu C30/37 - XC3, XA1	m3	84,79
327351211	Bednění opěrných zdí a valů svislých i skloněných zřízení	m2	304,17
327351221	Bednění opěrných zdí a valů svislých i skloněných odstranění	m2	304,17

Překontroluje zadavatel výše uvedené položky?

Odpověď:

K bodu č 1 dotazu:

Zadáno projektantovi. Bude doplněno.

K bodu č 2 dotazu:

Oceňte dle výkazu výměr / slepého rozpočtu, tj. Graf Platin XXL 40000.

K bodu č 3 dotazu:

Oceňte dle výkazu výměr / slepého rozpočtu, tj. vsakovací blok plastový ECOBLOC 1,2 x 0,8 x 0,33, 200 ks / kpl. Přestože zcela neodpovídá rozměrově, blíží se to požadované vsakovací ploše z koordinační situace více.

K bodu č 4 dotazu:

Oceňte dle výkazu výměr / slepého rozpočtu.

K bodu č 5 dotazu:

Rozpočtář evidentně zahrnul penetrace k malbám, čemuž odpovídá i cena v kontrolním rozpočtu za m2 malby. Proveďte totéž.

K bodu č 6 dotazu:



Ano, to je pravda. Likvidace šachty a několika m potrubí staré kanalizace není oceněna. **Zadáno rozpočtáři a projektantovi. Bude doplněno.**

K bodu č 7 dotazu:

Nebude doplněno. Nový asfalt je jen na několika málo m² (100,7 m²), tj. položky pro řezání a zálivku spár jsou zcela marginální. Pokud je chcete cenit, zahrňte je do položky „Asfaltová živice tl. 50 mm“.

K bodu č 8 dotazu:

Oceňte dle výkazu výměr / slepého rozpočtu.

K bodu č 9 dotazu:

Zadáno projektantovi. Bude doplněno.

K bodu č 10 dotazu:

Nevidíme nesoulad (mimo neuvedení hmotnosti stavební oceli, která bude doplněna). Každopádně v případě rozporu mezi typem práce z betonu a rozpočtem oceňte dle popisu položky, tj. dle rozpočtu.

25. Dotaz č. N0024:

V PD chybí kniha svítidel. **Žádáme** o doplnění.

V rozpočtu je položka zateplení fasády z polystyrenu a ve skladbách svislých konstrukcí z minerální vaty. **Žádáme** o upřesnění materiálu.

295	SP	622 21-000R1	Kontaktní zateplovací systém polystyrenem tl. 200 mm, (D+M)	m ²	951,303
-----	----	--------------	---	----------------	---------

Odpověď:

K bodu č 1 dotazu:

Zadáno projektantovi. Bude doplněno.

K bodu č 2 dotazu:

Oceňte zateplení polystyrenem dle rozpočtu.

26. Dotaz č. N0025:

1. *Chybí schéma Ústředního topení. Žádáme o doplnění*
2. *Chybí Technická zpráva Ústředního topení. Žádáme o doplnění*

Odpověď:

Viz dotaz č. 9. **Zadáno projektantovi. Bude doplněno.**



27. Dotaz č. N0026:

1. *Ve VV je vnitřní čistící zóna uvedena poměrně zmatečně (neodpovídá počet, rozměry apod.) = rozpor se zakreslením v PD. Žádáme o vyjasnění.*
2. *V PD Zámečnické prvky Z/25 jsou uvedeny venkovní čistící rohože. Prosíme o upřesnění, o jaký druh se má jednat – zda celogumová, porošt, rohož s Al profily vyplněné gumovými nebo kartáčovými vložkami atd.*
3. *Vnitřní čistící zóna (dle m. č. 1.05) je specifikována „kartáčky“ – kartáčky jsou určeny pro 1. čistící zónu, nemají schopnost absorpce vlhkosti a jemných nečistot, žádáme úpravu - upřesnění dle zásad pro účelné využití těchto zařízení.*
4. *V m. č. 1.21 je absence vnitřní ČZ, před m. č. 1.03 je absence venkovní ČZ - žádáme o doplnění.*
5. *Ve výkazu výměr je v odd. 776 Podlahy povlakové uvedena vnitřní čistící zóna Z/26. Ve výpisu Zámečnických prvků jsou pod Z/26 uvedeny ocelové profily pro vynesení podhledu. Žádáme o úpravu, sjednocení a určení materiálu a rozměrů těchto dodávek.*

Odpověď:

K bodu č 1 dotazu:

Zadáno projektantovi. Bude doplněno.

K bodu č 2 dotazu:

Zadáno projektantovi. Bude doplněno.

K bodu č 3 dotazu:

Zadáno projektantovi. Bude doplněno.

K bodu č 4 dotazu:

Zadáno projektantovi. Bude doplněno.

K bodu č 5 dotazu:

Zadáno projektantovi. Bude doplněno.

28. Dotaz č. N0027:

Ve vysvětlení ZD ze dne 11. 2. 2021 bylo zveřejněno prodloužení termínu pro podání nabídky na 15. 3. 2021, nicméně elektronický nástroj NEN stále ukazuje původní termín 24. 2. 2021 a nyní nám bylo zasláno upozornění na končící lhůtu pro podání dotazů o vysvětlení ZD. Platí tedy termín 15. 3. 2021 tak jako bylo uvedeno v posledním vysvětlení ZD?

Děkuji

Odpověď:

Děkujeme za upozornění. Platí termín pro podání nabídek prodloužený, tj. 15. 3. 2021. V NENU bude opraveno.



29. Dotaz č. N0028:

1. *Žádáme zadavatele o jasnou specifikaci nášlapné vrstvy podlah velké a malé tělocvičny – zda se má jednat o klasické vlysy (parkety)či o skládané vícevrstvé lamely?*
2. *Ve výkazu výměr, část 763: Konstrukce montované, jsou uvedeny položky č. 681. – 685. (protipožární předěl a akustické desky pro podhled a pro obklad stěn). V projektové dokumentaci jsme k těmto položkám nenašli bližší specifikaci. Žádáme zadavatele o doplnění.*

Odpověď:

K bodu č 1 dotazu:

Oceňte skládané parkety masivní 20 mm určené do zatěžovaných sportovních prostor (moderní sportovní podlaha).

Zadavatel upozorňuje, že navržená podlaha tělocvičny je orientační. Finální rozhodnutí o povrchové úpravě podlahy tělocvičny bude provedeno s vítězným dodavatelem a bude nejen vzorkováno, ale i zkoušeno na realizacích dodavatele / poddodavatele. Povrch podlahy tělocvičny je nejdůležitější užitnou částí budované tělocvičny a zadavatel na něj bude klást velký důraz. Proto bude chtít v rámci dodávky jasný výběr ze současných materiálů ke konečnému rozhodnutí – volit lze polyuretanové lité podlahy, vícevrstvé lamely, dřevěné palubky (nezbytné ve víceúčelových sálech, kde se mimo tělovýchovných aktivit počítá i s kulturními akcemi), apod. Zadavatel bude volit mezi bodovou a plošnou pružností a tvrdostí a ořezuvzdorností podlahy.

Pro účely soutěže však oceňte parkety masivní 20 mm.

K bodu č 2 dotazu:

Oceněné materiály musí splňovat technické parametry uvedené v akustické studii (součást zadávací dokumentace).

30. Dotaz č. N0029:

Žádáme Vás o doplnění Plných popisů jednotlivých položek ve výkazu výměr, de facto se jedná o položky, které nejsou odkazované na popisy v jednotlivých tabulkách. Například prázdný popis u položky číslo 684. apod.

Odpověď:

Zadáno projektantovi. Bude doplněno.

31. Dotaz č. N0030:

U **shromažďovacího prostoru** (velká tělocvična s hledištěm a galerií) musí být splněny podmínky ČSN 73 0831.

Podle čl. 5.2.6 ČSN 73 0831 musí být povrchové úpravy vnitřních stěnových a stropních nebo podhledových konstrukcí z výrobků třídy reakce na oheň nejméně B-s1-d0, s indexem šíření plamene $i_s = 0 \text{ mm} \cdot \text{min}^{-1}$.

U stropů a střešních oken/světlíků nesmí být použito hmot, které při požáru skapávají.

Podle čl. 5.2.7 ČSN 73 0831 musí být podlahové krytiny třídy reakce na oheň nejméně D₁-s1. Vzhledem k požadavkům na provedení jako prostoru bez požárního rizika musí být interiér a mobiliář hlediště a galerie proveden z nehořlavých hmot - třída reakce na oheň A1, A2.

U stropů a střešních oken/světlíků nesmí být použito hmot, které při požáru skapávají.

Tyto světlíky se standardně vyrábějí o velikosti max. 1500 mm x 1500 mm. Můžeme je nacenit v tomto



rozměru?

Odpověď:

Světlíky ponechat dle požadavků PD.

Za zadavatele:

.....
Ing. Petr Jakubíček, Ph.D., jednatel