



Veřejný zadavatel:

Obec Velké Přílepy
Pražská 162, 252 64 Velké Přílepy
IČ: 00241806
Telefon: (+420) 220 930 535
E-mail: podatelna@velke-prilepy.cz
www: <http://www.velke-prilepy.cz/>

Zastoupený: Věra Čermáková, starostka

Zástupce zadavatele ve VZ:

Petronium s.r.o.
Rud. Vaška 500, 593 01 Bystřice nad Pernštejnem
Kancelář v Praze: Mládežnická 3062/4, 106 00 Praha 10
IČ: 29304601
Email: info@petriakubicek.cz
www: <http://www.petriakubicek.cz/>

Zastoupený: Ing. Petr Jakubíček, Ph.D., jednatel

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ve veřejné zakázce

„Novostavba tělocvičny, Velké Přílepy“

Velké Přílepy, 3.3.2021

Zadavatel obdržel dotazy od účastníků veřejné zakázky podle § 98 Zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“ či „ZZVZ“). Zadavatel v souladu s §98 odst. 4 podává ve vysvětlení zadávací dokumentace a odpovídá účastníkům.

Poznámka: Starší dotazy, na které již bylo reagováno, ale ne na všechny jejich části, se objevují ve Vysvětlení zadávací dokumentace jako nečíslované. Objeví-li se, objeví se jako celek se všemi a to i se staršími odpověďmi – účastník nemusí porovnávat aktuální Vysvětlení se starším Vysvětlení zadávací dokumentace, zda již na tu část bylo odpovězeno. Nové dotazy, na které odpovídáme nově, jsou číslovány vzestupnou řadou počínaje Vysvětlením zadávací dokumentace č. 1.

Dotaz č. N0001:

Žádáme o otevřené formáty (Word) dokumentů: ***Smlouva o dílo, Příloha č. 1 - Vzor Krycího listu nabídky, Příloha č. 2 - Vzor Identifikačních údajů účastníka a Příloha č. 3 - Čestné prohlášení se seznamem subdodavatelů.*** Všechny tyto dokumenty jsou pouze ve formátu pdf, přičemž zadavatel požaduje jejich vyplnění do nabídky.

Odpověď:

Otevřené formáty jsou nahrány na profil zadavatele.

Dotaz č. N0002:

1. V technické zprávě elektroinstalace je uvedeno, že projektová dokumentace řeší návrh a přeložení stávajícího vedení okolního pozemku a umístění nové trafostanice. Prosíme o potvrzení, že bude řešeno samostatným projektem a není součástí této VZ.
2. V souboru Obsah dokumentace pro výběr zhotovitele - digitální verze je zmíněna část Specifikace svítidel umělého osvětlení. V poskytnuté dokumentaci je pouze prázdný adresář pro tuto část, specifikace svítidel chybí. Prosíme o poskytnutí.

Odpověď:

K bodu č 1 dotazu:



Ano, bude řešeno samostatným projektem. Dodávka ČEZ Distribuce a.s.. Práce nejsou předmětem této zakázky.

K bodu č 2 dotazu:

Kniha svítidel je součástí odpovědi zadavatele č. 3.

Dotaz č. N0003:

Žádáme zadavatele o zaslání příloh ZD v editovatelné podobě ve formátu .word. Konkrétně se jedná o Návrh smlouvy o dílo, Krycí list nabídky, Identifikace údajů účastníka a Seznam poddodavatelů.

Odpověď:

Otevřené formáty jsou nahrány na profil zadavatele.

Dotaz č. N0004:

1. Ve výkazu výměr se vyskytují následující položky:

950 00-0004R	Dopravní značení v podzemním parkingu , ozn. A4- D+M, popis viz tabulky	kus	1,00
950 00-0005R	Dopravní značení na komunikaci, ozn. A5- D+M, popis viz tabulky	kus	4,00

V Souboru „A.26 - specifikace stavební cast-os1 – ostatní“ je odkaz na projektovou dokumentaci, která by měla obsahovat výše zmíněné dopravní značení. Po přezkoumání této dokumentace uchazeč nenalezl žádné vyznačené dopravní značení.

Doplní zadavatel projektovou dokumentaci obsahující dopravní značení?

2. Ve výkazu výměr jsou uvedeny položky pro oplocení včetně branky. V projektové dokumentaci uchazeč nenalezl bližší informace k těmto položkám, bez kterých nemůže dojít k řádnému nacenění.

Doplní zadavatel příslušnou projektovou dokumentaci?

3. Položky viz níže obsahují nedostatečný popis, uchazeči není jasné, co jednotlivé položky přesně obsahují.

300 90-0001R	Systémově těsněné prostupy	soubor	1,00
430 00-0003R	Spárová deska mezi stěnou a schod. ramemem	m2	5,32
283 00003	Separáčn1 vrstvy	m2	1 214,38
07	Zař1zení staveništ1	%	2,00
95	Ostatn1 n1klady	%	0,50

Rozepíše zadavatel jednotlivé položky tak, aby došlo k řádnému nacenění?

4. U následující položky přesunu hmot se uchazeč domnívá, že je uvedena chybná výměra.

998014021	Přesun hmot pro budovy vícepodlažn1 v do 18 m z betonov1ch d1lc1 s nezd1n1m pl1št1m	t	4 355,70
-----------	---	---	----------

Překontroluje zadavatel tuto výměru?



5. Ve stavebním oddílu **SO_00: Bourací práce – příprava území – zemní práce**, chybí položky pro naložení a poplatek za skládku sypaniny.
Ve stavebním oddílu **SO_10: Komunikace, úprava stáv. Parkoviště, piazzeta se schodištěm – zemní práce**, chybí položka pro poplatek za skládku sypaniny.
Doplň zadavatel chybějící položky?
6. Ve výkazu výměr u položky „**Šatní skřínky, ozn. A6- D+M, popis viz tabulky**“ je uvedena výměra 4 kusy. V projektové dokumentaci je uvedena výměra 150kusů.
Sjednotí zadavatel projektovou dokumentaci s výkazem výměr?
7. Uchazeč eviduje nedostatečný popis jednotlivých položek z výkazu výměr, které se odkazují na tabulky prvků (truhlářské, zámečnické a ostatních atd.) Tyto tabulky neobsahují přesné specifikace daných položek. Např. chybí rozměry, materiál, způsob ovládnání atd. u položky Vjezdová vrata posuvná ke straně.
Poskytne zadavatel podrobnější specifikace jednotlivých prvků v tabulkách?
8. U následující položky se vyskytuje označení Z5b, které ovšem neobsahuje tabulka zámečnických prvků.

767 55306	Okenní žaluzie venkovní ozn. Z5b, popis viz tabulky - D+M	kus	8,00
-----------	---	-----	------

Doplň zadavatel specifikace prvku Z5b do projektové dokumentace?

9. Výkaz výměr obsahuje ve výpočtech chyby. Výkaz výměr neobsahuje všechny potřebné technologické cenové položky, které jsou nutné pro provádění díla.
Jak bude zadavatel postupovat v případě prokazatelných nedostatků ve výkazu výměr?

Odpověď:

K bodu č 1 dotazu:

Ne, dopravní značení bude doplněno v průběhu realizace stavby. Vzhledem k tomu, že jde o ocenitelnou položku i z uvedené popisu, oceňte tak, jak je v rozpočtu uvedeno. K dotazu viz odpověď zadavatele **N0005/1.**

K bodu č 2 dotazu:

Oplocení:

Branka s psaníčkem o výšce 150cm a šířce 100cm Branka trubková, pozinkovaná komaxitovaná, výplet pletivo, vč. 2ks sloupů pr. 60mm. Součástí je plastové kování, seřiditelné panty, zámek FAB bez vložky, klapačka.

Sloupky:

Sloupek na plot o průměru 48 mm délka 2100 včetně vzpěr. Povrch je vypalovaná prášková barva, žárově pozinkován z obou stran.

Pletivo:

Pozinkované drátěné pletivo s PVC vrstvou a zapleteným drátem, výška 160 cm. Z pozinkovaného, poplastovaného drátu Ø 2,5 mm barva zelená RAL 6005. Rozměr oka je 55mm.

K bodu č 3 dotazu:

Zadavatel se domnívá, že min. poslední dvě položky jsou jasné (viz vyhláška 169/2016 Sb.). Nicméně položky budou rozepsány tak, aby bylo zřejmé, co mají účastníci přesně ocenit.

- Položka: Systémově těsněné prostupy – viz TZ statická část D/1.2.1.o, bod 5. Provádění dodatečných prostupů v ŽB kcích.



- Položka: Spárová deska mezi stěnou a schod. ramenem – viz v.č.2.2 , konstrukce 1.PP – Tvar, řez D-D
- Položka: SeparáčnÍ vrstva – viz skladby podlah. V popisu chyběla PE folie.

K bodu č 4 dotazu:

Položku oceňte s uvedenou výměrou.

K bodu č 5 dotazu:

- SO_00 Bourací práce. Naložení nechybí je započteno v položkách. Bourání betonu 3,065m³ je v odd. zemní práce. Poplatek je v odd 096 bourání v pol. 997 013801. (Je to ve výpočtu výměry 3,065m³ x2,0= 5,065t).
- SO_10 Poplatek za skládku tam je. Je to pol. 171 90-0001R – 268,196 m³.

K bodu č 6 dotazu:

A6: šatní skříňky: Skříňky budou kovové, výška mezi 1,8-1,92m (bude specifikováno na základě předložených vzorků zhotovitelem). Doplněno do souboru Doplnění rozpočtu. Oceňte v původním rozpočtu 4 ks (položka 874) a v doplnění 146 ks, tj. celkem 150 ks.

K bodu č 7 dotazu:

Ano, posíláme referenční výrobek v doplnění PD. Jde o Posuvná vrata Hormann ST 500, Str. 6-7. Vrata pro hromadné garáže, nikoli pro RD. Viz soubor „Vrata pro hromadné garáže ET500-1134 - posuvná vrata str. 6-7.pdf“.

K bodu č 8 dotazu:

Z5b = odpovídá označení Z5 Dělicí a stínící panel ze zámečnických tabulek.

767 55306 Okenní žaluzie ozn. Z5b – 8 ks , jedná se o krček. Má to tam být.

K bodu č 9 dotazu:

Věc je jasně specifikována právními předpisy a SOD. Bude-li chyba ve výkazu výměr k tíži zhotovitele (menší rozměr prvku), půjde o vícepráce. Bude-li k rozměr ve výkaz výměr větší než podle reality, půjde o méněpráce.

Současně žádá zadavatel účastníka o konkrétní sdělení, kde se nachází výpočtové chyby ve výkazu výměr.

Dotaz č. N0005:

1. *Žádáme o zaslání přesnější specifikace ostatních výrobků A3, A6, A7. Bez této specifikace není možné tyto výrobky řádně ocenit.*
2. *V projektové dokumentaci chybí specifikace svítidel. Žádáme o její doplnění.*
3. *Na střeše tělocvičny jsou navrženy solární panely. V části elektro je pouze informace, že bude projekt zpracován dodavatelem fotovoltaického systému. Je tato část předmětem zadávacího řízení?*
4. *SO 01 Tělocvična – Vnitřní vodovod, obsahuje položku č. 418 – Rohový ventil v počtu 65 ks a v kapitole zařizovací předměty v popisech položky jsou opět vypsány rohové ventily. Kde mají být oceněny?*



5. Položky v kapitole „zařizovací předměty“ nebudou obsahovat roháčky?
6. Ve výkazu výměr v části „otopná tělesa“ je otopných těles celkem 13 ks, ale šroubení a OT je pouze 12 ks. Žádáme o prověření a opravu výkazu výměr.

452.	B	P1_0002 4	Korado VK_v ceně OT - DN15	ks	12,0
453.	B	P1_0002 5	Rohové H šroubení Flamco Meibes pro VK S10003 - 15x1	ks	12,0

7. Žádáme o doplnění technické zprávy pro část topení.
8. Ve výkazu výměr je uvedeno celkem 25 ks umyvadel, ale na výkresech je jich 26 ks. Žádáme o kontrolu a úpravu výkazu výměr.
9. Žádáme o doplnění schéma zapojení kotelny.

Odpověď:

K bodu č 1 dotazu:

Předáno v rámci doplnění projektanta k PD.

Výrobky jsou v souboru „Specifikace stavební\A.26 - specifikace stavební cast-os1 - ostatní.pdf“. K jejich bližší specifikaci:

- A1 vjezdová vrata: referenční výrobek je doplněn projektantem v doplnění PD.
- A2 vybavení toalety pro imobilní: Vybavení toalety pro imobilní bude obsahovat madla 2 ks a zrcadlo pro invalidu. Nebude obsahovat věšáky ani držák na papír (je součástí madla). Ostatní zařízení je součástí dodávky ZTI.
- A3: vnitřní informační systém: neoceňovat, provede si zadavatel sám.
- A4: dopravní značení v podzemním parkingu: dopravní značení bude doplněno v průběhu realizace stavby. Vzhledem k tomu, že jde o ocenitelnou položku i z uvedeného popisu, oceňte tak, jak je v rozpočtu uvedeno, tj. z půdorysu 1PP. Dopravním značením je zde myšleno vodorovné i svislé značení. Vzhledem k tomu, že v půdorysu 1PP nejsou značky viditelné, oceňte položku kompletem 50.000 Kč.
- A5: dopravní značení na komunikaci parkovišti (4 ks). Vzhledem k odkazu na koordinační situaci, ze které mimo 2 značení pro imobilní není nic patrné, oceňte umístění 4 ks svislých dopravních značek z nichž bude jedna označovat 2x parkovací stání pro imobilní a další tři určí projektant během výstavby.
- A6: šatní skříňky: Skříňky budou kovové, výška mezi 1,8-1,92m (bude specifikováno na základě předložených vzorků zhotovitelem). Doplněno do souboru Doplnění rozpočtu. Oceňte v původním rozpočtu 4 ks (položka 874) a v doplnění 146 ks, tj. celkem 150 ks.
- A7: recepc: neoceňujte, bude vlastní dodávkou zadavatele.

K bodu č 2 dotazu:

Kniha svítidel je součástí odpovědi zadavatele č. 3.

K bodu č 3 dotazu:

Ne, dodávka fotovoltaického systému není předmětem této zakázky.

K bodu č 4 dotazu:

Položku č. 418 neoceňujte.



K bodu č 5 dotazu:

Doplněno do souboru Doplnění rozpočtu. Oceňte.

K bodu č 6 dotazu:

Správně je 13 ks. Oceňte dle slepého rozpočtu 12 ks. Chybějící kusy budou součástí samostatného rozpočtu, nebo budou v budoucnu vícepracemi.

K bodu č 7 dotazu:

Předáno v rámci doplnění projektanta k PD.

K bodu č 8 dotazu:

Oceňte 24 + 1 ks umyvadel podle slepého rozpočtu, položky 419 a 420. Pítka přidáno do souboru Doplnění rozpočtu. Oceňte.

K bodu č 9 dotazu:

Předáno v rámci doplnění projektanta k PD.

Dotaz č. N0006:

Viz dotaz č. 2 (N0001), tj. otevřené elektronické verze zadávací dokumentace jsou k dispozici.

Dotaz č. N0007:

- 1. Technická zpráva uvádí, že vnější výplně otvorů - okna, prosklené stěny budou z hliníkových profilů $k=0,6$ W/m²K. Specifikace jednotlivých prvků oken a stěn A.26 ok1-6 uvádí Plastová okna $k=0,8$ W/m²K. Plastová okna uvádí i výkaz výměr. Žádáme o vysvětlení, který údaj platí a o úpravu zadávací dokumentace.*
- 2. V návrhu SoD, který je součástí zadávací dokumentace, je v bodu 5.5 (a téměř obdobně v bodu 5.7.) uvedeno, že:
Objednatel je oprávněn pozastavit úhradu kterékoliv platby v průběhu plnění této smlouvy, jestliže zhotovitel neplní kterýkoliv termín (lhůtu) v této smlouvě stanovený (stanovenou).
Žádáme zadavatele o vypuštění ustanovení bodu 5.5. a 5.7. – pozastavení plateb zhotoviteli je v situaci, kdy dochází k neplnění termínů (ještě tak vágně popsané slovy „kterýkoliv“), kontraproduktivní.*
- 3. V návrhu SoD, který je součástí zadávací dokumentace je v bodu 11.1 stanovena za nesplnění dílčích termínů stejná výše pokuty, jako za nesplnění celkového termínu pro provedení díla. Zvláště s ohledem na to, že zadavatel požaduje velké množství milníků průběhu výstavby (uvedeno na 3 stranách ZD, str. 9 až 11) - žádáme zadavatele o to, aby tuto smluvní pokutu snížil a zároveň aby ji limitoval výší 20 % z ceny díla. Zároveň žádáme o snížení smluvní pokuty dle odst. 11.3 a 11.7. (v němž by zároveň měla být vypuštěna odpovědnost za plnění podmínky pro subdodavatele) a s ohledem na velmi vágní formulaci o vypuštění bodu 11.6..*
- 4. V návrhu SoD, který je součástí zadávací dokumentace je v čl. 13 - finanční náročnost údržby a revizí stanoveno, že tento závazek je na dobu 10 let. Žádáme zadavatele o úpravu tohoto požadavku. Záruka je v bodu 9 stanovena na dobu 5 let pro stavební a montážní práce a na výrobky zabudované do stavby, strojů a spotřebičů na dobu dle záručního listu výrobce, minimálně však na dobu 2 let. Vzhledem k tomu, že záruční lhůta je tedy kratší, myslíme si, že by tomu měl i odpovídat i kratší závazek dodavatele k plnění závazků zajišťovat údržbu a revize,*



než je na dobu 10 let.

5. Vzhledem k tomu, že zadavatel v bodu 5.5 textové části ZD požaduje, aby součástí nabídky dodavatele bylo čestné prohlášení se seznamem subdodavatelů, žádáme o vyjasnění, zda-li postačí, když budou v tomto seznamu uvedeni poddodavatelé, jejichž podíl bude významný, tedy převyší-li 5 % z celkové ceny díla.
6. V návaznosti na dotaz č. 3 žádáme zadavatele o to, aby zvážil snížení dle našeho názoru velkého množství milníků průběhu výstavby (uvedeno na 3 stranách ZD, str. 9 až 11) – zadavatel se odvolává na termíny z již zrušené vyhlášky č. 231/2012 Sb. – dle našeho názoru se tato zrušená vyhláška na závazné termíny v harmonogramu nevztahuje.
7. V návrhu SoD, který je součástí zadávací dokumentace je v čl. 1, bod 1.2. dvě poslední věty uvedeno, že: Zhotovitel se zavazuje respektovat podmínky a požadavky vyplývající z předcházející veřejné zakázky a je vázán zadávací dokumentací veřejné zakázky a obsahem své nabídky. V případě rozporu dokumentace či nabídky zhotovitele se předcházející veřejné zakázky a této smlouvy se právní vztahy řídí touto smlouvou. Žádáme zadavatele o vyjasnění a úpravu – dodavatel nezná podmínky předcházející veřejné zakázky a nemůže tedy akceptovat požadavek, aby respektoval její podmínky.
8. Žádáme zadavatele o doplnění technické specifikace k šatním skříňkám - zda má být korpus dřevěný nebo kovový, požadovanou výšku skříněk, která není vyspecifikována.
9. Žádáme zadavatele o bližší specifikaci vjezdových vrat - jaké je požadováno ovládání, materiál, barva atd.
10. S ohledem na neurčitost a rozpor se zákonem o zadávání veřejných zakázek žádáme zadavatele o to, aby se smlouvy o dílo vypustil ustanovení odst. 1.4. ze smlouvy o dílo, znějící tak, že:
Součástí díla jsou i práce v tomto článku smlouvy nespecifikované, které však jsou k řádnému provedení díla nezbytné a o kterých zhotovitel vzhledem ke své kvalifikaci a zkušenostem měl, nebo mohl vědět. Provedení těchto prací však v žádném případě nezvyšuje touto smlouvou sjednanou cenu díla.
Dle zákona o zadávání veřejných zakázek (viz § 36 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb. v platném znění je zadavatel povinen zadávací podmínky stanovit a poskytnout dodavatelům v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení. Zadavatel odpovídá za správnost a úplnost zadávací dokumentace, zejména nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele.
Výše uvedeným ustanovením odst. 1.4. však právě toto zadavatel činí – žádáme tedy o jeho vypuštění, stejně jako nodu 4.2., poslední odstavec.
11. Žádáme zadavatele o vypuštění ustanovení Smlouvy o dílo, oddíl 3 Ukončení díla, bod 3.1. – kolaudační rozhodnutí. Předpokládáme, že kolaudaci zajistí zadavatel, což vyplývá i z bodu 3.5. Dále žádáme o vypuštění poslední věty bodu 3.5.
12. Žádáme zadavatele o úpravu smlouvy o dílo, odst. 4.5., který zní takto :
Objednatel má právo snížit rozsah díla libovolně podle své vůle. Snížení rozsahu díla může být provedeno jak v celých položkách (vypuštění položek rozpočtu), tak ve výměře položek (snížení množství prací prováděných v položce rozpočtu). Zhotovitel je povinen akceptovat snížení rozsahu díla. Takovéto snížení rozsahu díla musí být projednáno se zhotovitelem. Zhotovitel je z tohoto důvodu povinen upozornit objednatele nejpozději 7 dnů před objednáním subdodávky, materiálu, strojů či pracovníků na provádění příslušných prací tak, aby byl objednatel schopen sdělit zhotoviteli, že si konkrétní práce nepřeje provádět. Cena takto sníženého díla se stanoví odpočtem příslušných položek či částí položek z položkového rozpočtu. Pokud zhotovitel nesplní povinnost upozornit objednatele na plánované objednání či realizaci prací podle tohoto článku, jsou veškeré náklady provedených či objednaných prací považovány za smluvní pokutu a objednatel je nebude hradit. V případě, že by po částečném provedení prací, na které zhotovitel neupozornil objednatele a ten si jejich provedení nepřál, nebylo možné dále provádět



navazující práce, je povinen zhotovitel tyto práce buď dokončit, nebo odstranit a to na vlastní náklady tak, aby mohl dále pokračovat v následných pracích na díle.

Ke snížení rozsahu díla by mělo vždy dojít na základě písemného dodatku. Dále není s ohledem na průběh realizace díla reálné, aby 7 dní před každým objednaním zásobování stavby sděloval zhotovitel tuto informaci a nesl riziko, že zadavatel si nebude přát tuto část díla provádět. Dále se domníváme, že koncept, kdy v případě neupozornění objednatele na objednání, se veškeré tyto náklady považují za smluvní pokutu, je v rozporu se zásadou poctivosti (§ 5 občanského zákoníku). Žádáme tedy zadavatele o vypuštění citovaného ustanovení (případně úpravu tak, že objednatel má právo požadovat v přiměřeném předstihu snížení rozsahu díla, a to na základě písemného dodatku ke smlouvě o dílo).

13. *Žádáme zadavatele o úpravu smlouvy o dílo, odst. 7.2. – lhůta pro vyklizení staveniště by měla být delší, než 1 den po provedení díla – obvykle bývá stanovena na 14 dnů, žádáme o úpravu.*
14. *V článku 7.6 smlouvy o dílo je uvedeno, že součástí plnění zhotovitele je i organizace zkušebního provozu – žádáme o vyjasnění, v jakém rozsahu a období bude tento zkušební provoz probíhat a co konkrétně má být jeho součástí.*
15. *Žádáme zadavatele o vypuštění ustanovení odst. 9.6. smlouvy o dílo, kdy V případě odstranění vady dodáním náhradního plnění, běží pro toto náhradní plnění nová záruční doba v délce dle čl. 9.1. nebo čl. 9.2. a to ode dne převzetí nového plnění objednatelem. Po dobu vyřízení reklamace (odstraňování vady) záruční doba neběží a o tuto dobu se prodlužuje záruční lhůta - pokud dodavatel zajistí toto odstranění vady novou věcí, měla by se lhůta prodloužit, nikoliv aby začala běžet znovu.*
16. *Žádáme zadavatele, aby upravil ustanovení smlouvy o dílo, odst. 14.6. – místní příslušnost by měla být vždy určena pravidly občanského soudního řádu, není důvod pro to, aby se určovala vždy podle sídla zadavatele.*

Odpověď:

K bodu č 1 dotazu:

Platí standard uvedený v tabulkách OK1-OK6
bezpečnostní folie= P2A
RAL: 7046 mat
Změna pouze:
K=0,6 W/m²K u zasklení do plochy 3 m²
K=0,7 W/m²K u zasklení nad plochu 3 m²

K bodu č 2 dotazu:

SoD je vyvážený dokument. Úpravy nebudou provedeny.

K bodu č 3 dotazu:

Patrně jste zapomněl citovat poslední větu: „Objednatel pokutu promine, bude-li jasné, že nesplnění dílčí lhůty z harmonogramu neohrozí celkový termín dokončení díla.“ Tedy bude-li celkový termín díla dodržen, pokuty nebudou uděleny. Kumulativní náčet pokut bude uplatněn jen v případě nedodržení celkového termínu díla. Tedy zhotovitel je nucen provést řádnou kalkulaci svých kapacit a časových možností a řádně stanovit harmonogram.

Ustanovení SoD 11.1 je zajišťovací a v případě řádného postupu zhotovitele nenastane. SoD nebude měněna.

K bodu č 4 dotazu:

Jde o součást hodnocení. Nebude měněno.



K bodu č 5 dotazu:

Ano, postačí dodavatelé významní, o nichž již víte.

K bodu č 6 dotazu:

Proveďte dle ZD.

K bodu č 7 dotazu:

Znáte podmínky předcházející veřejné zakázky. Hlásíte se do ní.

K bodu č 8 dotazu:

A6: šatní skříňky: Skříňky budou kovové, výška mezi 1,8-1,92m (bude specifikováno na základě předložených vzorků zhotovitelem). Doplněno do souboru Doplnění rozpočtu. Oceňte v původním rozpočtu 4 ks (položka 874) a v doplnění 146 ks, tj. celkem 150 ks.

K bodu č 9 dotazu:

Posíláme referenční výrobek v doplnění PD. Jde o Posuvná vrata Hormann ST 500, Str. 6-7. Vrata pro hromadné garáže, nikoli pro RD. Viz soubor „Vrata pro hromadné garáže ET500-1134 - posuvná vrata str. 6-7.pdf“.

K bodu č 10 dotazu:

SoD zůstává v podobě navržené zadavatelem.

Důvodem ustanovení není alibi zadavatele nad možnými chybami v projektové dokumentaci a ve výkazu výměr, ale skutečnost, aby těchto chyb nebylo zneužito v průběhu realizace díla k neoprávněným vícepracím, o kterých zhotovitel vědět měl a mohl, a pouze z důvodu kalkulovaného uplatnění víceprací na neshody „zapomněl“ a neřešil je včas.

K bodu č 11 dotazu:

SoD zůstává v podobě navržené zadavatelem. Součinnost pro přípravu kolaudace díla od zhotovitele je na každé stavbě zcela stěžejní bez ohledu na to, kdo kolaudaci zajišťuje.

K bodu č 12 dotazu:

SoD zůstává v podobě navržené zadavatelem.

Pokud má zhotovitel pocit, že je standardní neupozorňovat na probíhající a plánované práce na stavbě investora, pak jistě není profesionálem a zadavatel jeho služeb nevyužije. Je zcela běžné v průběhu stavby např. na kontrolních dnech upozorňovat na průběh stavby. A to nejen investora, ale i další orgány (kontrolní prohlídky stavebního úřadu, hygienu na práce hlučné a prašné, správce komunikace na práce zasahující do komunikací, atd.). Neupozornění zadavatele na probíhající přípravu stavby a stav objednávek a počty subdodavatelů na stavbě včetně jejich pracovníků je pak i v rozporu s legislativou, nejen s dobrou praxí kontroly díla a spolupráce na stavbě. Např. tvorba plánu BOZP, hlášení a evidence dělníků na stavbě, atd.

Celá stavba je tak z hlediska stavbyvedoucího k investorovi jedním velkým reportem o plnění dle smlouvy. Součástí je i report o přípravě a objednávkách. Copak účastník nikdy nevizualizoval dodané zboží? Je evidentní, že požadavek účastníka je zcela nesmyslný.

K bodu č 13 dotazu:

SoD zůstává v podobě navržené zadavatelem.



Harmonogram je věcí účastníka. Pokud stavbu bude vyklízet 14 dní, může si uvést lhůtu 14 dní. Pro zadavatele je rozhodující pro plnění smlouvy den předání stavby – nic nebrání účastníkovi, aby stavbu likvidoval již 14 dní dopředu.

K bodu č 14 dotazu:

Zkušební provoz se v této stavební akci nepředpokládá.

K bodu č 15 dotazu:

SoD zůstává v podobě navržené zadavatelem.

Ustanovení je zcela v souladu s dobrou praxí a s požadavky na snižování environmentální zátěže. Pokud dodá účastník vadný kus čerpadla, který se opakovaně rozbíjel či byl vadný, pak na tento výrobek poběží nová záruční lhůta – účastník tak je motivován dodat do stavby výrobky kvalitní, které dlouho vydrží a totéž provést při reklamaci, jinak mu hrozí opakované opravy a vždy nová záruční lhůta. Zadavatel očekává, že tento režim „kvalitních výrobků“ poptá účastník i u svých subdodavatelů.

K bodu č 16 dotazu:

SoD zůstává v podobě navržené zadavatelem.

Důvod je zjevný. Případné soudní spory budou minimalizovat náklady veřejného zadavatele, nikoli účastníka.

Dotaz č. N0008:

Ve zveřejněné projektové dokumentaci pro část ÚT chybí technická zpráva a schéma zapojení. Žádáme o doplnění.

Odpověď:

Předáno v rámci doplnění projektanta k PD.

Dotaz č. N0009:

- 1. V projektové dokumentaci chybí TZ k ústřednímu topení a schéma ústředního topení.
Doplní zadavatel projektovou dokumentací?*
- 2. V projektové dokumentaci uchazeč nenalezl žádné informace ke svítidlům. (kniha svítidel, výpočty osvětlení atd.)
Doplní zadavatel projektovou dokumentací?*
- 3. Uchazeč zaregistroval nesrovnalost mezi technickou zprávou a projektovou dokumentací u okenních výplní. V projektové dokumentaci u specifikací oken je uveden materiál plast, ale v TZ se píše hliník.
Vysvětlí, případně opraví zadavatel tuto nesrovnalost?*
- 4. Ve výkazu výměr v části „OV: Specifikace ostatní“ je položka šatní skříňky 4ks. V projektové dokumentaci je uvedeno 150ks. Čím se má uchazeč řídit? Dále také chybí bližší popis ke skříňkám pro řádné nacenění.
Ujasní a doplní zadavatel tuto položku?*
- 5. Uchazeč eviduje nesrovnalosti u položek viz. níže vztahující se k elektroinstalacím:*

Ve výkazu výměr jsou uvedeny datové zásuvky cat 5e a kabel cat 6 UTP – v TZ je uvedeno pouze cat 6.



Datová zásuvka RJ-45, CATE5, 2x Key, bílá, pod omítku	ks	4,00
datový kabel UTP Cat. 6.	m	1 500,00

Sjednotí zadavatel výkaz výměr s projektovou dokumentací?

Uchazeči není znám požadavek investora. V TZ se o této technologii nehovoří.

Hodiny nástěnné - výběr dle investora	ks	4,00
---------------------------------------	----	------

Poskytne zadavatel bližší specifikace této technologie? Bude technologie hodin a školního zvonku napojena na stávající systém?

Není znám požadavek investora a chybí podrobný popis (např. jaký datový rozvaděč a jaká náplň).

Rozvaděč na slaboproud (Rack)-upřesněno investorem	ks	1,00
--	----	------

Poskytne zadavatel chybějící podrobný popis?

Vyvolávací zařízení – požární tlačítko a Siréna s vnitřním blikáčem – Jedná se o samostatný systém (popř. jaké má být t zapojení/propojení) nebo to je napojeno do stávajícího systému EPS (jaký je stávající typ atd)

Vyvolávací zařízení - požární tlačítko	ks	13,00
Tlačítko TOTAL-STOP	ks	1,00
Tlačítko CENTRAL-STOP	ks	1,00
Tlačítko FTE-STOP	ks	1,00
Siréna s vnitřním blikáčem	ks	18,00

Upřesní zadavatel výše zmíněné?

Uchazeč nenalezl odkazující se tabulky k informačním systémům.

Vnitřní informační systémy , ozn. A3- D+M, popis viz tabulky	kus	9,00
--	-----	------

Poskytne zadavatel zmíněnou tabulku?

V technické zprávě se hovoří o domácím telefonu, který ve výkazu výměr chybí. Doplní zadavatel chybějící položku do výkazu výměr?

Ve výkazu výměr uchazeč eviduje chybějící položky pro kabeláž a instalační materiál. Překontroluje a případně doplní zadavatel chybějící položky?

Odpověď:

K bodu č 1 dotazu:

Předáno v rámci doplnění projektanta k PD.

K bodu č 2 dotazu:

Předáno v rámci doplnění projektanta k PD.



K bodu č 3 dotazu:

Platí standard uvedený v tabulkách OK1-OK6
bezpečnostní folie= P2A

RAL: 7046 mat

Změna pouze:

K=0,6 W/m²K u zasklení do plochy 3 m²

K=0,7 W/m²K u zasklení nad plochu 3 m²

K bodu č 4 dotazu:

A6: šatní skříňky: Skříňky budou kovové, výška mezi 1,8-1,92m (bude specifikováno na základě předložených vzorků zhotovitelem). Doplněno do souboru Doplnění rozpočtu. Oceňte v původním rozpočtu 4 ks (položka 874) a v doplnění 146 ks, tj. celkem 150 ks.

K bodu č 5 dotazu:

Zadáno projektantovi. Bude doplněno.

Dotaz č. N0010:

Dobrý den, níže zasílám dotazy našich dodavatelů k ZD:

- 1) *Dodavatel dveří žádá o upřesnění ocelových zárubní – osazení, tvar a barva zárubní, případně detail osazení. V TZ ani v tabulce není nic blíže specifikováno.*
- 2) *Nátěr PU (dveře stříkané barvou) se nedoporučuje do prostor tělocvičny, dodavatel navrhuje CPL laminát*
- 3) *Vzduchotechnika - „VZT jednotka uvedená v dokumentaci (Duplex 5000 Roto) se fyzicky do prostor nevejde. Nemá být náhodou v PD jednotka Duplexx 4500 Multi Eco? Konzultováno s projektantem dané části, že tato verze je správná.*
- 4) *Okna – V technické zprávě se odkazuje, že okna budou z hliníkových profilů, ale ve výpise se uvažují okna plastová – požádáme o informaci, podle čeho zde okna ocenit*
- 5) *Okna – dodavatel žádá o upřesnění součinitele prostupu tepla U_w pro celá okna, ve výpise je pouze součinitel pro sklo, zároveň dodavatel žádá o informaci, zda uvažovaná povrchová úprava RAL 7046 je správně definovaná, protože na plastové profily se dávají fólie dle portfolio výrobce (tudíž v tomto případě barva co nejbližší uvažované RAL). Nebo zadavatel trvá na dodržení RAL 7046?*

Odpověď:

K bodu č 1 dotazu:

Posíláme referenční výrobek v doplnění PD. Jde o BLOKOVÉ ZÁRUBNĚ – Typ ZB, ZBt – strana 10. Pro výšku 2000mm Viz soubor „katalog-ocelovych-zarubni-2014_kompletni - blokové zárubně str. 10.pdf“.

K bodu č 2 dotazu:

Dveře ponechat dle tabulek dveří.

K bodu č 3 dotazu:

Platí jednotka Duplex 4500.

K bodu č 4 dotazu:

Platí standard uvedený v tabulkách OK1-OK6



bezpečnostní folie= P2A

RAL: 7046 mat

Změna pouze:

K=0,6 W/m²K u zasklení do plochy 3 m²

K=0,7 W/m²K u zasklení nad plochu 3 m²

K bodu č 5 dotazu:

Platí standard uvedený v tabulkách OK1-OK6

bezpečnostní folie= P2A

RAL: 7046 mat

Změna pouze:

K=0,6 W/m²K u zasklení do plochy 3 m²

K=0,7 W/m²K u zasklení nad plochu 3 m²

Dotaz č. N0011:

Žádáme o vysvětlení zadávací dokumentace – v části PD pohledy na Spojovací krček jsou patrné poměrně rozměrné ručičkové hodiny, umístěné v ocelovém rámu. K této části plnění však nejsou v zadávací dokumentaci žádné informace a specifikace a nejsou ani součástí výkazu výměr. Rozumíme tomu správně, že tedy není předmětem veřejné zakázky?

Odpověď:

Ano, hodiny nejsou součástí této zakázky.

Dotaz č. N0012:

Dobrý den, prosím Vás o vysvětlení nesrovnalostí mezi PD a VV.

- 1. V poskytnutých podkladech DSP-část1- specifikace standardů-specifikace svítidel je tato složka prázdná, přitom VV se na typy svítidel odkazuje. Prosíme o doplnění.*
- 2. V části UT je technická zpráva, která má pouze titulní stránku. Prosíme o doplnění této zprávy.*
- 3. část Elektroinstalace :*
 - pol.č. 599 – UPS bude upřesněna investorem. Prosíme o upřesnění, tak aby bylo možno UPS seriózně ocenit.*
 - pol.č.590 - Hodiny nástěnné - výběr dle investora ks 4. Může zadavatel stanovit standard, tak aby bylo možno hodiny seriózně ocenit a zadavatel obdržel srovnatelné nabídky?*
 - pol.č. 571 - Zajištění vyjádření ČEZu k přemístění ER, projednání. Co je touto položkou myšleno? Domníváme se, že toto je činnost zadavatele nebo TDI nebo projektanta. Vyjádření ČEZu by mělo být řešeno v rámci projektové dokumentace. Prosíme o objasnění, případně o vypuštění položky z VV.*
 - pol.č. 569 - Protipožární utěsnění prostupů (dle PBR) – set 1 . Prosíme o upřesnění, v PBR je obecný popis.*
 - V PD je nová RIS, tato však není ve VV. Prosíme o objasnění, zda RIS bude součástí nabídky. Pokud ano, prosíme o doplnění do VV.*
 - Ve VV chybí zemní práce pro přípojku NN. Prosíme o doplnění do VV.*
 - V TZ bod 9 je popsán Solární zdroj energie. Prosíme o vyjasnění, zda bude součástí nabídky. Pokud ano, prosíme o doplnění do VV a předání samostatné projektové dokumentace – viz TZ.*
- 4. Je rozpor mezi PBR čl. 6.2 ohledně plynové přípojky. Upraví zadavatel TZ PBR?*
- 5. V PBR je požadováno 11 hasičích přístrojů. Ve VV chybí. Doplní zadavatel hasící přístroje do VV, nebo si je bude dodávat a osazovat sám.*
- 6. Bude na střeše instalován záchytný systém proti pádu? Pokud ano, prosíme o specifikaci systému a doplnění do VV.*
- 7. Prosíme o upřesnění ostatních výrobků ozn.A1-A7. Takto nelze seriózně položky ocenit. Prosíme o upřesnění výměr a popisu jednotlivých položek.*



8. Co přesně má obsahovat výrobek A2. Má soubor obsahovat i zrcadlo, věšáky a madla na dveře?

9. V TZ jsou okna a prosklené stěny hliníkové, v tabulkách výrobků a ve VV jsou plastové. Prosíme o sdělení, zda platí VV nebo TZ.

10. V TZ jsou popsány obklady s ukončujícími lištami. Ve VV výměr chybí. Prosíme o doplnění do VV.

Děkujeme za odpověď a vzhledem k nejasnostem prosíme zadavatele o přiměřené prodloužení lhůty pro podání nabídky.

Odpověď:

K bodu č 1 dotazu:

Předáno v rámci doplnění projektanta k PD.

K bodu č 2 dotazu:

Předáno v rámci doplnění projektanta k PD.

K bodu č 3 dotazu:

část Elektroinstalace:

- pol.č. 599: bude doplněno
- pol.č. 590: bude doplněno
- pol.č. 571: vyjádření ČEZ je pochopitelně věcí zadavatele. Neoceňujte.
- pol.č. 569: bude doplněno
- RIS a zemní práce pro přípojku NN:
- Solární zdroj energie: není součástí dodávky.

K bodu č 4 dotazu:

TZ PBR je správně, objekt není napojen na plynovod. Přeložky plynu se týkají trasy přípojek vedoucích ke stávající ZŠ.

K bodu č 5 dotazu:

Hasicí přístroje 11 ks budou součástí dodávky účastníka. Bude doplněno do souboru Doplnění rozpočtu novou položkou, kterou zadavatel zpracuje. Následně po kontrole a doplnění rozpočtu z důvodu z dotazů účastníků vyplývajících bude rozpočet dán k dispozici účastníkům.

Současný slepý rozpočet nebude upravován. Důvodem je úspora práce účastníků, z nichž mnozí již mají současný slepý rozpočet oceněn. Nastane-li tedy změna v slepém rozpočtu, promítne se vždy jen do nového rozpočtu tak, aby změny rozpočtu z dotazů účastníků byly sdruženy do jednoho přehledného souboru xlsx.

K bodu č 6 dotazu:

Nebude.

K bodu č 7 dotazu:

K dotazu viz odpověď zadavatele **N0005/1.**

K bodu č 8 dotazu:



Vybavení toalety pro imobilní je výrobek A2. Umístění v PD: Specifikace standardu stavby / Specifikace architektonické / A.26 - specifikace stavební část-as.02.pdf plus Specifikace standardu stavby / Specifikace stavební / A.26 - specifikace stavební část-os1 - ostatní.pdf.

Vybavení toalety pro imobilní bude obsahovat madla 2 ks a zrcadlo pro invalidu. Nebude obsahovat věšáky ani držák na papír (je součástí madla). Ostatní zařízení je součástí dodávky ZTI.

K bodu č 9 dotazu:

Platí standard uvedený v tabulkách OK1-OK6

bezpečnostní folie= P2A

RAL: 7046 mat

Změna pouze:

K=0,6 W/m²K u zasklení do plochy 3 m²

K=0,7 W/m²K u zasklení nad plochu 3 m²

K bodu č 10 dotazu:

Lišty obkladu dlažeb plastové ukončovací horní a rohové (vnější rohy) jsou součástí položky dlažeb.

Dotaz č. N0013:

Žádáme o zodpovězení dotazu, který se týká světel, kde máme zásadní problém.

Dle popisu a specifikace v souboru excel není možné dohledat a tudíž ani nacenit možné výrobce a typy svítidel.

Viz přiložený soupis níže.

Ve výpočtu osvětlení jsou světla Čepelík, ale ty se nevyskytují v souboru excel a jsou úplně jiné, než poptávané. Dále jsme se snažili dohledat ze stažené dokumentace, ale v oddíle Kniha svítidel není žádný soubor uložen.

Proto se na Vás obracíme s žádostí o zaslání podkladů pro tvorbu ceny, která se týká svítidel.

<i>Svítilo označení A - Typ JS5192 - bílá LED 22W</i>	<i>Ks</i>	<i>30,0</i>	<i>–</i>
<i>Svítilo označení B - Typ JS501 bílá, IP65 LED 18W</i>	<i>Ks</i>	<i>4,0</i>	<i>–</i>
<i>Svítilo označení C - Typ BS158 bílá, LED 29 W</i>	<i>Ks</i>	<i>14,0</i>	<i>–</i>
<i>Svítilo označení D - Typ BS136 bílá, LED 22W</i>	<i>Ks</i>	<i>13,0</i>	<i>–</i>
<i>Svítilo označení E - Typ JSS19 bílá s nouzí, LED 22W</i>	<i>Ks</i>	<i>14,0</i>	<i>–</i>
<i>Svítilo označení F - Typ BS136 bílá s nouzí, LED 22W</i>	<i>Ks</i>	<i>13,0</i>	<i>–</i>
<i>Svítilo označení G - Typ JS19 bílá, LED 15W</i>	<i>Ks</i>	<i>6,0</i>	<i>–</i>
<i>Svítilo označení H - Typ Aestetica bílá, LED 6W</i>	<i>Ks</i>	<i>19,0</i>	<i>–</i>
<i>Svítilo označení I - Typ SPORT bílá, LED 47W</i>	<i>Ks</i>	<i>12,0</i>	<i>–</i>



Svítlidlo označení A - Typ JS519 bílá, LED 22W Ks	58,0	–
Svítlidlo označení E - Typ JS519 bílá s nouzí, LED 22W Ks	14,0	–
Svítlidlo označení H - Typ Aestetica bílá, LED 6W Ks	20,0	–
Svítlidlo označení J - Typ OWA ROAD bílá, LED 3W Ks	5,0	–
Svítlidlo označení K - Typ ISIA 40 černá, LED 40W Ks	14,0	–
Svítlidlo označení L - Typ ISIA 60 černá, LED 55W Ks	7,0	–
Svítlidlo označení M - Typ ISIA 80 černá, LED 88W Ks	1,0	–
Svítlidlo označení O - Typ SPORT bílá, LED 70W Ks	38,0	–
Svítlidlo označení E - Typ JSS19 bílá s nouzí, LED 22W Ks	20,0	–
Svítlidlo označení A - Typ JS519 bílá, LED 22W Ks	36,0	–
Svítlidlo označení G - Typ JS19 bílá, LED 15W Ks	6,0	–
Svítlidlo označení P - Typ OWA AREA bílá, LED 3W Ks	6,0	–
Svítlidlo označení H - Typ Aestetica bílá, LED 6W Ks	21,0	–

Odpověď:

Předáno v rámci doplnění projektanta k PD.

Dotaz č. N0014:

1. V PD části Specifikace standardu se nachází dokumenty s označením Standardy ZP - A.26 - specifikace stavební část-as.01 a 02. V těchto dokumentech jsou mimo jiné popsány doplňky k zařízovacím předmětům (háčky, držáky apod.). Tyto doplňky nejsou ve výkazu výměr obsaženy. Žádáme o vyjasnění.
2. Chápeme správně, že součástí plnění zhotovitele není vlastní dodávka myčky, ale pouze příprava pro napojení vody a odpadu (položky uvedené v závorce) - viz výkaz výměr ZTI - pol. č. 427 - myčka včetně příslušenství (podomítkový sifon, rohový ventil, připojovací potrubí). Žádáme o vyjasnění.
3. Chápeme správně, že nebudou osazeny sprchové dveře, zástěny ani boční sprchové stěny? Výkaz výměr tyto položky neobsahuje. Žádáme o vyjasnění.



4. Dovolujeme si zadavatele upozornit na rozpor mezi výkresovou částí PD a výkazem výměr profese ZTI. Na výkresech jsou uvedena následující umyvadla: U1-umyvadlo, U2-umyvadlo na desku, U3-pítko. Výkaz výměr ZTI pod pol. č. 419 obsahuje pouze jeden typ umyvadla. Zároveň upozorňujeme, že nesouhlasí počty těchto umyvadel uvedených ve výkazu výměr v porovnání s výkresovou dokumentací. Žádáme o vyjasnění.
5. Ve výkazu výměr ZTI je pod pol. č. 428 uvedený nepřímotopný ohřívač 500l a zároveň je ve výkazu výměr ÚT pod pol. č. 475 uvedený také zásobník teplé vody 500l. Žádáme zadavatele o prověření, jestli se nejedná o zdvojené položky.
6. Dovolujeme si zadavatele upozornit na rozpor - ve výkazu výměr ÚT (ZTI) je uvedený ohřívač 500l, na výkresech ZTI je zakreslený ohřívač 700l. Žádáme o vyjasnění.
7. Dovolujeme si zadavatele upozornit na rozpor v umístění zásobníku 500l mezi půdorysem 1. PP v části ÚT a ZTI. Žádáme o vyjasnění.
8. Současná PD ÚT je ve stupni "projekt pro stavební povolení". Bude mít zadavatel před realizací k dispozici "projekt pro realizaci stavby"? Žádáme o vyjasnění.

Odpověď:

K bodu č 1 dotazu:

Vybavení toalety pro imobilní je výrobek A2. Umístění v PD: Specifikace standardu stavby / Specifikace architektonické / A.26 - specifikace stavební cast-as.02.pdf plus Specifikace standardu stavby / Specifikace stavební / A.26 - specifikace stavební cast-os1 - ostatní.pdf.

Vybavení toalety pro imobilní bude obsahovat madla 2 ks a zrcadlo pro invalidu. Nebude obsahovat věšáky ani držák na papír (je součástí madla). Ostatní zařízení je součástí dodávky ZTI.

K bodu č 2 dotazu:

Ano, myčka není předmětem dodávky, stavba zajistí pouze stavební připravenost.

K bodu č 3 dotazu:

Nejsou. Sprchy budou bez zástěn - koncepce sprch jako ve veřejném bazénu.

K bodu č 4 dotazu:

Oceňte 25 ks umyvadel podle slepého rozpočtu. U2-umyvadlo na desku a U3-pítko bude doplněno do souboru Doplnění rozpočtu novou položkou.

K bodu č 5 dotazu:

Ano jedná se o zdvojené položky – platí položka ve výkazu ÚT. V rozpočtu neoceňovat položku 428.

K bodu č 6 dotazu:

Ve výkrese se jedná o překlep, správně je 500 litrů.

K bodu č 7 dotazu:

Platí umístění v projektu ÚT, kde je provedena koordinace.

K bodu č 8 dotazu:

Byl zaslán projekt provedení stavby. Projekt byl projektován jako jednostupňový. Ač označen jako PSP, jedná se ale o projekt ve stupni pro realizaci stavby, což je patrné z obsahu jednotlivých částí a podrobností provedení PD.



Dotaz č. N0015:

1. V projektové dokumentaci v části skladby konstrukcí je u podlahy např. 0.1 uveden statický návrh desky. Žádáme zadavatele o jeho doplnění.
2. Žádáme zadavatele o doložení výkresů výztuží pro 1 PP tzv. „bílou vanu“.
3. Ve výkazu výměr v Kapitole 725 Zařizovací předměty je uvedena Položka P3_00010 - nepřímotopný zásobník teplé vody o objemu 500 l a v Kapitole 731 Ústřední vytápění - Zdroj tepla je Položka P1_00047 SBB 501 WP SOL - smaltovaný zásobník teplé vody stacionární se solárním výměníkem. Nedochází u výše uvedených položek k duplicitě?
4. Dodavatel upozorňuje zadavatele na nesoulad v termínech provedení díla:
 - Zadávací dokumentace na straně 3 uvádí:
„Předpoklad realizace VZ: Podle možností dotačního financování, nejdříve však začátek realizace 09/2021, ukončení realizace 12 měsíců od zahájení.“
 - Zadávací dokumentace na straně 19 (část Smlouva o dílo) konstatuje že:
„2.4 Zhotovitel se zavazuje provést dílo ve lhůtě podle harmonogramu díla, tj. nejpozději však do 24 měsíců od předání staveniště objednatelům zhotoviteli.“Žádáme zadavatele o upřesnění termínu provedení díla.
5. Žádáme zadavatele o poskytnutí editovatelné verze návrhu smlouvy o dílo, a to alespoň v místech, kde má být smlouva o dílo doplněna ze strany dodavatele.
6. V zadávací dokumentaci je uveden nesoulad ve specifikaci hodnotícího kritéria:
 - Zadávací dokumentace na straně 3 uvádí:
Hodnotící kritérium: Nejnižší nabídková cena
 - Zadávací dokumentace na straně 15 uvádí:
Základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky je ekonomická výhodnost nabídky. V souladu s § 114 ZZVZ bude zadavatel hodnotit nabídky podle dílčích hodnotících kritérií, která mají tyto stanovené váhy pro hodnocení:
 1. Nejnižší nabídková cena 95 %
 2. Náročnost údržby a revizí 5 %Žádáme zadavatele o upřesnění, podle kterého hodnotícího kritéria budou nabídky hodnoceny.

Odpověď:

K bodu č 1 dotazu:

Zadáno projektantovi. Bude doplněno.

K bodu č 2 dotazu:

Zadáno projektantovi. Bude doplněno.

K bodu č 3 dotazu:

Ano jedná se o zdvojené položky – platí položka ve výkazu ÚT. V rozpočtu neoceňovat položku 428.

K bodu č 4 dotazu:

Nejde o nesoulad. Harmonogram realizace si stanoví účastník sám, přičemž nejdelší doba realizace jsou 2 roky (24 měsíců).

V části 2 ZD na str. 3 jde o „Předpoklad realizace VZ“, tj. o očekávanou dobu stavby. Ale zadavatel dává k dispozici účastníkovi, aby si délku stavby určil sám v harmonogramu, s tím, že maximum realizace je 2 roky. Účastník si tak může určit, za jakou dobu akci zvládne reálně postavit. Zadavatel tak klade požadavek na účastníka, aby jeho harmonogram nebyl jen „lehce naznačený“, ale aby s ním účastník pracoval při plánování stavební akce a to i s ohledem na možné smluvní sankce.

K bodu č 5 dotazu:

Poskytnuto.

K bodu č 6 dotazu:

Správný údaj na str. 3 měl být „Ekonomická výhodnost nabídky“. Zakázka bude hodnocena podle kritéria Ekonomická výhodnost nabídky s uvedenými dílčími hodnotícími kritérii.

Dotaz č. N0016:

Dobrý den,

V tabulkách výplní otvorů je udán materiál plast, v technické zprávě hliník. Co platí?

Dále potřebujeme upřesnit třídu bezpečnosti zasklení u položek, kde je požadována bezpečnostní fólie.

V technické zprávě je k výplním otvorů uváděná hodnota $k=0,6 \text{ W/m}^2\text{K}$. Je nutné se této hodnoty držet? (hlavně v případě, že se bude jednat o plastové výplně otvorů)

Odpověď:

Platí standard uvedený v tabulkách OK1-OK6

bezpečnostní fólie= P2A

RAL: 7046 mat

Změna pouze:

$K=0,6 \text{ W/m}^2\text{K}$ u zasklení do plochy 3 m²

$K=0,7 \text{ W/m}^2\text{K}$ u zasklení nad plochu 3 m²

Dotaz č. N0017:

1. *Ve VV – 750: Slaboproud – jsou uvedeny:*

590.	B	P1_00086	Hodiny nástěnné - výběr dle investora	ks	4,00
------	---	----------	---------------------------------------	----	------

Jak budou hodiny řízeny. Ze Základní školy, nebo budou mít vlastní hlavní hodiny?

2. *Ve VV – 750: Slaboproud – je uveden:*

598.	B	P1_00094	Školní zvonek	ks	10,00
------	---	----------	---------------	----	-------

Jak bude školní zvonek ovládán. Ze Základní školy, nebo jiným způsobem?

3. *Ve VV – 750: Slaboproud je uveden pouze datový metalický kabel. Jsou ostatní kabely uvedeny v sekci SILNOPROUD? (hodiny, zvonky, sirény, tlačítka)*

4. *Ve výkazu výměr chybí OSB deska na atiku. V PD není detail atiky. Jak bude atika řešena?*

5. *Vnitřní dveře mají v tabulce výplní daný výškový rozměr 2000mm. Je požadován skutečně tento rozměr, nebo je myšleno standardních 1970mm?*

6. *Ve skladbě sportovní podlahy je uvedena tloušťka parkety 20 a 15mm. Znamená tato hodnota tloušťku masivu (parketové vlasy) nebo jen celkovou tloušťku nášlapné lamely, kde bývá masiv obvykle cca 4mm?*

Odpověď:K bodu č 1 dotazu:

Hodiny budou autonomní, žádné propojení ze ZŠ. Na ZŠ pro to není příprava.

K bodu č 2 dotazu:



Zvonek bude autonomní, žádné propojení ze ZŠ.

K bodu č 3 dotazu:

Zadáno projektantovi. Bude doplněno.

K bodu č 4 dotazu:

Zadáno projektantovi. Bude doplněno.

K bodu č 5 dotazu:

ANO platí specifikace dveří i výkresová dokumentace. Je požadována výška 2000mm, viz. typové řešení zárubní (profil zárubně a výška), katalogový list.

K bodu č 6 dotazu:

Oceňte skládané dřevěné parkety masivní 20 mm určené do zatěžovaných sportovních prostor (moderní sportovní podlaha), položka 849.

Zadavatel upozorňuje, že navržená podlaha tělocvičny je orientační. Finální rozhodnutí o povrchové úpravě podlahy tělocvičny bude provedeno s vítězným dodavatelem a bude nejen vzorkováno, ale i zkoušeno na realizacích dodavatele / poddodavatele. Povrch podlahy tělocvičny je nejdůležitější užitnou částí budované tělocvičny a zadavatel na něj bude klást velký důraz. Proto bude chtít v rámci dodávky jasný výběr ze současných materiálů ke konečnému rozhodnutí – volit lze polyuretanové lité podlahy, vícevrstvé lamely, dřevěné palubky (nezbytné ve víceúčelových sálech, kde se mimo tělovýchovných aktivit počítá i s kulturními akcemi), apod. Zadavatel bude volit mezi bodovou a plošnou pružností a tvrdostí a otěruvzdorností podlahy.

Pro účely soutěže však oceňte parkety masivní 20 mm.

Dotaz č. N0018:

prosíme o vysvětlení ZD:

- 1. Prosíme o bližší specifikaci posuvných vrat A1, a to konkrétně: Pohyb výsuvu - doprava nebo doleva, úhel, boční přesahy a výška překladu, spodní vodící lišta - zabetonovaná nebo na vrchu, zamykání, nouzové otevírání?*
- 2. Prosíme o bližší specifikaci oplocení a branky k oplocení.*

Odpověď:

K bodu č 1 dotazu:

A1 vjezdová vrata: referenční výrobek je doplněn projektantem v doplnění PD. K dotazu viz odpověď zadavatele **N0005/1.**

K bodu č 2 dotazu:

Oplocení:

Branka s psaníčkem o výšce 150cm a šířce 100cm Branka trubková, pozinkovaná komaxitovaná, výplet pletivo, vč. 2ks sloupů pr. 60mm. Součástí je plastové kování, seřiditelné panty, zámek FAB bez vložky, klapačka.

Sloupky:

Sloupek na plot o průměru 48 mm délka 2100 včetně vzpěr. Povrch je vypalovaná prášková barva, žárově pozinkován z obou stran.

Pletivo:



Pozinkované drátěné pletivo s PVC vrstvou a zapleteným drátem, výška 160 cm. Z pozinkovaného, poplastovaného drátu Ø 2,5 mm barva zelená RAL 6005. Rozměr oka je 55mm.

Dotaz č. N0019:

Dobrý den, prosíme o upřesnění předpokládané doby výstavby a termínu zahájení. V ZD jsme našli informaci o délce výstavby 12 měsíců, na jiném místě 24 měsíců. Děkujeme za upřesnění.

Odpověď:

Harmonogram realizace si stanoví účastník sám, přičemž nejdelší doba realizace jsou 2 roky (24 měsíců).

V části 2 ZD na str. 3 jde o „Předpoklad realizace VZ“, tj. o očekávanou dobu stavby. Ale zadavatel dává k dispozici účastníkovi, aby si délku stavby určil sám v harmonogramu, s tím, že maximum realizace je 2 roky. Účastník si tak může určit, za jakou dobu akci zvládne reálně postavit. Zadavatel tak klade požadavek na účastníka, aby jeho harmonogram nebyl jen „lehce naznačený“, ale aby s ním účastník pracoval při plánování stavební akce a to i s ohledem na možné smluvní sankce.

Dotaz č. N0020:

Ve VV SO_10 - Komunikace je položka č.1026 "Prebafrikované stupně 150x330, D+M" 210,87 m. Z projektové dokumentace není zřejmé k čemu se tato položka vztahuje. Prosím o upřesnění.

Odpověď:

Jedná se o venkovní schodiště š. 18m s 11 stupni – výkres C.02b.

Dotaz č. N0021:

- 1. Dle PD požadujete tenkovrstvou probarvenou omítku zrnitost 1-2 mm, barva šedá včetně imitace bosáže. Nikde v PD není popsána specifikace bosáže. Žádáme o jeho doplnění.*
- 2. V rozpočtu stavby jsou výplně otvorů specifikované jako z plastu, v TZ jsou specifikované jako hliníkové. Jaké mají být výplně otvorů?*
- 3. V PD je uvedeno, že okna mají být opatřena bezpečnostní folií. Na jakých pozicích má být folie, má být instalována oboustranně?*
- 4. V TZ je uvedeno, že fasádní prvky budou z hliníkových profilů $k=0,6 \text{ W/m}^2\text{K}$. Nevíme co je to „k“. Prostup tepla u oken a dveří je udáván jako U_w (celkový tepelný prostup výplně otvoru) nebo U_g (celkový tepelný prostup sklem). Prosíme o vysvětlení.*
- 5. RAL 7046 (šedá) velice limituje výběr profilů hlavně v případě, že se okna a dveře budou realizovat z plastu. Může se případně tato RAL nahradit, nějakým podobným odstínem šedé?*

Odpověď:

K bodu č 1 dotazu:

Bosáž bude provedena profilem pro tvorbu bosáží do omítky v rámci příslušenství zateplovacích systémů (plošný prvek, vnější a vnitřní roh). Typovou lištou, zaomítanou do omítky, např.

[Lišta PVC na bosáž H5 5cm 2,5m / Merkur Market](#)

K bodu č 2 dotazu:



Platí standard uvedený v tabulkách OK1-OK6
bezpečnostní folie= P2A

RAL: 7046 mat

Změna pouze:

K=0,6 W/m²K u zasklení do plochy 3 m²

K=0,7 W/m²K u zasklení nad plochu 3 m²

K bodu č 3 dotazu:

Bezpečnostní folie= P2A, jednostranně.

K bodu č 4 dotazu:

Zadavatel uvedl:

Platí standard uvedený v tabulkách OK1-OK6

bezpečnostní folie= P2A

RAL: 7046 mat

Změna pouze:

K=0,6 W/m²K u zasklení do plochy 3 m²

K=0,7 W/m²K u zasklení nad plochu 3 m²

Pochopitelně „K“ je překlep. Jak lze poznat i podle jednotky jde o U_w , tedy součinitel prostupu tepla celého okna (w - window).

K bodu č 5 dotazu:

ANO lze nahradit podobným odstínem šedé po schválení investorem na stavbě.

Dotaz č. N0022:

Zadavatel v ZD požaduje doplnění návrhu smlouvy o dílo a příloh č. 1, 2 a 3. Žádáme tímto o poskytnutí těchto částí ZD v editovatelných formátech.

Odpověď:

Viz Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 dotaz č. 2. Editovatelná verze je součástí odpovědi zadavatele v části Vysvětlení zadávací dokumentace.

Dotaz č. N0023:

1. Pro níže uvedenou položku, uchazeč nenalezl žádnou projektovou dokumentaci, nebo bližší informace. Z toho důvodu danou položku nelze řádně nacenit.

Odlučovat ropných látek z parkoviště vnitřního i vnějšího	D	čištění dle potřeby, ale minimálně 1x za 60 dnů	60,00
---	---	---	-------

Poskytne zadavatel příslušnou projektovou dokumentaci?

2. Dle výkresové dokumentace nádrže se jedná o oválnou nádrž COLUMBUS/CARAT XXL a podle výkresu to odpovídá objemu 32m³. Ve výkazu výměr je ale specifikována nízká nádrž PLATIN XXL 40m³.

P4_00028	podzemní akumulační nádrž pro dešťové vody, plastová, monolitická, objem 40 m ³ , včetně připravených - otvorů, referenční typ Graf Platin XXL 40000, 1750 kg, 18430 mm, 2250 mm, 1910 mm; včetně / kanalizační teleskopická roura O 650 z PP (s těsněním); kanalizační	kpl	1,00
----------	--	-----	------



	poklop pochůzí DN650. Včetně - napojení, filtračního zařízení a ostatního příslušenství		
--	---	--	--

Upřesní zadavatel, čím se má uchazeč řídit?

3. U níže vyspané položky se uchazeč domnívá, že je uveden špatný rozměr EcoBlocu, který by měl být (800x800x320mm). Z toho důvodu neodpovídá celkový objem celkovým počtům kusů.

00029	vsakovací blok plastový ECOBLOC 1,2 x 0,8 x 0,33 m, materiál recyklovaný polypropylen, včetně - příslušenství (spojky, čela, geotextilie, podkladní štěrk, odvětrání...)	kpl	200,00
-------	--	-----	--------

Vysvětlí, případně opraví zadavatel tuto skutečnost?

4. Ve výkazu výměr v části „SO_00: Bourací práce - příprava území, CS ÚRS, CU 2019, KSO 802 23 – 001“ v oddílu zemních prací chybí naložení a poplatek za skládku. Doplní zadavatel chybějící položky?

5. Ve Výkazu výměr v části „SO_01: Tělocvična, CS ÚRS, CU 2019, KSO 802 23“ v oddílu malby se uchazeč domnívá, že chybí položky pro penetrace. Doplní zadavatel tyto položky?

6. Ve výkazu výměr v části „SO_11: Přeložka kanalizace – 008“ - Trubní vedení chybí položky pro likvidaci části veřejného řadu kanalizace, včetně šachet. Doplní zadavatel tyto položky?

7. Ve výkazu výměr v části „SO_10: Komunikace, úprava stáv. parkoviště, piazzeta se schodištěm, CS ÚRS, CU 2019, KSO 822 29“ - 005: Komunikace chybí položky pro postřík, zalití a řezání spár. Doplní zadavatel chybějící položky?

8. U níže vypsanych položek se uchazeč domnívá, že je uvedeno chybné množství

273351121	Zřízení bednění základových desek	m2	40,95
273351122	Odstranění bednění základových desek	m2	40,95

Vysvětlí, případně opraví zadavatel dané množství?

9. U následující položky chybí výztuž ve výkazu výměr.

327 32-0001R	Zed rampy ze železobetonu C30/37 - XC3, XA1	m3	84,79
--------------	---	----	-------

Doplní zadavatel tuto položku?

10. U následujících položek uchazeč zaznamenal nesouhlas mezi popisem položek a typem práce z betonu.

327 32-0001R	Zed rampy ze železobetonu C30/37 - XC3, XA1	m3	84,79
327351211	Bednění opěrných zdí a valů svislých i skloněných zřízení	m2	304,17
327351221	Bednění opěrných zdí a valů svislých i skloněných odstranění	m2	304,17

Překontroluje zadavatel výše uvedené položky?

Odpověď:

K bodu č 1 dotazu:

Bez odlučovače ropných látek, dtto stávající provedení parkoviště, které je zkráceno a v současné době nic podobného nemá. V rámci projednání není požadováno ani odborem ŽP Černošice.



K bodu č 2 dotazu:

Oceňte dle výkazu výměr / slepého rozpočtu, tj. Graf Platin XXL 40000.

K bodu č 3 dotazu:

Oceňte dle výkazu výměr / slepého rozpočtu, tj. vsakovací blok plastový ECOBLOC 1,2 x 0,8 x 0,33, 200 ks / kpl. Přestože zcela neodpovídá rozměrově, blíží se to požadované vsakovací ploše z koordinační situace více.

K bodu č 4 dotazu:

Oceňte dle výkazu výměr / slepého rozpočtu.

K bodu č 5 dotazu:

Rozpočtář evidentně zahrnul penetrace k malbám, čemuž odpovídá i cena v kontrolním rozpočtu za m2 malby. Proveďte totéž.

K bodu č 6 dotazu:

Ano, to je pravda. Likvidace šachty a několika m potrubí staré kanalizace není oceněna. Bude doplněno do souboru Doplnění rozpočtu.

K bodu č 7 dotazu:

Nebude doplněno. Nový asfalt je jen na několika málo m2 (100,7 m2), tj. položky pro řezání a zálivku spár jsou zcela marginální. Pokud je chcete cenit, zahrňte je do položky „Asfaltová živice tl. 50 mm“.

K bodu č 8 dotazu:

Oceňte dle výkazu výměr / slepého rozpočtu.

K bodu č 9 dotazu:

Výztuž nechybí. Je v pol. 311 36-1821.

Jedná se o nezatíženou zeď. Vyztužit dle popisu na výkrese, tj. KARI sítě nejnižší třída stavební oceli E6, rozměr sítě 100x100mm, Vyztužit při obou površích.

K bodu č 10 dotazu:

Nevidíme nesoulad (mimo neuvedení hmotnosti stavební oceli, která bude doplněna). Každopádně v případě rozporu mezi typem práce z betonu a rozpočtem oceňte dle popisu položky, tj. dle rozpočtu.

Beton tř. C30/37 – XC3,XA1- viz. Dokumentace stat. část.

Dotaz č. N0024:

V PD chybí kniha svítidel. **Žádáme** o doplnění.



V rozpočtu je položka zateplení fasády z polystyrenu a ve skladbách svislých konstrukcí z minerální vaty. **Žádáme** o upřesnění materiálu.

295	SP	622 21-000R1	Kontaktní zateplovací systém polystyrenem tl. 200 mm, (D+M)	m2	951,303
-----	----	--------------	---	----	---------

Odpověď:

K bodu č 1 dotazu:

Předáno v rámci doplnění projektanta k PD.

K bodu č 2 dotazu:

Oceňte zateplení polystyrenem dle rozpočtu.

Dotaz č. N0025:

1. *Chybí schéma Ústředního topení. Žádáme o doplnění*
2. *Chybí Technická zpráva Ústředního topení. Žádáme o doplnění*

Odpověď:

K bodu č 1 dotazu:

Předáno v rámci doplnění projektanta k PD.

K bodu č 2 dotazu:

Předáno v rámci doplnění projektanta k PD.

Dotaz č. N0026:

1. *Ve VV je vnitřní čistící zóna uvedena poměrně zmatečně (neodpovídá počet, rozměry apod.) = rozpor se zakreslením v PD. Žádáme o vyjasnění.*
2. *V PD Zámečnické prvky Z/25 jsou uvedeny venkovní čistící rohože. Prosíme o upřesnění, o jaký druh se má jednat – zda celogumová, porošt, rohož s AI profily vyplněné gumovými nebo kartáčovými vložkami atd.*
3. *Vnitřní čistící zóna (dle m. č. 1.05) je specifikována „kartáčky“ – kartáčky jsou určeny pro 1. čistící zónu, nemají schopnost absorpce vlhkosti a jemných nečistot, žádáme úpravu - upřesnění dle zásad pro účelné využití těchto zařízení.*
4. *V m. č. 1.21 je absence vnitřní ČZ, před m. č. 1.03 je absence venkovní ČZ - žádáme o doplnění.*
5. *Ve výkazu výměr je v odd. 776 Podlahy povlakové uvedena vnitřní čistící zóna Z/26. Ve výpisu Zámečnických prvků jsou pod Z/26 uvedeny ocelové profily pro vynesení podhledu. Žádáme o úpravu, sjednocení a určení materiálu a rozměrů těchto dodávek.*

Odpověď:

K bodu č 1 dotazu:



Jde v PD o soubor Specifikace stavební\A.26 - specifikace stavební cast-zk4.pdf. Položka Z25. V slepém rozpočtu jde o položku 789, položku 790, položku 853 a položku 990.

Bylo upraveno.

Předáno v rámci doplnění projektanta k PD.

Změny jsou následující:

- Venkovní čistící rohože jsou z porořadu Z25A – rozměry platí dle upravené tabulky zámečnických prvků ZK4 a upraveného půdorysu 1NP.
- Doplněny vnější čistící rohože – Z25B (doplněn referenční katalogový list).
- Doplněny vnitřní čistící rohože – Z25C (doplněn referenční katalogový list).
- Vnější čistící rohože – Z25B i vnitřní čistící rohože – Z25C mají stejný katalogový list.
- Zámečnický prvek Z26 – zůstává v platnosti, nacenit dle výkazu výměr (ocelová konstrukce).

Položku 789, položku 790, položku 853 a položku 990 ve slepém rozpočtu, které se týkají čistících zón, neoceňujte. Položky k čistícím zónám budou nově doplněny do souboru Doplnění rozpočtu.

K bodu č 2 dotazu:

K dotazu viz odpověď zadavatele **N0026/1.**

K bodu č 3 dotazu:

K dotazu viz odpověď zadavatele **N0026/1.**

K bodu č 4 dotazu:

K dotazu viz odpověď zadavatele **N0026/1.**

K bodu č 5 dotazu:

K dotazu viz odpověď zadavatele **N0026/1.**

Dotaz č. N0027:

Ve vysvětlení ZD ze dne 11. 2. 2021 bylo zveřejněno prodloužení termínu pro podání nabídky na 15. 3. 2021, nicméně elektronický nástroj NEN stále ukazuje původní termín 24. 2. 2021 a nyní nám bylo zasláno upozornění na končící lhůtu pro podání dotazů o vysvětlení ZD. Platí tedy termín 15. 3. 2021 tak jako bylo uvedeno v posledním vysvětlení ZD?

Děkuji

Odpověď:

Děkujeme za upozornění. Platí termín pro podání nabídek prodloužený, tj. 15. 3. 2021. V NENU bude opraveno.

Dotaz č. N0028:

1. *Žádáme zadavatele o jasnou specifikaci nášlapné vrstvy podlah velké a malé tělocvičny – zda se má jednat o klasické vlysy (parkety) či o skládané vícevrstvé lamely?*



2. Ve výkazu výměr, část 763: Konstrukce montované, jsou uvedeny položky č. 681. – 685. (protipožární předěl a akustické desky pro podhled a pro obklad stěn). V projektové dokumentaci jsme k těmto položkám nenašli bližší specifikaci. Žádáme zadavatele o doplnění.

Odpověď:

K bodu č 1 dotazu:

Oceňte skládané parkety masivní 20 mm určené do zatěžovaných sportovních prostor (moderní sportovní podlaha).

Zadavatel upozorňuje, že navržená podlaha tělocvičny je orientační. Finální rozhodnutí o povrchové úpravě podlahy tělocvičny bude provedeno s vítězným dodavatelem a bude nejen vzorkováno, ale i zkoušeno na realizacích dodavatele / poddodavatele. Povrch podlahy tělocvičny je nejdůležitější užitnou částí budované tělocvičny a zadavatel na něj bude klást velký důraz. Proto bude chtít v rámci dodávky jasný výběr ze současných materiálů ke konečnému rozhodnutí – volit lze polyuretanové lité podlahy, vícevrstvé lamely, dřevěné palubky (nezbytné ve víceúčelových sálech, kde se mimo tělovýchovných aktivit počítá i s kulturními akcemi), apod. Zadavatel bude volit mezi bodovou a plošnou pružností a tvrdostí a ořezuvzdorností podlahy.

Pro účely soutěže však oceňte parkety masivní 20 mm.

K bodu č 2 dotazu:

Oceněné materiály musí splňovat technické parametry uvedené v akustické studii (součást zadávací dokumentace).

Dotaz č. N0029:

Žádáme Vás o doplnění Plných popisů jednotlivých položek ve výkazu výměr, de facto se jedná o položky, které nejsou odkazované na popisy v jednotlivých tabulkách. Například prázdný popis u položky číslo 684. apod.

Odpověď:

Viz odpověď č. **N0030.**

Dotaz č. N0030:

U **shromažďovacího prostoru** (velká tělocvična s hledištěm a galerií) musí být splněny podmínky ČSN 73 0831.

Podle čl. 5.2.6 ČSN 73 0831 musí být povrchové úpravy vnitřních stěnových a stropních nebo podhledových konstrukcí z výrobků třídy reakce na oheň nejméně B-s1-d0, s indexem šíření plamene $i_s = 0 \text{ mm} \cdot \text{min}^{-1}$.

U stropů a střešních oken/světlíků nesmí být použito hmot, které při požáru skapávají.

Podle čl. 5.2.7 ČSN 73 0831 musí být podlahové krytiny třídy reakce na oheň nejméně D_{fl}-s1. Vzhledem k požadavkům na provedení jako prostoru bez požárního rizika musí být interiér a mobiliář hlediště a galerie proveden z nehořlavých hmot - třída reakce na oheň A1, A2.

U stropů a střešních oken/světlíků nesmí být použito hmot, které při požáru skapávají.

Tyto světlíky se standardně vyrábějí o velikosti max. 1500 mm x 1500 mm. Můžeme je nacenit v tomto rozměru?

Odpověď:

Světlíky ponechat dle požadavků PD.



Referenční výrobek ALLUX – do světlého rozměru v nosné konstrukci 2,2 x 2,2m šikmá manžeta, viz. referenční list. Světlík bude dvojsklo, požadavek na požární odolnost zůstává v platnosti.

Předáno v rámci doplnění projektanta k PD.

Dotaz č. N0031:

Dobrý den,

žádáme o zodpovězení níže uvedeného dotazu k PD. Máme zásadní problém je se světly. Dle popisu a specifikace v souboru excel není možné dohledat a tudíž ani nacenit výrobce a typy svítidel.

Viz přiložený soupis níže.

Ve výpočtu osvětlení jsou světla Čepelík, ale ty se nevyskytují v souboru excel a jsou úplně jiné, než poptávané. Dále jsme se snažili vyhledat ze stažené dokumentace, ale v oddíle Kniha svítidel není žádný soubor uložen.

Proto se na Vás obracíme s žádostí o zaslání podkladů pro tvorbu ceny, která se týká svítidel.

Svítidlo označení A - Typ JS5192 - bílá LED 22W	Ks	30,0	
Svítidlo označení B - Typ JS501 bílá, IP65 LED 18W	Ks	4,0	
Svítidlo označení C - Typ BS158 bílá, LED 29 W	Ks	14,0	
Svítidlo označení D - Typ BS136 bílá, LED 22WKs		13,0	
Svítidlo označení E - Typ JSS19 bílá s nouzí, LED 22W Ks		14,0	
Svítidlo označení F - Typ BS136 bílá s nouzí, LED 22W Ks		13,0	Svítidlo označení G -
Typ JS19 bílá, LED 15W	Ks	6,0	
Svítidlo označení H - Typ Aestetica bílá, LED 6W	Ks	19,0	
Svítidlo označení I - Typ SPORT bílá, LED 47WKs		12,0	
Svítidlo označení A - Typ JS519 bílá, LED 22W Ks		58,0	
Svítidlo označení E - Typ JS519 bílá s nouzí, LED 22W Ks		14,0	Svítidlo označení H -
Typ Aestetica bílá, LED 6W	Ks	20,0	
Svítidlo označení J - Typ OWA ROAD bílá, LED 3W	Ks	5,0	
Svítidlo označení K - Typ ISIA 40 černá, LED 40W	Ks	14,0	
Svítidlo označení L - Typ ISIA 60 černá, LED 55W	Ks	7,0	
Svítidlo označení M - Typ ISIA 80 černá, LED 88W	Ks	1,0	
Svítidlo označení O - Typ SPORT bílá, LED 70W	Ks	38,0	
Svítidlo označení E - Typ JSS19 bílá s nouzí, LED 22W Ks		20,0	
Svítidlo označení A - Typ JS519 bílá, LED 22W Ks		36,0	
Svítidlo označení G - Typ JS19 bílá, LED 15W	Ks	6,0	
Svítidlo označení P - Typ OWA AREA bílá, LED 3W	Ks	6,0	
Svítidlo označení H - Typ Aestetica bílá, LED 6W	Ks	21,0	

Odpověď:

Předáno v rámci doplnění projektanta k PD.

Dotaz č. N0032:

Dobrý den,

Žádáme Vás o zodpovězení následujících dotazů:

- Dveře D108a chybí ve výkazu výměr – prosíme o upřesnění
- V technické zprávě A.00 se píše o obkladu fasády z kompozitního materiálu. O jaký prvek se jedná, položka není zahrnuta do výkazu výměr
- Prosíme o zaslání knihy detailů
- Prosíme o zaslání výkresů ve formátu dwg



5. • Ve výkazu výměr položka číslo 527. Typ svítidla dle zákazníka, LED max 20 W – žádáme o přesný typ svítidla, položka číslo 1 137. Lampa venkovní sloupová – typ dle okolních lamp LED 80 až 120W – rovněž žádáme o přesný typ svítidla. Případně žádáme o zaslání knihy svítidel s přesnou specifikací
6. • Ve výkazu výměr položka číslo 1 155 a 1 156 nejsou na celá čísla, prosíme o opravu.
7. • Dle zasláných odpovědí nebude součástí zakázky fotovoltaika ani její podkonstrukce, jakým způsobem bude následná podkonstrukce kotvena?
8. • Na základě zasláného vysvětlení ze dne 17.2.2021 odpověď k Dotazu č. N0007 1 prosíme o doplnění bezpečnostního zasklení, týká se tedy pouze prvků v poznámce vypsané bezpečnostní fólie? Fólie bude ze strany exteriéru, interiéru, oboustranně?
9. • Jako obkladový fasádní prvek je uveden fasádní obklad s dekorem cihelného režného zdiva – prosím o zaslání přesné specifikace včetně specifikací na rohovky, špalety oken apod.
10. • Ve výkazu výměr položka číslo 853. Čisticí rohož, D+M, Z26 nekorresponduje s tabulkou zámečnických výrobků a zároveň tato položka vypsaná v tabulce zámečnických výrobků Z26 chybí ve výkazu výměr, prosím o vyjasnění
11. • Ve výkazu výměr položka číslo 848 Dlažba keramická – o jaká formát dlažby se jedná? V tabulce katalogových listů je několik formátů
12. • Ve výkazu výměr položka číslo 871 – Informační systém počtem kusů nekorresponduje s tabulkou ostatních prvků, dále žádáme o přesnou specifikaci informačního systému
13. • Vzhledem k nejasnému zadání rolety Z11 žádáme o zaslání přesného schématu či skizy
14. • Ve výkazu výměr položka číslo 874 žádáme o revizi počtu kusů včetně aktualizace výkazu výměr

Děkuji

Odpověď:

K bodu č 1 dotazu:

Doplněno do souboru Doplnění rozpočtu.

K bodu č 2 dotazu:

Zadáno projektantovi. Bude doplněno.

K bodu č 3 dotazu:

Zadáno projektantovi. Bude doplněno.

K bodu č 4 dotazu:

Z důvodu autorských práv nebude poskytnuto.

K bodu č 5 dotazu:

Předáno v rámci doplnění projektanta k PD.

K bodu č 6 dotazu:

Oceňte takto:

- Habr obecný 9 ks
- Lípa srdčitá 2 ks

K bodu č 7 dotazu:

Není řešeno, prozatím kotvení konstrukce fotovoltaiky neuvažujte a neoceňujte.



K bodu č 8 dotazu:

Folie jednostranné.

K bodu č 9 dotazu:

Zadáno projektantovi. Bude doplněno.

K bodu č 10 dotazu:

K dotazu viz odpověď zadavatele **N0026/1.**

K bodu č 11 dotazu:

Zadáno projektantovi. Bude doplněno.

K bodu č 12 dotazu:

A3: vnitřní informační systém: neoceňovat, provede si zadavatel sám. K dotazu viz odpověď zadavatele **N0005/1.**

K bodu č 13 dotazu:

Zadáno projektantovi. Bude doplněno.

K bodu č 14 dotazu:

A6: šatní skříňky: Skříňky budou kovové, výška mezi 1,8-1,92m (bude specifikováno na základě předložených vzorků zhotovitelem). Doplněno do souboru Doplnění rozpočtu. Oceňte v původním rozpočtu 4 ks (položka 874) a v doplnění 146 ks, tj. celkem 150 ks.

Dotaz č. N0033:

1. *Ve výkazu výměr chybí střešní vpusti. Budou doplněny?*
2. *Položka 767 – „Venkovní žaluzie ozn. Z6, popis viz tabulky - D+M“ – uvedené rozměry neodpovídají rozměrům oken, na kterých mají žaluzie být namontované. Bude opraveno?*
3. *Pro sportovní podlahu (pol. 849) chybí lajnování, sokl. Bude doplněno?*
4. *Pro povlakové podlahy (pol. 851 – 855) chybí příprava podkladu: broušení, vysátí, penetrace, vyrovnání samonivelační stěrkou. Bude doplněno?*
5. *Střešní světlíky O22 (tabulka výplní fasádních otvorů), pol. 760 – požadovaný vnitřní rozměr 2420x2420 mm. Konzultovali jsme dodávku snad se všemi dodavateli střešních světlíků. Bodové střešní světlíky se vyrábí v maximálním rozměru 2000x2000 mm, větší výrobek jsme nespásali. Žádáme o sdělení referenčního výrobku, jelikož projektant by měl ručit za proveditelnost jím navrženého řešení. Odměření z půdorysu střechy je patrné, že uvedený rozměr 2420x2420 se nevztahuje ke vnitřnímu rozměru. Navíc otvor v nosné konstrukci střechy je, podle dokumentace statiky, 2300x2300 mm, na tomto je položený šikmý lem světlíku, takže vnitřní rozměr světlíku opravdu nemůže být 2420x2420 mm. Sdělí zadavatel referenční výrobek, či eventuelně upraví zadání?*

Odpověď:

K bodu č 1 dotazu:

Oceňte bez doplnění.



K bodu č 2 dotazu:

Oceňte dle slepého rozpočtu.

K bodu č 3 dotazu:

Doplněno do souboru Doplnění rozpočtu.

K bodu č 4 dotazu:

Doplněno do souboru Doplnění rozpočtu.

K bodu č 5 dotazu:

Světlíky ponechat dle požadavků PD.

Referenční výrobek ALLUX – do světlého rozměru v nosné konstrukci 2,2 x 2,2m šikmá manžeta, viz. referenční list. Světlík bude dvojsklo, požadavek na požární odolnost zůstává v platnosti.

Předáno v rámci doplnění projektanta k PD.

Dotaz č. N0034:

Žádáme o zodpovězení dodatečné informace k technické kvalifikace požadované v zadávací dokumentaci v odst. 5.4.. Zadavatel požaduje doložení 3 referencí v hodnotě 30 mil Kč bez DPH na stavbách určených pro shromažďování lidí. Předpokládáme, že je jedná o stavby občanské vybavenosti. Tj. že můžeme použít reference i např. z oblasti zdravotnictví (výstavba budovy zdravotnického zařízení).

Děkujeme za odpověď

Odpověď:

Ano, zdravotnické zařízení je uznatelná reference.

Dotaz č. N0035:

Dotaz č. 1:

V PD jsou zakresleny na konstrukci spojovacího krčku venkovní hodiny. K tomuto výrobku není nikde ani zmínka - velikost, materiál, uchycení, ovládání....

Žádáme o vysvětlení a má-li tato část být součástí předmětu veřejné zakázky, o doplnění potřebných údajů.

Dotaz č. 2:

Dle informací výrobců a dodavatelů střešních světlíků je projektantem zadaný rozměr a požadavek na izol. 3-sklo ve velikosti 2420x2420 mm kopule nedostupný.

Současně má splňovat podmínky z PBR:

U stropů a střešních oken/světlíků nesmí být použito hmot, které při požáru skapávají.



U **shromažďovacího prostoru** (velká tělocvična s hledištěm a galerií) musí být splněny podmínky ČSN 73 0831.

Podle čl. 5.2.6 ČSN 73 0831 musí být povrchové úpravy vnitřních stěnových a stropních nebo podhledových konstrukcí z výrobků třídy reakce na oheň nejméně B-s1-d0, s indexem šíření plamene $i_s = 0 \text{ mm} \cdot \text{min}^{-1}$.

U stropů a střešních oken/světlíků nesmí být použito hmot, které při požáru skapávají.

Podle čl. 5.2.7 ČSN 73 0831 musí být podlahové krytiny třídy reakce na oheň nejméně D_{fl}-s1.

Vzhledem k požadavkům na provedení jako prostoru bez požárního rizika musí být interiér a mobiliář hlediště a galerie proveden z nehořlavých hmot - třída reakce na oheň A1, A2.

Dle informací specializovaných firem je uvedená kombinace požadavků a velikostí světlíků neproveditelná.

Žádáme zadavatele o vyjasnění.

Odpověď:

K bodu č 1 dotazu:

Venkovní hodiny nejsou součástí této zakázky.

K bodu č 2 dotazu:

Světlíky ponechat dle požadavků PD.

Referenční výrobek ALLUX – do světlého rozměru v nosné konstrukci 2,2 x 2,2m šikmá manžeta, viz. referenční list. Světlík bude dvojsklo, požadavek na požární odolnost zůstává v platnosti.

Předáno v rámci doplnění projektanta k PD.

Dotaz č. N0036:

*Dobrý den,
vzhledem k blížícímu se termínu odevzdání nabídek bych se Vás chtěl zeptat na odpovědi k zaslaným dotazům ze dne 19.2.2021 a další odpovědi na nezodpovězené dotazy z Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ve veřejné zakázce „Novostavba tělocvičny, Velké Přílepy“ ze dne 17.2.2021. Zároveň žádáme o prodloužení termínu odevzdání nabídek.*

Odpověď:

Odpovědi se zpracovávají. Prodloužení lhůty bude provedeno v dalším týdnu tak, aby další prodloužení nebylo potřeba, tj. po revizi průběhu dopracování dokumentace a slepého rozpočtu.

Soubor Doplnění rozpočtu k ocenění a některé další části PD, které se zpracovávají, budou doplněny spolu s prodloužením lhůty.

Za zadavatele:

.....
Ing. Petr Jakubíček, Ph.D., jednatel

Příloha č. 1: Doplnění PD č. 1.zip